

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
t.a.v. mevrouw M.H. Schultz van Haegen
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

Kenmerk POLY.15-BAL
E-mail m.couvee@colasit.nl
Datum 15 september 2016
Onderwerp Consultatie Besluit Activiteiten Leefomgeving (AMvB Omgevingswet) reactie Polyplast (Branchevereniging van kunststofbewerkende bedrijven)

Geachte mevrouw Schultz van Haegen,

Polyplast, de branchevereniging van kunststofbewerkende bedrijven, heeft deze reactie opgesteld om aandacht te vragen voor onderwerpen uit de ontwerp tekst Besluit Activiteiten Leefomgeving, versie 1 juli 2016. De relatie tussen Polyplast en het BAL is, dat Polyplast middels diverse gremia nauw betrokken is bij het opstellen van regelgeving inzake het ontwerpen, bouwen en onderhouden van bovengrondse tankinstallaties voor chemicaliën, alsmede het gebruik hiervan.

1. Algemeen

In hoofdstuk 3 van de Nota van Toelichting wordt de instrumentkeuze toegelicht. Wij missen in deze beschouwing een toelichting op het gebruik van private instrumenten (certificering, inspectie) binnen het overheidsbeleid (wettelijke verplichting, erkenning). Dit klemt te meer omdat de Nota van Toelichting op diverse plaatsen (zie bijvoorbeeld de slotzin van paragraaf 4.7.6) de indruk geeft dat private instrumenten in het overheidsbeleid primair benaderd worden als administratieve last.

Wij zien private kwaliteitsborging (certificering en inspectie) in de eerste plaats als moderne vorm van borging, passend in een periode waarin de overheid terugtreedt en zelfregulering meer uitgangspunt is. Ter toelichting merken we het volgende op:

- Een terugtrekkende overheid leidt ook tot minder kennis bij de toezichthouder. Het is voor de toezichthouder in toenemende mate noodzakelijk om zich te baseren op private kwaliteitsborging. Het is daarom onlogisch en ongewenst om de rol van verplichte private kwaliteitsborging op basis van certificering te beperken of zelfs te schrappen. Ook het regeringsbeleid bij het bouwen zet in hoge mate in op private kwaliteitsborging als vervanging van (de kennis van) publiek toezicht. Zie hiervoor bijvoorbeeld de ontwerp-Wet kwaliteitsborging voor het bouwen.
- De vergrote nadruk op eigen verantwoordelijkheid via specifieke zorgplichten van de initiatiefnemer (par 3.1 Nota van Toelichting) kent zijn grenzen. De initiatiefnemer is zich wel bewust van zijn eigen verantwoordelijkheid voor de fysieke leefomgeving, maar dat betekent niet dat hij kennis heeft van essentiële onderdelen van het bodembeleid. De initiatiefnemer is bij dit soort specialistische onderwerpen zeer gebaat bij het (verplicht) certificeren van diensten of producten.
- Wij merken op dat verplichte certificering veel werk uit handen neemt bij het bevoegde gezag, maar ook bij initiatiefnemers. Bij meldingen, aanvragen om vergunningen, toezicht en dergelijke mag het bevoegd gezag, maar ook de initiatiefnemer vertrouwen op de deskundigheid van gecertificeerde en erkende instellingen. Bij een terugtrekkende overheid is het zeker niet gewenst om daar ook de verplichte certificering of inspectie op veel punten te schrappen.

- Onvoldoende is er bij stilgestaan dat een terugtrekkende overheid steeds vaker gebruik gaat maken van digitale technieken, waarbij toezicht op afstand een belangrijke rol kan spelen. Het overleggen van een rapport van een onafhankelijk deskundige speelt daar een zeer belangrijke rol in.

Voorstel: hoofdstuk 3 aanvullen met een toelichting op het gebruik van certificering en inspectie als moderne vorm van borging, passend in een periode waarin de overheid terugtreedt en zelfregulering meer uitgangspunt is.

2. Dieseltanks in relatie tot BAL

In de Nota van Toelichting staat bij de toelichting op art. 4.903: *“Bij de opslag van diesel zijn de externe veiligheidsrisico’s dermate klein dat er vanuit de veiligheid voor de omgeving geen reden is om een installatiecertificaat op basis van BRL K903 te eisen of te verwijzen naar de maatregelen die zijn opgenomen in PGS 30. Voor petroleum en benzine is het risico voor de omgeving groter en wordt het hebben van een dergelijk certificaat wel verplicht gesteld en moet wel worden voldaan aan PGS 30.”*

Wij vinden deze wijziging onwenselijk. Gezien de aard van de bodemrisico’s en het feit dat het aspect ‘bodem’ wordt geschrapt uit de nieuwe PGS-serie wordt het beschermingsniveau decennia terug geworpen. Ter toelichting het volgende:

De risico’s van diesel voor bodem, externe veiligheid en gezondheid zijn, anders dan in de Nota van Toelichting wordt verondersteld, aanzienlijk. Niet voor niets hanteren bedrijven uitgebreide veiligheidsinstructies

Er is in het verleden te veel misgegaan met de opslag en het gebruik van diesel om nu diezelfde fout te willen maken. Er zijn tijdens de actie tankslagen en Subat-actie (ca 15-20 jaar terug) honderden miljoenen uitgeven aan bodemsanering, alleen al voor diesel. De kosten van een nieuwe saneringsinspanning zijn een veelvoud van de kosten van preventie (een tankinstallatie met certificaat).

Er is nu een effectief systeem van borging. Voor het installeren van een tankinstallatie is gedegen vakkennis nodig; de certificering op basis van BRL K903 borgt die vakkennis. Tevens zorgt de BRL K903 voor een steekproefcontrolesysteem door de CI. Op basis van dit borgingssysteem worden jaarlijks duizenden Installatiecertificaten afgegeven. Het succes van dit systeem moet niet leiden tot de conclusie dat preventie en borging niet meer nodig zouden zijn.

We merken ook op dat Nederland in vergelijking met ons omringende EU-landen (D, B, UK) waar de certificatie voor dieseltanks wel blijft, een onverklaarbare uitzonderingspositie zou hebben.

Voorstel: in diverse artikelen (zoals art 4.903, lid 1) ‘met uitzondering van diesel’ en de geciteerde zin in de toelichting op art 4.903 schrappen

3. Aanduiding “opslagtank” in relatie tot “verpakking”

In artikel 3.29 staat aangegeven dat “een milieubelastende activiteit als bedoeld in artikel 2.1 is het opslaan van vloeistoffen in een opslagtank of een verpakking die als opslagtank wordt gebruikt”. Op diverse plaatsen in het BAL wordt de passage “opslagtank of een verpakking die als opslagtank wordt gebruikt”. De term “verpakking” komt uit de ADR en is bedoeld voor transportsituaties. Een opslagtank beschrijft een stationaire situatie. Het is onjuist om te veronderstellen dat deze gelijkwaardig zijn.

Voorstel: De toevoeging “of een verpakking die als opslagtank wordt gebruikt” schrappen en een verwijzing maken naar PGS31

4. ADR klassen in relatie tot PGS31

Een verpakking is bedoeld voor transport en niet voor stationaire opstelling waarbij geheel andere risico's gelden als overvulling, hevelen etc. Daarnaast zijn in artikel 3.29 niet alle ADR-klassen benoemd. In de PGS 30 en PGS 31 zijn de risico's en bepalingen beschreven voor verpakkingen.

Voorstel: De ADR-klassen die benoemd staan in artikel 3.29 schrappen en een verwijzing maken naar PGS 31

Samenvattend willen wij stellen, dat het hanteren en toepassen van juiste definities, een logische clustering van activiteiten/stoffen, alsmede het toepassen van breed door de markt gedragen, geaccepteerde en bewezen concepten voor zelfborging zullen leiden tot een meer geordend en consistent geheel, waarbij gevaren, risico's, risicobeoordelingen, maatregelen en risicobeheersing eenduidig, volledig en betrouwbaar geformuleerd zijn, en waarop ook adequaat getoetst en gehandhaafd kan worden.

Mocht u vragen hebben naar aanleiding van onze reactie, dan zijn wij gaarne bereid om de zaken toe te lichten. Uiteraard willen wij graag onze expertise beschikbaar stellen en actief meedenken in het vervolgtraject van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu.

Hoogachtend, namens Polyplast,

Martin Couvée
Voorzitter Polyplast

Contactgegevens Secretariaat Polyplast:
Postbus 901
5600 AX EINDHOVEN
T: 040 – 251 63 34
F: 040 – 255 33 20
I: www.polyplast.nl
E: info@polyplast.nl