

Datum	15 september 2016
Betreft	Commentaren op PGS Dummy
Ingebracht door	PGS Projectbureau
Reactiedatum	16 september 2016
Doel	internetconsultatie

De commentaren in onderstaande tabel zijn verzameld binnen verschillende partijen binnen de PGS beheerorganisatie.

Het is van groot belang dat het uiteindelijke model dat voor alle PGS-publicaties wordt gebruikt goed bruikbaar, leesbaar en klantvriendelijk is voor alle PGS-gebruikers.



Pagina-nummer	Hfst, par (bijv 3 of 3.1)	Figuur, tabel, par, vs,	Commentaar	Wijzigingsvoorstel
0			Er staan soms kromme zinnen in het document.	Laat het document checken op leesniveau B1
3	Ten geleide	1 ^e alinea	Het beschrijft integraal de belangrijkste risico's..... gezondheid en veiligheid van werknemers.	Niet alleen veiligheid van werknemers maar ook omstanders.
3	Ten geleide	3 ^e alinea	Met deze doelvoorschriften wordt een aanvaardbaar veiligheidsniveau...	Wat is aanvaardbaar.
3	Ten geleide	Wettelijke kaders – Omgevingswet (pag. 3) + Omgevingsveiligheid (pag. 10)	<p>Een initiatiefnemer kan een alternatieve gelijkwaardige maatregel treffen, maar toestemming is daarvoor niet nodig, een melding wel. Hoe wordt er dan geborgd dat de initiatiefnemer wel gelijkwaardige maatregelen treft?</p> <p>In de volgende zin wordt wel beschreven wat het beoordelingskader is bij het toetsen van de gelijkwaardigheid van die alternatieve maatregelen. Maar heeft het bevoegd gezag dan nog wel voldoende middelen hiervoor als initiatiefnemer alleen een melding hoeft te doen?</p> <p>Mag je voor de gehele PGS gelijkwaardigheden toepassen of alleen specifieke doelvoorschriften?</p> <p>“Samen vormen het oogmerk van de verplichte maatregel in het Bal en de doelvoorschriften in de PGS-richtlijn het beoordelingskader bij het toetsen van de gelijkwaardigheid van alternatieve maatregelen.”</p> <p>Wie toetst dit dan? In het Bal is er alleen een verplichting tot beschrijven in de melding en vindt dus geen toetsing door het bevoegd gezag (of andere overheids partij) plaats. Graag uitleg.</p>	<p>Het lijkt mij dat een gelijkwaardig voorstel ter beoordeling aan het bevoegd gezag moet worden voorgelegd.</p> <p>Op dit moment nergens geregeld dat de beschreven toetsing ook plaatsvindt. Dit moet dus alsnog geborgd worden om een wildgroei aan 'gelijkwaardige' (lees: goedkopere) maatregelen en daarmee een enorme terugslag qua veiligheid te voorkomen.</p>
4		2 ^e alinea	“...dragen PGS-richtlijnen bij aan meer uniformiteit in de vergunningsvoorschriften.” Niet duidelijk wat in de vergunningen moet worden opgenomen. De doelvoorschriften of (ook) maatregelen, of een andere vergunningvoorschrift?.	Specifieker hierin zijn.
4 en 5	Ten geleide	Pag 4, 2 ^e alinea laatste zin Versus pag 5 eerste streepje	Op pag 4 staat in de zin KAN - ... - worden bepaald dat En Op pagina 5 staat dat ministerie len M bepaalt	Tekstueel in lijn brengen met elkaar
4	Ten geleide	3 ^e alinea Wet veiligheidsregio's	De veiligheidsregio's hebben tot taak de gemeenten te adviseren over de brandweerzorg.	De veiligheidsregio's hebben <u>o.a.</u> tot taak de

Pagina-nummer	Hfst, par (bijv 3 of 3.1)	Figuur, tabel, par, vs,	Commentaar	Wijzigingsvoorstel
4	proces tot stand komen PGS	2 ^e alinea,	<p>“Beoordeeld is of de in de richtlijn opgenomen scenario’s, doelvoorschriften en maatregelen overeenkomen met de scenario’s die zijn gebruikt bij het bepalen van de veiligheidsafstanden die zijn opgenomen in het Bal.”</p> <p>Wat gebeurt er als deze niet in lijn zijn? Kunnen nieuwe inzichten in een PGS – dat is tenslotte waarom PGS-en met enige regelmaat worden geactualiseerd – leiden tot aanpassing van het Bal?</p>	Tekst toevoegen hoe Bal en PGS zich onderling verhouden op dit vlak.
5			..en merkt deze documenten aan als BBT documenten	Je kunt niet een heel document als BBT aanmerken. Dit is niet de afspraak, Afspraak was dat vanuit het BAL wordt verwezen naar de doel voorschriften in de PGS en dat met het volgen van de voorschriften in deel B, automatisch aan BBT zal zijn voldaan.
5	Status van PGS richtlijnen	1 ^e streepje	<p>“Het Ministerie van IenM bepaalt in de algemene rijksregels dat deze PGS-richtlijn – voor zover gericht op het waarborgen van de veiligheid voor de omgeving – moet worden nageleefd...”</p> <p>Dit is in de consultatieversie van het Bal niet altijd het geval. Zo wordt de PGS 31 alleen van toepassing verklaard voor ADR klasse 3 en wordt bij de PGS 30 diesel uitgezonderd. Dit zou dan dus moeten zijn omdat dit niets met omgevingsveiligheid te maken zou hebben???</p>	Het is vreemd dat we bij de totstandkoming van een PGS-richtlijn de juiste deskundigheid aan tafel organiseren om weloverwogen kaders en maatregelen op te stellen en vervolgens dit in de wetgeving weer teniet gedaan wordt. Dit was juist een onderwerp bij de vernieuwing van de PGS-en en de voornaamste reden dat het ministerie ook als toehoorder bij de PGS-en aan tafel zou zitten: precies dus om dit soort zaken te voorkomen!
10	Hfdst. 1.	5 ^e alinea	Bij BO gaat het om brandpreventieve en –repressieve maatregelen. De verdeling BO en BR is zeer onduidelijk.	Dit gaat niet alleen om Brandbestrijding omgevingsveiligheid (BO) maar ook om Brandbestrijding en rampenbestrijding (BR). Waarbij BR het gaat om de preparatieve en – overheidsbrandweer repressieve maatregelen gaat.
11			“dit wordt getoetst aan het oogmerk van de verplichte maatregel in het BAL” Dit klopt niet	Een alternatieve maatregel wordt getoetst 1. Of het beschermingsdoel van het doelvoorschrift wordt bereikt, en 2. Of de maatregel(en) hetzelfde veiligheidsniveau bereiken als de erkende maatregelen in Deel B van het PGS document.
11	Hfdst. 1.	1 ^e alinea	Met het toepassing van het gelijkwaardigheidsbeginsel in de Omgevingswet en het Bal kunnen andere maatregelen dan in deze PGS voorgeschreven maatregelen (in deel B) worden genomen. Een toestemming is niet vereist, er is wel een melding nodig. Een gelijkwaardige oplossing afdoen met een melding lijkt niet handig.	Deze moet altijd aan bevoegd gezag ter beoordeling en akkoordering voorgelegd worden.
11	H1.1	Brand- en rampenbestrijding	De laatste zin benoemd dat brandveiligheid van bouwwerken in algemene zin geen onderdeel van deze PGS richtlijn is. Als dit bijvoorbeeld als generiek tekst opgenomen zou worden, dan klopt	Laatste zin verwijderen.

Pagina-nummer	Hfst, par (bijv 3 of 3.1)	Figuur, tabel, par, vs,	Commentaar	Wijzigingsvoorstel
			deze bewering niet. In een aantal gevallen wordt namelijk benoemd dat een opslagvoorziening een brandcompartiment is	
17	3.1	1 ^e alinea	"Deze scenario's zijn nader beschreven en geclassificeerd op basis van de effecten(risicomatrix)." Een risicomatrix classificeert op basis van risico, dus zowel kans als effect.	"Deze scenario's zijn nader beschreven en geclassificeerd op basis van de risico's (risicomatrix)."
18	3.1	1 ^e alinea	"Bedrijven die zelf de kennis en kunde hebben voor het veilig omgaan met gevaarlijke stoffen kunnen met deze PGS bepalen aan welke doelen zij moeten voldoen." Dus een bedrijf kan zelf kiezen welke doelen aanspreken en welke wellicht tot te dure maatregelen leiden. Lijkt mij niet de bedoeling!	"Bedrijven die zelf de kennis en kunde hebben voor het veilig omgaan met gevaarlijke stoffen kunnen met deze PGS bepalen welke doelen gezien hun activiteiten van toepassing zijn en op welke wijze zij daaraan voldoen.
20	3.3		De term 'doelvoorschrift' wekt verwarring. Mag er in de vergunning dan iets anders worden gebruikt of moet het doelvoorschrift letterlijk worden overgenomen?	Doelvoorschrift veranderen in doel.
20			Bij de doelen moet duidelijk zijn welke maatregelen daaraan zijn gekoppeld. Scenario's bij de doelen zijn terug te vinden in bijlag G of H	Bij de doelen een verwijzing naar de maatregelen zetten ipv de scenario's. Eventueel een korte beschrijving van de maatregelen.
20			D2 is geen doelvoorschrift.	Het doel is voorkomen van hydraat vorming.. DE bij behorende maatregel: Als een installatie alleen CNG van het aardgasnet inneemt hoeft er geen droger geïnstalleerd te worden, in andere gevallen wel.
20			D4 is geen doelvoorschrift	Doel: het voorkomen van een gaslekkage aan de installatie als gevolg van aanrijden.
20			D6 is geen doelvoorschrift	Doel: het voorkomen van een lekkage aan de afvulslang als gevolg van het aangekoppeld weggrijpen van een auto
22	4.1.1	1 ^e alinea	Niet alleen technische en organisatorische maatregelen maar ook <u>bouwkundige</u> . Door het treffen van een maatregel zal onderzocht moeten worden of er niet een ander scenario geïntroduceerd wordt. Waarom hier 4.1.1. en niet gewoon 4.1 of zelfs gewoon 4?	Tekstvoorstel: Dit kunnen zowel bouwkundige, (installatie)technische als organisatorische (BIO) maatregelen zijn. Bouwkundige en (installatie)technische maatregelen hebben daarbij een hogere betrouwbaarheid dan een organisatorische maatregel. Tekstvoorstel voor de Dummy: bij het voorschrijven van een maatregel zal naderhand nog bepaald moeten worden of door de bewuste maatregel niet een ander scenario geïntroduceerd wordt. Bijv. door het voorschrijven van een extra veiligheidsklep kan de kans op lekkage weer toenemen of drukopbouw in een kleiner deel van een leiding waardoor de ontwerpdruk sneller bereikt wordt.
28	Deel-C	1 ^e alinea	Bij de zin dat het vergunningverlening, overheidsinspecties en bij interne inspecties van bedrijven toevoegen dat het ook voor toezicht en handhaving kan helpen.	Tekstvoorstel: Het kan helpen bij vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH), overheidsinspecties en bij Of:

Pagina-nummer	Hfst, par (bijv 3 of 3.1)	Figuur, tabel, par, vs,	Commentaar	Wijzigingsvoorstel
				In plaats van 'overheidsinspecties' als tekstvoorstel: "Het kan helpen bij de VTH-taken (vergunningverlening, toezicht en handhaving) van de overheid en bij...."
29	H6	1 ^e alinea en fig. 6.1	In het Bal is de term inrichting vervallen. Hoe verhoudt dit zich tot de activiteit en de aan te houden afstanden maar ook bij meerdere activiteiten.	In de tekst ook de term "begrenzing van de locatie" opnemen en dit in een figuur duiden.
31	-	-	Vanwaar deze lege pagina?	Verwijder de lege pagina.
32	7.1	1 ^e alinea	In deze paragraaf staat bij verschillende situaties wat wanneer van toepassing is. Waarom is dit van toepassing? Een norm is pas van toepassing als hij door wetgeving (of indirect door een PGS) wordt aangestuurd.	Toelichten vanuit welke wettelijke basis de genoemde zaken van toepassing zouden zijn. Ook werd bij C al aangegeven dat dit deel niet normerend van karakter is. Dan passen deze zaken daar misschien niet in, tenzij het idee is om te laten zien dat zaken die elders geregeld zijn niet in de PGS staan.
48	Bijlage A	Inrichting	In het Bal wordt de term inrichting niet meer gebruikt, maar heeft men het over "begrenzing van de locatie" en een "activiteit".	Aansluiten bij gebruikte termen in het Bal
56	Bijlage E	-	Pag 14 paragraaf 2.2 t/m pag 15 paragraaf 2.3 staat hetzelfde.	Informatie over aardgas op 1 plaats weergeven.
57, 58	Bijlage F en G		De keuze voor maatregelen moet herleidbaar zijn tot van scenario naar doel naar maatregel.	Scenario's doelen en maatregelen in 1 matrix aan elkaar koppelen (3 dimensionaal),
59		Bijlage H	We hadden afgesproken de risico analyse niet op te nemen in de PGS, alleen het resultaat ervan, de doelvoorschriften.	Bijlage H weglaten
64	Bijlage I	1 ^e regel	"Een PGS team zal..." Als een betreffende PGS waar deze tekst in staat wordt gepubliceerd is het PGS team in principe klaar en 'zal' dus niets meer.	"Een PGS team doorloopt..."
64	Bijlage I	1 ^e alinea	In de 2 ^e zin staat 2 keer bedrijfsleven	In het PGS-team nemen vertegenwoordigers deel van het bedrijfsleven, IPO, VNG, Brandweer NL en I-SZW.
Algemeen	-	-	Hoofdstukken als vakbekwaamheid, noodplan, voorbereiding op rampenbestrijding lijken niet meer geregeld te zijn / voor te komen.	Deze zaken uitwerken in deel C.