

Ministerie van Infrastructuur en Milieu  
T.b.v. internetconsultatie AMvB's Omgevingswet

Rotterdam, 16 september 2016

Geachte dames en heren,

ExxonMobil heeft met grote interesse kennis genomen van de consultatie versies van de AMvB's onder de Omgevingswet. Deze toekomstige wetgeving heeft grote impact op de bedrijfsvoering van ExxonMobil in Nederland en dan met name op de raffinaderij en de smeeroliemengfabriek van Esso Nederland B.V. alsmede de aromaten-, oxo-alcohol- en plasticizers fabriek van ExxonMobil Chemical Holland B.V., allen gelegen in het Rotterdam Rijnmond gebied. Langs deze weg maakt ExxonMobil daarom graag gebruik van de geboden gelegenheid om te reageren op de AMvB's.

De voorgelegde besluiten laten zien dat er met de Omgevingswet een grote omslag zal plaatsvinden in de regulering van het omgevingsrecht. We zijn in grote lijnen positief hierover. Onze positieve grondhouding neemt echter niet weg dat wij een aantal bezwaren hebben en op een aantal punten verbeteringen zouden wensen aan te brengen.

Vooraf merken wij op dat wij ons aansluiten bij de reactie van de VNCI / VNPI op de internetconsultatie (kenmerk N-16-17, dd 15 september 2016). Specifiek voor ExxonMobil willen wij daarnaast nog de hierna genoemde punten onder uw aandacht brengen.

Uitgangspunt voor deze wetgevingsoperatie is dat zij beleidsneutraal zou zijn. Wij hebben echter ontdekt dat de AMvB's op een aantal punten strenger zijn dan de huidige wetgeving. Dit is niet in lijn met de insteek van de wetgever en leidt bovendien tot problemen in onze bedrijfsvoering. Hierna lichten wij een aantal bezwaren in dit kader toe.

**BAL art 4.33.**

Artikel 4.33 van het Besluit Activiteiten Leefomgeving (hierna "BAL") is een omzetting van het huidige artikel 5.4 lid 3 Activiteitenbesluit (hierna "AB"). Een vergelijking van artikel 4.33 BAL met het huidige artikel 5.4. lid 2 Activiteitenbesluit laat zien dat er 2 additionele eisen aan het betreffende voorschrift zijn toegevoegd:

AB 5.4 lid 2	BAL 4.33
In afwijking van het eerste lid stelt het bevoegd gezag bij vergunningvoorschrift voor een grote stookinstallatie een emissiegrenswaarde voor zwaveldioxide van ten hoogste 500 mg/ Nm <sup>3</sup> vast, indien:	Een maatwerkvoorschrift waarmee de emissiegrenswaarde van zwaveldioxide, bedoeld in artikel 4.32, wordt versoepeld, bevat een emissiegrenswaarde van niet meer dan 500 mg/Nm <sup>3</sup> , als:
a. voor de stookinstallatie voor 27 november 2002 een vergunning was verleend of een volledige aanvraag tot vergunningverlening was ingediend	a. voor de stookinstallatie voor 27 november 2002 een vergunning was verleend of een volledige aanvraag tot vergunningverlening was ingediend,
b. de stookinstallatie uiterlijk 27 november 2003, overeenkomstig de toen geldende regelgeving, in bedrijf was, en	b. de stookinstallatie uiterlijk op 27 november 2003, volgens de regelgeving die toen gold, in bedrijf was, en
c. de stookinstallatie gestookt wordt met gassen met lage calorische waarde, verkregen door vergassing van raffinaderijresiduen	c. de stookinstallatie gestookt wordt met gassen met lage calorische waarde, verkregen door vergassing van raffinaderijresiduen,
	d. de stookinstallatie deel uitmaakt van een raffinaderij, en
	e. de stookinstallatie zelf destillatie- of omzettingsresiduen afkomstig van het raffineren van ruwe aardolie, alleen of in combinatie met andere brandstoffen, gebruikt.

Wij begrijpen dat deze 2 zeer restrictieve additionele eisen er per abuis zijn ingekomen en dat dit hersteld zal worden.

**BAL art 2.12 lid 1 sub c and BAL art. 4.24**

Artikel 2.12 lid 1 sub c BAL stelt dat er geen maatwerk mogelijk is op meet-en rekenmethoden. Hiermee hangt samen artikel 4.24 BAL op grond waarvan voor grote stookinstallaties geen maatwerk mogelijk is voor meet- en rekenmethoden.

Dit is een aanscherping ten opzichte van het huidige Activiteitenbesluit waarin immers wel mogelijkheden voor maatwerk zijn opgenomen voor wat betreft meet- en rekenmethoden. Met deze artikelen wordt bovendien voorbijgegaan aan het feit dat er nieuwere wijzen van meetmethodieken en analysemethoden zijn die vergelijkbare of betere resultaten opleveren dan wel milieuvriendelijker zijn. Ook wordt miskend dat het voor bestaande installaties vaak technisch niet mogelijk is om conform de voorgeschreven methode te handelen. Het fixeren van meetmethoden staat derhalve innovatieve ontwikkelingen in de weg en leidt tot technische uitvoeringsproblemen. ExxonMobil verzoekt daarom de mogelijkheid tot maatwerk alsnog te introduceren.

**BAL art 2.12 lid 1 sub b en BAL art. 2.18**

Artikel 2.12 lid 1 sub b BAL stelt dat er geen maatwerk mogelijk is op meldingen. Artikel 2.18 BAL bepaalt vervolgens dat er geen maatwerk mogelijk is op de verplichting om het bevoegd gezag of de Commissaris van de Koning onverwijld te informeren over een ongewoon voorval.

Dit is een aanscherping van de huidige regels omtrent het melden van ongewone voorvallen, zoals neergelegd in artikel 17 lid 2 Wet Milieubeheer (hierna "Wm"), die het wel mogelijk maken om af te wijken van de meldplicht voor bepaalde typen (niet-significante) ongewone voorvallen.

De uitzondering die artikel 17 lid 2 Wm thans biedt is een aantal jaren geleden na uitgebreid overleg tussen uw Ministerie, diverse bevoegde gezagen en de industrie in de wet opgenomen teneinde een oplossing te bieden voor de problemen die de industrie en de bevoegde gezagen in de praktijk ondervonden als gevolg van de verplichting om alle ongewone voorvallen onverwijld te melden. De afgelopen jaren hebben diverse bedrijven, waaronder ExxonMobil, gebruik gemaakt van deze uitzonderingsmogelijkheid en tezamen met het bevoegd gezag een op maat gemaakt meldschema in de vergunning verankerd. Met het BAL wordt weer teruggekeerd naar de onwerkbaar situatie van voorheen, omdat de mogelijkheid voor maatwerk weer weggenomen wordt. Dit is zeer onwenselijk. ExxonMobil verzoekt daarom de mogelijkheid tot maatwerk alsnog te introduceren.

## **BAL art 5.19**

Het is onduidelijk of het bevoegd gezag via een maatwerkvoorschrift mag afwijken van de verplichting in artikel 5.19 BAL om iedere vijf jaar een minimalisatiestudie te doen met betrekking tot zeer zorgwekkende stoffen (hierna "ZZS"). Voor zover dit niet mogelijk is, is dit een aanscherping ten opzichte van het Activiteitenbesluit. In de huidige situatie kan maatwerk worden verleend nadat de initiële analyse voor zowel kwantificering en beheersing van een ZZS als de toepassing van BBT heeft laten zien dat de hoeveelheden die worden geëmitteerd zeer beperkt zijn en BBT worden toegepast. Er wordt dan maatwerk verleend om niet iedere 5 jaar een minimalisatiestudie te doen. Het schrappen van deze maatwerkmogelijkheid zou een onnodige lastenverzwaring met zich meebrengen. ExxonMobil verzoekt daarom deze mogelijkheid alsnog te introduceren dan wel te verduidelijken dat afwijken via een maatwerkvoorschrift is toegestaan.

## **Toepassing van PGS**

In het BAL wordt op diverse plaatsen een Productiereeks Gevaarlijke Stoffen (hierna: "PGS") integraal van toepassing verklaard, bijvoorbeeld in **artikel 4.956** en **artikel 4.1027**. Dit is een aanscherping van de huidige regelgeving. In de huidige situatie vormt de PGS slechts een document waar bij vergunningverlening rekening mee gehouden dient te worden. Daarbij wordt voor iedere van toepassing zijnde PGS in de vergunning aangegeven welke artikelen uit de PGS nageleefd dienen te worden. Dit systeem creëert duidelijkheid en maakt een individuele afweging mogelijk. Het rechtstreeks en integraal van toepassing verklaren van een PGS zorgt voor verwarring, omdat discussie kan bestaan over de reikwijdte van paragrafen in de PGS. Bovendien wordt het daardoor lastiger om als gevolg van bedrijfsspecifieke omstandigheden afwijkingen van de PGS toe te staan. ExxonMobil verzoekt daarom de PGS beoordeling bij de vergunningverlener te laten en niet integraal naar een PGS te verwijzen in het BAL.

## **BAL art 2.10**

Artikel 2.10 van het BAL bevat de specifieke zorgplicht. In lid 2 sub c wordt verduidelijkt dat de zorgplicht in ieder geval inhoudt dat de beste beschikbare technieken (hierna: "BBT") worden toegepast. Dit is een verscherping van de huidige wetgeving die het opleggen van BBT aan de vergunningverlener overlaat en niet rechtstreeks oplegt aan bedrijven. In de huidige situatie wordt bij de aanvraag en verlening van een vergunning een volledige BBT analyse gedaan, en worden de resultaten in de vergunning opgenomen. Europees vastgestelde BBT worden binnen een vastgestelde cyclus aan een update onderworpen, waartegen elke keer de vergunning getoetst moet worden. De algemene eis dat BBT moeten worden toegepast strookt niet met dit zorgvuldige afwegingskader en leidt bovendien tot veel onduidelijkheid en discussie. ExxonMobil verzoekt daarom artikel 2.10 lid 2 sub c uit het BAL te schrappen.

## **BAL hfd 3**

ExxonMobil voert een aantal bedrijfstakoverstijgende activiteiten uit afdeling 3.2 BAL uit en valt daarmee onder de algemene regels voor deze activiteiten. Daarnaast valt ExxonMobil voor wat betreft

de raffinaderij en de chemische fabrieken onder de specifieke activiteiten "Raffinaderij" uit § 3.3.1 respectievelijk "Chemische industrie" uit § 3.4.3. Het is onduidelijk of daarnaast nog andere algemene regels van toepassing kunnen zijn, omdat de ExxonMobil raffinaderij als onderdeel van de bedrijfsvoering activiteiten uitvoert die (deels) overeenkomen met activiteiten uit een andere sector, bijv. de metaalindustrie (§3.4.1) of laboratoriumdiensten (§3.7.5). Indien de activiteiten van ExxonMobil ook onder de algemene regels zouden vallen van deze andere milieubelastende activiteiten die wij niet als hoofdactiviteit uitvoeren, zou dat leiden tot een veelvoud aan algemene regels. Het zou voor ons ondoenlijk zijn de bijbehorende honderden extra bepalingen na te gaan. ExxonMobil pleit er daarom voor om standaard alleen de regels met betrekking tot de hoofdactiviteit (Raffinaderij of Chemische Industrie) en de bedrijfstakoverstijgende activiteiten (zoals Seveso-inrichting) van toepassing te verklaren en alle overige regels standaard niet van toepassing te verklaren. Dit voorkomt verwarring en zorgt voor een duidelijke en overzichtelijke structuur. Bij de vergunning kunnen dan andere regels worden betrokken als daar behoefte aan is.

#### Par 5.4.2 BAL

Deze paragraaf over bodembeschermende voorzieningen wordt "aangezet" door o.a. § 3.3.1 "Raffinaderij" en § 3.2.2 "Grote stookinstallatie". Deze paragraaf wordt niet "aangezet" door § 3.4.3 "Chemische industrie". Dit is niet logisch.

Daar komt bij dat de rol van de NRB in het BAL onduidelijk is. De NRB zelf komt in BAL niet voor. In de BAL NvT staat dat het beschermingsniveau van de NRB uitgangspunt blijft, maar dat dit beschermingsniveau wordt ingevuld door per activiteit de minimale voorzieningen voor te schrijven. Daarmee komt de NRB te vervallen. De NRB komt echter wel voor in BKL bijlage XX.

Par 5.4.2 is strenger dan NRB. Dit betekent dat het BAL een aanscherping is van de huidige regelgeving. De huidige situatie is duidelijk : de NRB is van toepassing op alle relevante sectoren. De nieuwe situatie is onduidelijk en verwarrend. ExxonMobil stelt voor de NRB te behouden per BKL bijl XX.

Voor eventuele vragen of toelichting kunt u contact opnemen dhr P. van Driesten, 0104874655.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



Harro van de Rhee  
Rotterdam Refinery Manager  
Esso Nederland B.V.