

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
t.a.v. mevrouw M.H. Schultz van Haegen
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

Kenmerk BR-16-1000
E-mail dezeeuwmena@kpnmail.nl
Datum 16 september 2016
Onderwerp Consultatie Besluit Activiteiten Leefomgeving (AMvB Omgevingswet) reactie College van Deskundigen Tanks, Tankinstallaties en Appendages

Geachte mevrouw Schultz van Haegen,

Het College van Deskundigen Tanks, Tankinstallaties en Appendages hierna te noemen CvD TTA heeft deze reactie opgesteld om aandacht te vragen voor onderwerpen uit de ontwerptekst Besluit Activiteiten Leefomgeving, versie 1 juli 2016. Het CvD TTA geeft invulling aan het functioneren van de certificatieschema's welke betrekking hebben op tankinstallaties.

1. Algemeen

In hoofdstuk 3 van de Nota van Toelichting wordt de instrumentkeuze toegelicht. Wij missen in deze beschouwing een toelichting op het gebruik van private instrumenten (certificering, inspectie) binnen het overheidsbeleid (wettelijke verplichting, erkenning). Dit klemt te meer omdat de Nota van Toelichting op diverse plaatsen (zie bijvoorbeeld de slotzin van paragraaf 4.7.6) de indruk geeft dat private instrumenten in het overheidsbeleid primair benaderd worden als administratieve last.

Wij zien private kwaliteitsborging (certificering en inspectie) in de eerste plaats als moderne vorm van borging, passend in een periode waarin de overheid terugtreedt en zelfregulering meer uitgangspunt is. Ter toelichting merken we het volgende op:

- De terugtrede van de overheid leidt ook tot minder kennis bij de toezichthouder. Het is voor de toezichthouder in toenemende mate noodzakelijk om zich te baseren op private kwaliteitsborging. Het is daarom onlogisch en ongewenst om de rol van verplichte private kwaliteitsborging op basis van certificering te beperken of zelfs te schrappen. Ook het regeringsbeleid bij het bouwen zet in hoge mate in op private kwaliteitsborging als vervanging van (de kennis van) publiek toezicht. Zie hiervoor bijvoorbeeld de ontwerp-Wet kwaliteitsborging voor het bouwen.
- De vergrote nadruk op eigen verantwoordelijkheid via specifieke zorgplichten van de initiatiefnemer (par 3.1 Nota van Toelichting) kent zijn grenzen. De initiatiefnemer is zich wel bewust van zijn eigen verantwoordelijkheid voor de fysieke leefomgeving, maar dat betekent niet dat hij kennis heeft van essentiële onderdelen van het bodembeleid. De initiatiefnemer is bij dit soort specialistische onderwerpen zeer gebaat bij het (verplicht) certificeren van diensten of producten.
- Wij merken op dat verplichte certificering veel werk uit handen neemt bij het bevoegde gezag, maar ook bij initiatiefnemers. Bij meldingen, aanvragen om vergunningen, toezicht en dergelijke mag het bevoegd gezag, maar ook de initiatiefnemer vertrouwen op de deskundigheid van gecertificeerde en erkende instellingen. Bij een terugtrekkende overheid is het zeker niet gewenst om daar ook de verplichte certificering of inspectie op veel punten te schrappen.

- Onvoldoende is er bij stilgestaan dat een terugtrekkende overheid steeds vaker gebruik gaat maken van digitale technieken, waarbij toezicht op afstand een belangrijke rol kan spelen. Het overleggen van een rapport van een onafhankelijk deskundige speelt daar een zeer belangrijke rol in.

Voorstel: hoofdstuk 3 aanvullen met een toelichting op het gebruik van certificering en inspectie als moderne vorm van borging, passend in een periode waarin de overheid terugtreedt en zelfregulering meer uitgangspunt is.

2. Dieseltanks in relatie tot BAL

In de Nota van Toelichting staat bij de toelichting op art. 4.903: *"Bij de opslag van diesel zijn de externe veiligheidsrisico's dermate klein dat er vanuit de veiligheid voor de omgeving geen reden is om een installatiecertificaat op basis van BRL K903 te eisen of te verwijzen naar de maatregelen die zijn opgenomen in PGS 30. Voor petroleum en benzine is het risico voor de omgeving groter en wordt het hebben van een dergelijk certificaat wel verplicht gesteld en moet wel worden voldaan aan PGS 30."*

Wij vinden deze wijziging onwenselijk. Gezien de aard van de bodemrisico's en het feit dat het aspect 'bodem' wordt geschrapt uit de nieuwe PGS-serie wordt het beschermingsniveau decennia terug geworpen. Ter toelichting het volgende:

De risico's van diesel voor bodem, externe veiligheid en gezondheid zijn, anders dan in de Nota van Toelichting wordt verondersteld, aanzienlijk. Niet voor niets hanteren bedrijven uitgebreide veiligheidsinstructies.

Er is in het verleden te veel misgegaan met de opslag en het gebruik van diesel om nu diezelfde fout te willen maken. Er zijn tijdens de actie tankslagen en Subat-actie (ca 15-20 jaar terug) honderden miljoenen uitgeven aan bodemsanering, alleen al voor diesel. De kosten van een nieuwe saneringsinspanning zijn een veelvoud van de kosten van preventie (een tankinstallatie met certificaat).

Er is nu een effectief systeem van borging. Voor het installeren van een tankinstallatie is gedegen vakkennis nodig; de certificering op basis van BRL K903 borgt die vakkennis. Tevens zorgt de BRL K903 voor een steekproefcontrolesysteem door de CI. Op basis van dit borgingssysteem worden jaarlijks duizenden Installatiecertificaten afgegeven. Het succes van dit systeem moet niet leiden tot de conclusie dat preventie en borging niet meer nodig zouden zijn.

We merken ook op dat Nederland in vergelijking met ons omringende EU-landen (D, B, UK) waar de certificatie voor dieseltanks wel blijft, een onverklaarbare uitzonderingspositie zou hebben.

Voorstel: in diverse artikelen (zoals art 4.903, lid 1) 'met uitzondering van diesel' en de geciteerde zin in de toelichting op art 4.903 schrappen

3. Aanduiding "opslagtank" in relatie tot "verpakking"

In artikel 3.29 staat aangegeven dat "een milieubelastende activiteit als bedoeld in artikel 2.1 is het opslaan van vloeistoffen in een opslagtank of een verpakking die als opslagtank wordt gebruikt". Op diverse plaatsen in het BAL wordt de passage "opslagtank of een verpakking die als opslagtank wordt gebruikt". De term "verpakking" komt uit de ADR en is bedoeld voor transportsituaties. Een opslagtank beschrijft een stationaire situatie. Het is onjuist om te veronderstellen dat deze gelijkwaardig zijn.

Voorstel: De toevoeging "of een verpakking die als opslagtank wordt gebruikt" schrappen en een verwijzing maken naar de betreffende PGS.

4. ADR klassen in relatie tot PGS 31

Een verpakking is bedoeld voor transport en niet voor stationaire opstelling waarbij geheel andere risico's gelden als overvulling, hevelen, etc.. Daarnaast zijn in artikel 3.29 niet alle ADR-klassen benoemd. In de PGS 30 en PGS 31 zijn de risico's en bepalingen beschreven voor verpakkingen.

Voorstel: De ADR-klassen die benoemd staan in artikel 3.29 schrappen en een verwijzing maken naar PGS 31

5. Betonnen constructie ondergrondse stalen of kunststof opslag tanks

In artikel 4.958 wordt aangegeven met het oog op het voorkomen van verontreiniging van de bodem, welke mogelijkheden er zijn bij ondergrondse opslag tanks. Het gebruik van een betonnen constructie is een verzwarende maatregel voor de aanleg van een ondergrondse tankopslag.

In de PGS 28 is deze optie nooit toegepast, de tekst levert meer vragen op dan dat er beantwoord worden, daarnaast zijn deze maatregelen kostenverhogend.

Met het oog op het voorkomen van verontreiniging van de bodem is een ondergrondse stalen of kunststof opslag tank volgens BRL K903 / PGS 28 geïnstalleerd door en gecertificeerde tankinstallateur de al jarenlange toegepaste techniek.

De huidige techniek die via de PGS 28:2011 is een bewezen BBT. De BREF (op- en overslagbedrijven) die benoemd wordt in het artikel stamt uit 2006, er wordt o.a. verwezen naar Nederlandse CPR's uit 1984 tot 1992, Dit is een verouderde BBT en derhalve niet toepasbaar.

De voorgestelde betonnen constructie is zeer kostenverhogend en zonder bovenafdekking een onmogelijke oplossing en is constructietechnisch lastig qua zettingen, kathodische bescherming en doorvoeren. Er is nu reeds bepaald dat in grondwaterbeschermingsgebieden de tankinstallaties dubbelwandig met lekdetectie worden uitgevoerd dit is technisch een betrouwbare bewezen oplossing.

De BRL K796 geldt alleen voor bovengrondse tanks.

Voorstel:

Het schrappen van het artikel en verwijzen naar de BRL K903. Dit is een bewezen techniek, waarmee al meer dan 45 jaar tankinstallaties worden aangelegd.

Tot slot, het CvD TTA is uiteraard bereid om haar reactie nader toe te lichten. Waar mogelijk wil het CvD TTA graag concreet meedenken in het vervolgtraject van het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, ook als het gaat om de komende invoering van de omgevingswet en het overgangsbesluit.

Hoogachtend, namens CvD TTA,



Jaap de Zeeuw
Voorzitter CvD TTA