

### Reactie Besluit bouwwerken leefomgeving(Amvb omgevingswet)

Artikel 4.56 lid 3 stuit op een **krachtig protest van de staalbouw branche**. Dit artikel betekent een aanzienlijke lastenverzwaring bij het bouwen van stalen industriegebouwen en bedrijfspanden en er wordt gevreesd voor een fors verlies aan marktaandeel en arbeidsplaatsen voor de staalsector en/of verplaatsing van bouwactiviteiten naar de ons omringende landen, zonder dat er op basis van brandcasuïstiek aanleiding is de eisen aan te scherpen.

Het nut van de voorgestane aanscherping van de regelgeving wordt sterk in twijfel getrokken.

Er is voor zover bekend **geen regeleffecttoets** uitgevoerd, waaruit blijkt dat de beoogde verzwaring van brandeisen aan gevels een bijdrage levert aan de brandveiligheid op buurpercelen. De staalindustrie vraagt zich af of de forse kostenstijging bij met name industriefuncties in verhouding staat tot een theoretische, maar in de praktijk niet optredende, verhoging van de veiligheid.

Wbdbo (weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag) tussen stalen industriegebouwen op aangrenzende percelen wordt in de regel effectief en veilig gerealiseerd door de onderlinge afstand tussen de hallen of deze (wanneer ze op korte afstand van de perceelsgrens worden gebouwd) uit te voeren met een brandwerende gevel van buiten naar binnen. De staalconstructie van het gebouw zelf hoeft daarbij niet brandwerend te worden bekleed.

Omdat alle hallen (een enkele uitzondering daargelaten) zo worden uitgevoerd, is er sprake van een veilige situatie.

Met de voorgestelde wijziging wordt weliswaar een in enkele uitzonderingsgevallen voorkomend lek gedicht (de ene hal brandwerend van buiten naar binnen en de buurhal brandwerend van binnen naar buiten). Dit is echter naar ons oordeel een disproportionele maatregel (grote kostenconsequenties afgezet tegen een beperkte of geen veiligheidswinst, macro gezien).

De gevallen van daadwerkelijke brandoverslag zijn uiterst schaars, zodat er ook geen noodzaak is de regels op dit punt aan te scherpen. Ons is slechts een – weliswaar enigszins gedateerd – onderzoek van TNO uit 2000 bekend, waarbij terzake geen enkele melding van een brandoverslag tussen hallen op aangrenzende percelen plaatsvond in 1999 en in de onderzochte jaren 1992 t/m 1998 geen gevallen zijn gevonden die wijzen op een brandoverslagprobleem.

Buiten dit fundamentele bezwaar is de besluittekst onjuist geformuleerd, waardoor er niet staat wat gelet op de toelichting bedoeld is.

**Conclusie:** een onzinnige wijziging van de regelgeving, die slechts een theoretisch bestaand probleem oplost, maar in de praktijk geen hogere veiligheid oplevert. Wanneer industriehallen 30 minuten brandwerend moeten worden uitgevoerd van binnen naar buiten (inclusief de volledige staalconstructie, die immers van belang is om de gevel in stand te houden) dreigt voor opdrachtgevers in deze sector een kostenstijging van de staalconstructie van ca 20%, een onbekende kostenstijging van gevels in dit voor de BV Nederland belangrijke segment en dreigt de staalconstructiesector een belangrijke markt kwijt te raken.

**Wijzigingsvoorstel:** een dringend beroep om artikel 4.56 lid 3 geheel te schrappen en de regelgeving niet te veranderen op dit punt.

7 september 2016

Drs. F.V.T.C. van Thiel  
Voorzitter Samenwerkende Nederlandse Staalbouw (SNS)