

# Reactie vanuit Carante Groep op Concept Bouwwerken Leefomgeving

Anneliek van Maarseveen  
Hogere veiligheidkundige  
Afdeling Huisvesting, Carante Groep  
Datum: 2 september 2016

Het advies 38 van het OBP (Overlegplatform Bouwregelgeving) hangen wij grotendeels aan. In dit advies zien wij onze zorgen op overkoepelend (strategisch) niveau verwoord.

Inhoudelijk de volgende punten van ons op het concept, aangeboden ter internet consultatie:

1. Gehele document zien we veel verwijzingen naar andere artikelen die daadwerkelijk met elkaar te maken hebben. Soms 'ontdek' je later pas dat iets van ervoor niet van toepassing is. Het zou prettig zijn als samenvallende artikelen in elkaar verwerkt worden.
2. Is het mogelijk om artikelen bestaande bouw (BB) en nieuwbouw (NB) onder zelfde volgorde artikels te laten vallen? (bv. 3.35 BB komt overeen met 4.35 NB)
3. Is er een mogelijkheid liften (onder bepaalde omstandigheden) wél onderdeel van het vluchten te laten zijn. Nu in een aantal gevallen in NL blijkt dat dit de ontruiming positief versnelde.
4. Artikel 2.2, lid 1b. Maatwerk voorschriften vanuit B&W was uit Bouwbesluit, nu weer erin. Zowel aangaande veiligheid als energie is dit niet wenselijk, omdat we hierdoor weer versnippering krijgen en onnodige kosten/regellast.
5. Artikel 3.38 (BB) en 4.53 (NB) en de definitielijst spreekt ineens over "Bouwwerkperceel". Deze definitie is nog onduidelijk omschreven. Daarnaast is het nog onduidelijk waar deze definitie ineens vandaan komt, wat is hiervan de intentie, mag je nu over percelen heen bouwen?
6. Art 3.50 en tabel 3.48: loopafstanden zijn verhoogd, Voor een woning naar 45 meter, voor gezondheidszorg met of zonder bedgebied 75 meter. Dit is verontrustend hoog, aangezien veel zorgbehoevende mensen niet de meter per seconde halen. Ook niet met hulp, het rijden van bedden e.d. kost ook tijd.
7. Artikel 3.85b lid 3 (en tabel 3.85a); Er wordt ineens bij een groepszorgwoning uitgegaan van het gezamenlijke gebruik van aangrenzende gebouwen i.p.v. individueel gebruik (bij zelfde eigenaar/gebruiker). Dit heeft nogal impact en lijkt ons onwenselijk! (overigens geldt dit enkel voor groepszorgwoningen, niet voor zorgcluster). Waarom is dit zo? Het EED lijkt hier ineens in het Bouwbesluit te komen, maar wel halfslachtig/niet goed uitgewerkt.
8. Tabel 3.103 en art. 3.104; Doodlopende einden beveiligen met een brandmeldinstallatie is losgelaten voor woonvoorzieningen (ook voor wonen met zorg, kamergewijze verhuur en andere woonfunctie). Is dit wenselijk? (wij hebben nogal eens grotere gebouwen)
9. Tabel 3.103 en later steeds; Veel losse teksten en artikelen waarin de doormelding naar de brandweer wordt beschreven. Dit is verwarrend voor de gebruiker. Kan dit samengevoegd worden?
10. Artikel 3.105 lid 1 a en b: er wordt van een én situatie gesproken. Dit zou óf moeten zijn. Je bent óf een woonfunctie met zorg op afroep en moet aan die eisen voldoen, óf een woonfunctie met zusterpost en dan val je onder die eisen. Dit lijkt mij een tekstuele fout.
11. Art 3.110 lid 3; een schuifdeur kan geen nooddeur zijn. Dit is niet meer van deze tijd, er zijn voldoende (reeds in gebruik zijnde) middelen om een schuifdeur veilig als nooddeur te kunnen uitrusten.
12. Tabel 3.113, art 3.116 en art 4.208; Hier staat dat voor kamergewijze verhuur blustoestellen verplicht zijn. (mèt een duidelijk pictogram). Voor wonen met zorg is reeds de brandslanghaspel verplicht. Gezien het feit dat wij tegenwoordig vaak onder beiden (dubbelop) vallen krijg je hier dus een stapeling van voorzieningen!  
Overigens is zo'n picto zeer onwenselijk bij "zo normaal mogelijk wonen".
13. Art 4.53 lid 3: een BC strekt zich niet uit over meer dan een bouwwerkperceel? Wat is de impact hiervan?

14. Tabel 4.123 en art. 4.126 lid 4: Mechanische ventilatie nieuwbouw dient handmatig uitgezet te kunnen worden bij een externe calamiteit. Een goed iets, maar wat is de impact, hoe wil men dit (is namelijk voor alle woningen ook) en hoe borg je ongewenst gebruik? (in een groter complex zou dit per ongeluk/expres kunnen gebeuren)
15. Tabel 4.132 en art 4.133; spuivoorzieningen. Deze zijn niet verplicht bij gezondheidszorg, cel, middelbare scholen, kantoren en logies. Zou je dit niet willen juist bij de eerste 3?
16. Art 4.134 Spuivoorziening 2 meter van perceelgrens, niet aan groenstrook, openbare weg, openbaar water etc. Hoe dien je (in bv. een volgebouwde wijk) dan wel te spuien??
17. Art 4.151 Rattenschermen zijn vrijwel in al onze gebouwen vanaf nu geëist bij nieuwbouw, dit betekent dat we overal 60 cm met de gevel de grond in moeten. Klopt dit, is dit de bedoeling??
18. Art 4.163 en art 4.157 zijn aan elkaar gekoppeld. Maak er ajb één artikel van. Hier staat EPC 1.4, in het latere artikel staat pas vanaf 2020. Dat is verwarrend en onvindbaar zo.
19. Art. 5.157 “Bijna energieneutraal”. Wat is hier de definitie van? Maak dit ajb SMART zodat het toetsbaar is.
20. Afdeling 4.6 Bouwwerkinstallaties (p. 90). Dit is een nieuwe term. Graag een goede definitie.
21. Art. 4.180 noodverlichting. Hoe is dit afgedekt/in samenspraak met de eisen Arboret? Hier is een goede afstemming nodig om te voorkomen dat het tegensprekt.
22. Hetzelfde voor Art 4.200 vluchtwegaanduiding.
23. Tabel 4.192 p. 94 is de verkeerde tabel. De goede staat erna p. 95
24. Tabel 4.192 p. 95 Wat is een “zorgclusterwoning NIET in een woongebouw”? (nieuwe term)
25. Tabel 4.192 p. 95 Waarom is er bij gezondheidszorg niet meer gezondheidszorg bedgebied? Is het bedgebied vervallen? Zijn de eisen hetzelfde?
26. Art 4.195; de inspectiecertificaten zijn op dit moment een drama NL-breed! Vraag is of dit een juiste veiligheidsvoorziening is geweest. Nu komt het dus al zo in de wet...
27. Art 4.199, is het inspectiecertificaat voor ontruimingsalarminstallaties al ‘klaar’?
28. Art 4.210 lid 3 met tabel 4.197: Vluchtdoor tegen vluchtroute in mag niet bij >37 pers in de volg functies: Bijeenk, (dagbesteding), Kinderopvang, gz, logies. Bij woonfunctie, kamergewijze verhuur etc mag dit wel, ok als hier dus >37 mensen doorheen moeten. Dat lijkt mij niet de bedoeling en uiterst onwenselijk.
29. Art 4.210 lid 4; een nooddeur kan geen schuifdeur zijn. Waarom niet? Dit passen we al, met goed beveiligde systemen toe en zou gewoon (met goede veiligheidsvoorschriften) mogelijk moeten blijven.
30. Art 4.203 Hier komt de eis zelfsluitende voordeuren van woningen (bv. portiekwoningen); dit is echt uiterst onwenselijk en gevaarlijk. (Een voordeur had tot op heden geen eis, omdat men deze normaliter dicht doet.) Mensen (zeker lichamelijk beperkte en ouder wordende-) krijgen deze deuren niet open!! Ik vind dit een erg zorgwekkend artikel.
31. Art. 4.205 Brandslanghaspel bij woningen met zorg (>500m<sup>2</sup>). Hier is al lang veel over te doen. De zorg in NL wordt afgeraden deze te gebruiken als er een brand groter dan een voetbal is, heel zorgend NL traint tegenwoordig (met goedkeur brandweer) op ontruimen ipv blussen, na Rivierduinen bleek ook hoe belangrijk ontruimen is met onze cliënten. Ofwel, wij gebruiken de BSH niet meer. De brandweer ook niet, die neemt de eigen voorzieningen mee. BSH geeft extra risico's (verkeerd gebruik, Legionella besmettingen en kosten etc) die niet opwegen. Bij kamergewijze verhuur is deze eis er reeds uit en vervangen door een draagbaar blustoestel dat veel effectiever is blijkt. Volgens mij is er reeds een erg grote overtuiging in NL om de BSH eruit te halen op deze locaties en te vervangen door blustoestellen, ook vanuit de brandweer. Kan dit?
32. Art. 4.224 Zelfsluitende deur bij woongebouw die niet van buitenaf zonder sleutel geopend kan worden. Dit is erg ongewenst.
33. Art. 4.226 verwijst naar Ministeriele regeling/regels. Welke dan? En waarom staan deze niet hierin?
34. Art 4.227 en 4.228 eisen meten binnenlucht en koolmonoxide bij basisschool. Waarom niet bij middelbare scholen en dagopvang/dagbesteding van zorg?
35. Art 5.4 Nieuw in dit bouwbesluit is dat er toegankelijkheidsregels zijn opgenomen. Een goed zaak. Indien men van kantoor naar woonfunctie bouwt val je onder rechtens verkregen niveau. Zouden de toegankelijkheidseisen hier niet van wél toepassing moeten zijn?

36. Art 5.7 Wijziging van gebruiksfunctie: BB is van toepassing. In lid 3 staan eisen rondom verbouwing. Ga je bij een wijziging niet altijd ook verbouwen?

Hoofdstuk 6 is grotendeels oude Gebruiksbesluit:

37. Art 6.4 zorgplicht komt hier ineens in het besluit. Graag meer uitleg over welke (en definitie) zorgplicht het hier gaat.
38. Art. 6.5 maatwerkvoorschriften; wie, wat, hoe? Wat is de definitie en uitwerking hiervan? En is dit enkel bij gebruiksmelding? Kan een brandweer deze formuleren en opleggen zonder tegen- of inspraak? Is hier nog een toetsing voor, kunnen wij deze zelf onderbouwen?
39. Tabel 6.5 Woonfunctie voor kamergewijze verhuur en zorg deel art. 6.8: Hier staan geen aantal personen. Dienen wij al bij 1 (één!) verhuurde kamer (1 student) of zorgcliënt (bv in een gezinshuis), of bij bv 1 kangoeroewoning een gebruiksmelding te doen??? Lijkt mij onredelijk/verzwaring administratieve lasten. Zeker vreemd omdat bij gezondheidszorg de grens op 10 personen ligt! (?)
40. Tabel 6.12 geeft eisen voor o.a. verbod op roken, open vuur, inrichting en aankleding. Een deel van deze eisen zijn ook voor woonfuncties: ofwel ook bij ons thuis! (en ál onze locaties) Hier gaat het besluit in het particuliere domein zitten, en vertelt ons dat wij geen versiering (slingers, kerstbomen, boeken, verzamelingen, kunst, noem het op) meer in ons huis mogen hebben tenzij dit voldoet aan de brandklassen, geïmpregneerd is etc... Los van de veiligheid die wenselijk is (maar niet reëel) lijkt het me dat de schrijver hier een fout maakt.
41. Art 6.14 hoort in een ander artikel verwekt te worden.
42. Art 6.21 wat zijn "voldoende personen"? Dit is altijd onderwerp van discussie. Wie bepaalt dit, wie mag dit bepalen?  
(Daarnaast is wederom de vraag van jaren geleden, is dit haalbaar? Is hiervoor voldoende personeel op de markt en wie bekostigt dit?)  
Overigens blijft dit ook een stapeling van regelgeving, er zijn hiervoor immers hogere eisen aan brandcompartimentering gesteld.
43. Art 6.26 energielabel bij oplevering; is dit ook voor zorggebouwen intramuraal de eis? (deze staan nl niet in het uitzonderingsartikel 6.27)
44. Art 6.32 en 6.33 Onderhoud BMI en Ontruimingsalarminstallatie slechts 1 x 3 jaar. Is dit niet erg weinig?
45. Bijlage II (wanneer BMI en doormelding) op pag. 134: Bij gezondheidszorggebouw hoger dan 20 m is nieuw dat een doormelding naar de RAC geëist is. Ik vind dit wel een logische, maar overzie de impact nog niet.
46. In het Besluit zijn eisen aangaande SA (koude rook) gekomen naast de eisen van S200 (warme rook). Koude rook detecteren is zeker veilig verhogend. De aanscherping heeft wel een behoorlijke impact, koude rook detecteren doe je vaak met rookmelders, bv in kanalen plaatsen etc. Dit is ook een kostbare zaak (kanaal in, sturing BMI, onderhoud in kanaal, eerder vervuiling etc), dit moeten wij ons goed realiseren.
47. Zelfsluitendheid voordeuren portiekwoningen blijf ik een erg zorgwekkende vinden met onze cliëntengroepen! Deze krijgen vaak de deur dan niet open. En als ze zonder brand buiten staan valt de deur achter hun dicht!
48. Kamergewijze verhuur blijkt steeds vaker een geldende eis bij ons naast een woonfunctie voor zorg. Dit stapelt. Kan hierin duidelijkheid worden verschaft?