

Reactie op de consultatieversie van het Besluit bouwwerken leefomgeving (AMvB Omgevingswet)

Met deze brief reageren wij op de consultatieversie van het Besluit bouwwerken leefomgeving (hierna Bbl).

Deze reactie is het resultaat van de voor deze consultatie samengestelde werkgroep bestaande uit leden van de Vereniging Bouw- en Woningtoezicht Nederland. De reactie kent een algemeen deel en een specifieke bijlage over constructieve veiligheid.

In het algemeen deel zijn er na een eerste commentaar, opmerkingen per hoofdstuk opgenomen waarna er per hoofdstuk opmerkingen, correcties en aanbevelingen van meer technische aard zijn opgesteld

Bijlage 1 is een reactie van het Centraal Overleg Bouwconstructies die zich richt op de constructieve veiligheidsaspecten in het Bbl.

Algemene opmerkingen

De impact van de stelselherziening die de Omgevingswet met zich mee brengt en in het bijzonder de impact die het vervangen van het Bouwbesluit 2012 tot Besluit Bouwwerken Leefomgeving heeft voor alle partijen in de bouw, de consument en de gebruiker is zeer groot. Wij vinden het dan ook een kwalijke zaak dat gelijktijdig met de consultatie van de AMvB's die in de zomervakantieperiode plaatsvindt tevens de AMvB's in de voorhangprocedure aan de Eerste en de Tweede Kamer zijn aangeboden. Wij vragen ons dan ook af of enerzijds de reacties wel serieus worden meegenomen in het verder uitwerken van de AMvB's en anderzijds of de politiek wel op een juiste wijze de inbreng van een ieder die reageert middels deze consultatie, kan meenemen in haar besluitvorming. Prevaleert hier tijdsdruk boven zorgvuldigheid?

De nu voorliggende AMvB is nog niet uitputtend. De onderwerpen aanwijzing vergunningplichtige gevallen en het onderwerp kwaliteitsborging voor het bouwen zijn nog PM, en lopen later in een separate consultatie. Dit maakt het beoordelen van de integrale samenhang lastig.

De regering heeft volgens artikel 4.21, eerste lid van de Omgevingswet de opdracht regels te maken waarin de minimumkwaliteit uit het oogpunt van bruikbaarheid van bestaande en te bouwen bouwwerken is gewaarborgd. In het Bbl moet dus staan welk niveau van bruikbaarheid nog juist aanvaardbaar wordt geacht. Die regels ontbreken in het Bbl. Naar onze mening komt door het schrappen van de bruikbaarheidsregels ook het minimale kwaliteitsniveau voor gezondheid en veiligheid in gevaar. Met het schrappen van een groot deel van de

bruikbaarheidseisen vinden wij dat de minimaal aanvaardbare woningbouwkwiteit in het geding is. Het is daarbij een illusie te denken dat de bouwpraktijk hier zelf zijn verantwoordelijkheid zal nemen. Als in de praktijk door lagere plafondhoogtes, minimaal daglicht en bijvoorbeeld door een steile trap een ruimte toch als woning kan worden gebouwd, verbouwd of aangeboden. Zal dit zeker gebeuren. Wij pleiten dan ook voor handhaving van de bruikbaarheidseisen conform Bouwbesluit 2012.

De Vereniging BWT Nederland is van mening dat de regels die gelden voor de bereikbaarheid en toegankelijkheid voor mensen met een functiebeperking ondermaats zijn. Zo is bijvoorbeeld de eis m.b.t. de toegankelijkheid van een woning komen te vervallen. Gelet op de extramuralisering is dit een onverklaarbare, maar zeker ook onwenselijk verslechtering van de regelgeving.

In het Bbl wordt de term 'Maatwerkvoorschriften' geïntroduceerd. Onduidelijk is echter in hoeverre deze kunnen worden toegepast. Als voorbeeld biedt de regeling ruimte om op alle voorschriften bestaande bouw (indien met het oog op de belangen; waarborgen veiligheid, beschermen gezondheid en waarborgen duurzaamheid en bruikbaarheid) te nemen. Er mag hierbij dan worden afgeweken van de regels in de afdelingen 3.2 t/m 3.5. Maar aangezien hier geen regels in zijn opgenomen over bruikbaarheid mag op deze regels geen maatwerk worden toegepast. Deze 'Maatwerkvoorschriften' zijn wat ons betreft slecht voor de uniforme gedachte van de bouwregelgeving (overal in Nederland gelijke eisen) en zijn deze in relatie tot het nog ontbrekende hoofdstuk private kwaliteitsborging in de bouw en (bouwtechnisch)vergunningvrije bouwwerken zeer ingewikkeld voor de uitvoeringspraktijk.

In de Woningwet is de mogelijkheid opgenomen tot het stellen van aanvullende gemeentelijke eisen in het belang van de openbare orde, de zedelijkheid en gezondheid. (hierbij valt te denken aan evenementen, prostitutie e.d.) Deze is in het Bbl voor het grootste deel vervallen aangezien de bovengenoemde maatwerkvoorschriften anders zijn afgebakend.

Maatwerkvoorschriften voor milieu- en energieprestatie in het Omgevingsplan worden als wenselijk gezien. Hiermee kunnen lokale ambities in een kader worden vastgelegd en gelden die gebiedsgewijs in het Omgevingsplan. Dit voorkomt dat (zoals het nu gebeurt) er privaatrechtelijke constructies worden bedacht om bepaalde hogere ambities te kunnen verwezenlijken.

De hoofdstuk indeling in het Bbl is een verbetering ten opzichte van het Bouwbesluit 2012. Duidelijk zijn de hoofdstukken bestaande bouw en nieuwbouw. Echter doordat het grote deel van alle bouwaanvragen het verbouwen of het wijzigen van gebruik van een bestaand bouwwerk betreft, zal in de meeste gevallen hoofdstuk 5 (Verbouw en verplaatsing van een bouwwerk en wijziging van een gebruiksfunctie) het toe te passen hoofdstuk uit het Bbl zijn. In dit hoofdstuk komen we het rechtens verkregen niveau tegen zoals in het Bouwbesluit 2012. Ook in het Bbl is dit een erg lastig onderwerp, waardoor dit door met de vele verwijzingen naar de andere hoofdstukken, de verbetering van het losknippen van bestaande bouw en nieuwbouw in het Bbl weer voor een groot deel teniet laat gaan.

Daarbij komt dat door de voorgestelde systeemwijziging (bruikbaarheidseisen verdwijnen, ventilatie was gebaseerd op aantal m² straks op aantal personen)

het bepalen van het rechtens verkregen niveau in een aantal gevallen onmogelijk wordt.

Opmerkingen, correcties en aanbevelingen van meer technische aard op de tekst per hoofdstuk

Hoofdstuk 2

Art. 2.3: Als er een gelijkwaardigheid wordt toegepast op een bouwwerk dat vergunningsvrij is, mag dit zonder toestemming. Wat wordt hier mee bedoeld?

Art. 2.7: De redactie van dit artikel over monumenten is onduidelijk. Moeten alle afwijkingen van het gestelde niveau Bbl specifiek worden beschreven in de betreffende monumentenvergunning?

Hoofdstuk 3

Art 3.85a: Het Bouwbesluit kent geen energiezuinigheid voor bestaande bouw. Nu staat er: een bouwwerk is voldoende energiezuinig. Dit geldt uitsluitend voor zeer grote gebouwen en waarbij de maatregelen binnen 5 jaar kunnen worden terugverdiend. Op welke wijze dient de gemeente dit te gaan aanschrijven is onze vraag?

Doordat ook de bruikbaarheidseisen bestaande bouw vervallen is dus een ondergrens voor een ruimte ook niet meer 2.10m en is bijvoorbeeld een zeer lage zolder of kelder als verblijfsruimte aan te merken. Dit is zeer onwenselijk aangezien bij transformatie en functiewijziging een bepaalde gebruiksfunctie kan worden gewijzigd op rechtens verkregen niveau dus bestaand niveau als die te realiseren functie nog niet aanwezig was.

Hoofdstuk 4

Art 4.5: Maatwerkvoorschriften nieuwbouw zijn onduidelijk beschreven. Zoals wij begrijpen kan de aanvrager op bijna alle nieuwbouweisen verzoeken maatwerk toe te staan op een lager niveau. Maar in 4.6 wordt deze ruimte weer enorm afgebakend. Kan dit niet duidelijker worden beschreven in één artikel. Zoals het nu is opgesteld is dit zeer lastig te begrijpen.

In relatie tot private kwaliteitsborging is dit ook niet toe te passen aangezien de kwaliteitsborger hier niet over mag beslissen.

Art 4.8, 3^e lid: Hier wordt verwezen naar 1^e lid. Dit moet zijn 2^e lid

Tabel 4.192: Dit artikel bevat 2 tabellen de eerste is verkeerd en hoort daar niet

Art 4.26: Voorschrift Trap. Een verblijfsruimte mag weer een hoogte hebben van 2.10m in verband met minimale vluchtweghoogte, maar in een woning dient de vrije ruimte boven een trap 2.30 m te zijn! Is dit zo bedoeld?.

Art 4.123: Ventilatie is nu (m.u.v. woonfunctie) gebaseerd op het aantal personen in de betreffende ruimte. Daarbij is dit bepaald op verblijfsruimte, verblijfsgebied. Maar aanvrager bepaald zelf wat hij VG of VB noemt. Ook

bepaalt bij een woning de aanvrager wat hij verblijfsgebied noemt en wat Onbenoemde ruimte. Neem bijv. een slaapkamer onder de kap. Dit kan niet naar onze mening niet zo geformuleerd worden. Dit is namelijk niet te handhaven.

Art. 4.153: Daglicht is nu beperkt tot minimaal 0,5m² maar bij grote verblijfsgebieden meer dan 150m² geldt helemaal geen eis. (zie lid 6). Dat is echter in strijd met 4.152 lid 1. Dus wat is het nu? Daarbij merken wij op dat wij 0,5m² onvoldoende vinden. Zeker gelet op de ontwikkeling van daglichteisen naar een Europese daglichtnorm is deze verslechtering absoluut onwenselijk.

Art. 4.157: Wat is de prestatie van bijna energieneutraal. Moet hier niet naar een norm of berekening worden verwezen?

Art. 4.164: Milieuprestatie kent in Bbl ook een prestatie-eis. Dit is goed, maar vraagt wel specifieke aandacht. De kans is dat als dit met deze grote wijziging meegaat erin de keten te weinig aandacht voor deze aanpassing is.

Art. 4.177: bereikbaarheid van een gebouw is niet meer geregeld voor een afzonderlijke woning, maar uitsluitend voor een gebouw met een toegankelijkheidssector. Dit is een onwenselijke verslechtering voor mensen met een beperking.

Hoofdstuk 5

Tabel 5.8: De verwijzing van de artikelnummers 5.8 t/m 5.16a klopt niet.

Art. 5.5: Het rechtens verkregen niveau blijft een lastig onderwerp. Zeker in relatie tot private kwaliteitsborging. Bouwjaar en bouwdoosgegevens zijn dan noodzakelijk om vast te stellen wat het rechtens verkregen niveau is. Bijvoorbeeld het rechtens verkregen niveau is een bepaalde ventilatiecapaciteit op basis van een bepaalde oppervlakte van de verblijfsruimte. Nu geldt voor de ventilatie het aantal personen in die ruimte. Wat is dan het rechtens verkregen niveau? Wat moet als uitgangspunt worden genomen? De hele systematiek tussen enerzijds rechtens verkregen niveau gebaseerd op oppervlaktes en ruimtes versus de nieuwe eisen gebaseerd op aantal personen is naar onze mening niet goed.

Art 5.7 Bij gebruikswijziging wordt uitgegaan van bestaand niveau (hoofdstuk 3) Bij gebruikswijziging in combinatie met verbouwing is het uitgangspunt weer Nieuwbouw, dus rechtens verkregen niveau. Maar omdat die functie er nog niet zat val je dan toch weer terug naar Bestaande bouw als ondergrens. Dus dit artikellid is naar onze mening fout of overbodig.

Art 5.10 Hier staat dat bij 4.16 uit wordt gegaan van het rechtens verkregen niveau. Maar dat staat toch ook al in 5.4 dus waarom dan nog een keer?

Hoofdstuk 6

(In de Mvt bij artikel 6.8 staat dat het aantal personen waarbij een gebruiksmelding nodig is, is verlaagd. Dit moet **verhoogd** zijn. (van 50 naar 150 personen)

Met betrekking tot het schrappen van de regels m.b.t. o.a. open haarden, rookafvoer, gebruik open terreinen en erven en zindelijke staat (7.6, 7,8 7.18, 7.20, 7.21 en 7.22 Bouwbesluit zijn niet terug te vinden in Bbl) Kan de gemeente om dit wel te regelen hiervoor maatwerkvoorschriften opnemen in het Omgevingsplan? Dat is onduidelijk. Zeker als het gaat om overlast van houtkachels is regelgeving hier gewenst.

Hoofdstuk 7

Advies: regels omtrent asbest onderbrengen in één paragraaf. Asbest staat nu verspreid in hoofdstuk 7 (7.9, 7.10, 7.11, 7.14, 7.21, 7.22).

Art 7.7 Informeren over start en gereed bouw. Hoe verhoudt dit zich tot private kwaliteitsborging met inspectieplan en opleverdossier?

Waar is het veiligheidsplan art. 8.7 Bouwbesluit 2012 gebleven? Aangezien het onderwerp Omgevingsveiligheid in relatie tot de wet kwaliteitsborging in de bouw de komende jaren veel belangrijker zal worden is goede regelgeving hierover gewenst. Mocht voor Omgevingsveiligheid artikel 7.5 bedoeld zijn, dan dit wellicht beter toelichten.

Bijlage 1

Reactie van het Centraal Overleg Bouwconstructies op de constructieve delen van hoofdstukken 3, 4, 5 en constructieve aspecten van hoofdstuk 7 met opmerkingen en een aantal voorstellen.

Deze opmerkingen bevatten een reactie op de constructief van belang zijnde delen van het BBL, te weten bij:

- Bijlage I, Begripsomschrijvingen;
- Hoofdstuk 3, Bestaande Bouw, par. 3.2.1 en 3.2.2;
- Hoofdstuk 4, Nieuwbouw, par. 4.2.1 en 4.2.2;
- Hoofdstuk 5, Verbouw, afd. 5.2 en 5.3;
- Hoofdstuk 7, Bouw- en sloopwerkzaamheden, afd. 7.1

Bijlage I – Begripsomschrijvingen

Met het Bouwbesluit 2012 was het begrip **Hoofddraagconstructie** verdwenen. Welke eisen nu aan deze groep constructieonderdelen gesteld wordt is pgenomen in de volgende artikelen van het Bouwbesluit.

- 1e > BB art. 2.3 > Buitengewone belastingcombinaties (bezwijken van een niet in de nabijheid gelegen bouwconstructie);
- 2e > BB art. 2.10.2 > sterkte bij brand > (een bouwconstructie bezwijkt bij brand

Vooraf bij het formuleren van de brandveiligheidseisen voor de bouwconstructie (bijv. in een bestek of uitgangspuntennota) wordt inde constructeurswereld voor deze twee groepen bouwconstructieonderdelen één kapstok-definitie gemist, waarmee deze groep bouwconstructieonderdelen kan worden benoemd om er de betreffende eisen aan te kunnen hangen.

Vaak wordt er in bijv. uitgangspuntennotities dan toch weer opgenomen "De hoofddraagconstructie moet xxx min brandwerend bekleed worden".

Klopt wettelijk niet, maar is wel begrijpelijk.

Voorstel is daarom om dit begrip Hoofddraagconstructie weer nieuw leven in te blazen met als reden om de groep bouwconstructieonderdelen, waar deze specifieke extra eisen aan hangen, met één begripsomschrijving te kunnen benoemen.

Voorstel 1

Voor het toevoegen van een definitie van het begrip **Hoofddraagconstructie** (cursief):

Die constructieve elementen van de bouwconstructie waarvan het bezwijken als gevolg van brand ineen brandcompartiment aanleiding zijn voor het bezwijken van constructieve elementen van de bouwconstructie die niet in het brandende compartiment liggen of die constructieve elementen waarvan het bezwijken als gevolg van een buitengewone belasting situatie aanleiding is voor het bezwijken

van niet in de nabijheid gelegen andere constructieve elementen van de bouwconstructie.

De onderdelen van de bouwconstructie, waar de artikelen 2.10.2 en 2.3 betrekking op hebben, zijn hiermee onder één begrip te benoemen. Voor een definitie van de begrippen Bouwconstructie en Constructief element, zie voorstellen 3 en 4. Ondanks de titel en het feit dat dit begrip vele malen in het besluit voorkomt ontbreekt in Bijlage I een definitie voor het begrip BOUWWERK. (N.B. De definitie van GEBOUW is echter wel opgenomen > "bouwwerk dat een voor mensenenz.")

Voorstel 2

Voor het toevoegen van een definitie van het begrip **Bouwwerk** (cursief):

Elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die op de plaats vanbestemming hetzij direct hetzij indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steunvindt in of op de grond, bedoeld om ter plaatse te functioneren

Deze definitie komt overeen met de definitie van dit begrip, zoals opgenomen in NEN 8700, artikel 1.5.1.1

De definiëring van het begrip Bouwconstructie sluit niet aan op de Eurocodes. BB 2012 > bouwconstructie: onderdeel van een bouwwerk dat bestemd is om belasting te dragen; EC 1990, art. 1.5.1.6 > constructie: systematisch samenstel van met elkaar verbonden constructieve elementen ontworpen om belasting te dragen en voldoende stijfheid te verschaffen > constructief element: fysisch goed te onderscheiden deel van een constructie, bijv. een kolom, een balk/ligger, een plaat, een funderingspaal BBL > bouwconstructie: onderdeel van een bouwwerk voor het dragen van Belastingen

Voorstel 3

Voor het wijzigen van de definitie van het begrip **Bouwconstructie** (cursief):

Systematisch samenstel van met elkaar verbonden constructieve elementen ontworpen om belasting te dragen en voldoende stijfheid te verschaffen

Voorstel 4

Voor het toevoegen van een definitie van het begrip **Constructief element** (cursief):

fysisch goed te onderscheiden deel van een bouwconstructie, bijv. een kolom, een balk/ligger, een plaat, een funderingspaal

In bijlage I komt het begrip CONSTRUCTIEONDERDEEL voor.

In het BBL wordt dit begrip gehanteerd voor niet constructieve onderdelen (dit is dus verwarrend).

Het begrip is van toepassing op afdelingen 3.3 t/m 3.5a en 4.2 t/m 4.6. In 4.2 wordt dit begrip gebruikt art. 4.16.3.a en 4.16.6.a.

Voorstel 5

De definitie het begrip van toepassing te laten zijn op afdeling 3.3 t/m 3.5a en **4.3** t/m 4.6 en in de artikelen 4.16 de term CONSTRUCTIEONDERDELEN te vervangen door CONSTRUCTIEVE ELEMENTEN (zie hierboven en onder voorstel 12)

Voorstel 6

Met verwijzing naar voorstel 7 (art. 3.8) resp. voorstel 10 (art. 4.9) het toevoegen van: Een definitie van het begrip **Ontwerplevensduur** (cursief):

veronderstelde periode gedurende welke een constructie of een deel ervan te gebruiken is voor het doel als beoogd, met inbegrip van het voorziene onderhoud, maar zonder dat ingrijpend herstel nodig is (Deze definitie is conform de definitie in Eurocode NEN-EN 1990, art. 1.5.2.8)

Een definitie van het begrip **Restlevensduur** (cursief):

veronderstelde periode gedurende welke een bestaande of verbouwde constructie of een deel ervan is te gebruiken voor het beoogde doel (Deze definitie is conform de definitie in NEN-8700, art. 1.5.2.8a)

Afdeling 3.2 veiligheid bestaande bouw / par. 3.2.1 constructieve veiligheid

Art. 3.8

In het aansturingsartikel zit de formulering "tijdens het beoogde gebruik". Hierbij lijkt "tijdens" te verwijzen naar een tijdsspanne (levensduur) en "beoogd gebruik" naar een functionaliteit. Dit is onduidelijk.

Voorstel 7

De tekst van het aansturingsartikel 3.8 te wijzigen in:

Een bouwwerk is gedurende de **restlevensduur** bestand tegen krachten die bij het beoogde gebruik op het bouwwerk worden uitgeoefend.

Op deze manier wordt beter aangesloten op de systematiek van de EC en NEN 8700 (zie ook art. 4.9, voorstel 10)

Art. 3.10

In het artikel over de bepalingsmethode wordt aangegeven volgens welke regels het niet-bezwijkken moet worden bepaald (berekend). Dit is niet omschreven in NEN 8700, maar in de materiaalnormen.

Voorstel 8

In dit artikel naar de zelfde NEN-normen te verwijzen als in art. 4.12.1.a t/m f, met als toevoeging (zie art. 4.12) NEN 1997 voor geotechnische constructies

Afdeling 3.2 veiligheid bestaande bouw / par. 3.2.2 constructieve veiligheid bij brand

Art. 3.13.2

De **tijdsduur** van bezwijkken ligt vast in art. 3.12 en wordt dus niet bepaald met NEN 8700 en NEN 6069

Voorstel 9

De tekst van 3.12.2 te wijzigen conform art. 4.17.2

Het **niet-bezwijken binnen de tijdsduur**, zoals bedoeld in artikel 3.12, wordt - afhankelijk van het materiaal van de bouwconstructie- bepaald volgens:

- a. NEN-EN 1992,
- b. NEN-EN 1993,
- c. NEN-EN 1994,
- d. NEN-EN 1995,
- e. NEN-EN 1996,
- f. NEN-EN 1999, of
- g. NEN 6069.

Afdeling 4.2 veiligheid nieuwbouw

par. 4.2.1 constructieve veiligheid

Art. 4.9

In het aansturingsartikel zit de formulering "tijdens het beoogde gebruik". Hierbij lijkt "tijdens" te verwijzen naar een tijdsspanne (levensduur) en "beoogd gebruik" naar een functionaliteit. Dit is onduidelijk.

Voorstel 10

De tekst van het aansturingsartikel 4.9 te wijzigen in:

Een bouwwerk is gedurende **de ontwerplevensduur** bestand tegen krachten die bij het beoogde gebruik op het bouwwerk worden uitgeoefend en is zodanig dat bij een calamiteit voortschrijdende instorting van het bouwwerk wordt voorkomen. Op deze manier wordt beter aangesloten op de systematiek van de EC en NEN 8700 (zie ook art. 3.8, voorstel 7)

Art. 4.12

Een belangrijk deel van de constructieve veiligheid is gelegen in de grond- en funderingsconstructie. Bij de bepalingsmethoden ontbreekt daarom een aanwijzing van NEN 1997 (N.B. in de Min. Regeling Bouwbesluit is deze norm wel opgenomen)

Voorstel 11

De volgende verwijzing onder art. 4.12.1.g. op te nemen:

NEN-EN 1997, als de constructie een geotechnische constructie is als bedoeld in die norm

Afdeling 4.2 veiligheid nieuwbouw

par. 4.2.2 constructieve veiligheid bij brand

Art. 4.16.3.a

Art. 4.16.6.a

Voorstel 12

In deze twee artikelen de term CONSTRUCTIEONDERDELEN te vervangen door CONSTRUCTIEVE ELEMENTEN (zie voorstel 5, pag. 2 bij definities)

Afdeling 5.3 Verbouw

par. 4.2.2 constructieve veiligheid bij brand

Tabel 5.8

In de tabelkoppen is een verkeerde artikelnummering aangegeven

Voorstel 13

De tabelkoppen 5.8 t/m 5.16a te vervangen door 5.9 t/m 5.16

Voorstel 14

De tekst van **art. 5.9.1** te vervangen door (cursief):

*Op het verbouwen van een bouwwerk zijn de artikelen 4.10 tot en met 4.12 van toepassing, waarbij in plaats van **het in artikelen 4.10 en 4.11** aangegeven niveau van eisen wordt uitgegaan van het niveau voor verbouw zoals aangegeven in NEN 8700*

Voorstel 15

De tekst van **art. 5.9.2** te vervangen door (cursief):

*Voor zover door een verbouwing **de krachten, die bij toepassing van de in NEN 8700 bedoelde fundamentele belastingcombinaties optreden**, op de bestaande bouwconstructie van het bouwwerk toenemen, zijn op die constructie de artikelen 4.10 en 4.12 van toepassing, waarbij in plaats van **het in artikelen 4.10 en 4.11** aangegeven niveau van eisen wordt uitgegaan van het niveau voor verbouw zoals aangegeven in NEN 8700.*

Art. 5.10

De 2e verwijzing naar **art 4.16** moet zijn **art. 4.17, lid 1**

Voorstel 16

De tekst van dit artikel te wijzigen in (cursief)

*Op het verbouwen van een bouwwerk zijn de artikelen 4.16 en 4.17 van toepassing, waarbij in plaats van het in artikel 4.16 aangegeven niveau van eisen wordt uitgegaan van het rechtens verkregen niveau en waarbij, in afwijking van artikel 4.17, **lid 1**, wordt uitgegaan van de buitengewone belastingcombinaties die volgens NEN 8700 kunnen optreden bij brand.*

Hoofdstuk 7 Bouw- en sloopwerkzaamheden

Afdeling 7.1 Bouw- en sloopwerkzaamheden aan bouwwerken

Deze afdeling kent geen aansturingsartikel. Daardoor is de verplichting aan de in dit hoofdstuk vastgelegde regels te voldoen onvoldoende geborgd. Hierin zou een aanpassing van artikel 7.4 kunnen voorzien. Artikel 7.4 is met de woorden "Degene", "redelijkerwijs" en "vermoeden" een boterzacht artikel dat weinig handvatten biedt om de titel "zorgPLICHT" te kunnen handhaven.

Art. 7.4 (specifieke zorgplicht)

Voorstel 17

De tekst van dit artikel te wijzigen in (cursief):

Bouw- en sloopwerkzaamheden mogen niet leiden tot gevaar voor de gezondheid of veiligheid in de directe omgeving. De vergunninghouder voor deze werkzaamheden is verplicht alle maatregelen te nemen om gevaar te voorkomen of te laten voortduren. Voor het niveau van maatregelen kunnen maatwerkvoorschriften worden gegeven.

Een groot deel van de maatregelen in het kader van omgevingsveiligheid (Bouw- en sloopveiligheidsplan) is in dit hoofdstuk niet omschreven.

In het Bouwbesluit 2012 opgenomen onderdelen zijn in het BBL vervallen.

Over artikel 7.4 en paragrafen 7.1.2 t/m 7.1.5 kunnen echter wel maatwerkvoorschriften worden opgesteld (N.B. voorschriften per afgegeven vergunning). Een duidelijk voorbeeld van decentralisering van regelgeving! Opvallend is dat voor een aantal detailproblemen toch teksten zijn opgenomen (par. 7.1.4 materiele regels). Vreemd is dat onder art. 7.19 wel regels voor trillings**hinder** zijn opgenomen, met verwijzing naar SBR-richtlijn, deel B, maar geen regels voor trillings**schade**, conform SBR-richtlijn, deel A. Dit terwijl dit besluit toch specifiek op basis van veiligheidsregels geschreven is.

Trillingen kunnen een belangrijke oorzaak van schade zijn en daarmee direct gerelateerd aan artikel 7.16, lid c, gevaar voor veiligheid van belendingen.

Dit aanwijzen van SBR-richtlijn A was in BB2012 ook al een gemis, maar wel aanleiding om dit nu te corrigeren.

Voorstel 18

Om aan par. 7.1.4 een artikel toe te voegen, bij voorkeur tussen art. 7.17 en 7.18, met als tekst

(cursief):

Artikel 7.xx (trillingschade)

Trillingen veroorzaakt door het verrichten van bouw- en sloopwerkzaamheden, gemeten op belendingen, bedragen niet meer dan de trillingsterkte zoals opgenomen in figuren 2 en 3 van de Trillingsrichtlijn deel A "Schade aan gebouwen", uitgave 2010 van de Stichting BouwresearchRotterdam.

Tot besluit van deze reactie zou het COBc het zeer op prijs stellen om door middel van bijvoorbeeld een hearing geïnformeerd te worden op welke wijze en met welke motivatie het commentaar al of niet in het Besluit verwerkt wordt.

Vereniging BWT Nederland

wa@vereniging-bwt.nl