Horeca
NEDERLAND

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Woerden, 15 september 2016

Onderwerp : consultatie AMVB's
Contact : j.lubbers@khn.nl

Geachte heer, mevrouw,

Graag reageert Koninklijke Horeca Nederland (KHN) middels deze consultatie op de ontwikkelingen rondom de omgevingswet. Het algemene streven naar bundeling en vereenvoudiging van het stelsel onderschrijft KHN als een goede zaak. In algemene zin merken wij daarbij op dat de nieuwe regels geen beperkingen moeten opleggen aan de ruimte om te ondernemen. Het liefst ziet KHN daarom het Activiteitenbesluit zoveel mogelijk één op één overgenomen worden via het BKL. Mocht dat niet of onvoldoende mogelijk zijn dan opteren wij alsnog voor een regeling via het BAL. Royaal overgangsrecht en voldoende adequate rechtsmiddelen zijn voor onze uiteindelijke beoordeling hoe dan ook van cruciaal belang. Specifieke punten en concretiseringen vindt u in de bijlage.

Algemeen
KHN is de belangenbehartiger van de horeca en vertegenwoordigt bijna 21.000 horecagelegenheden. Met daarin werkgelegenheid voor ongeveer 283.000 banen. De horeca is bij uitstek een sector die last heeft van stapelingen van regeldruk en lastendruk. Of het nu gaat om lokale lasten, lokale belastingen, leefomgeving, vergunningen, veiligheid, bestrijding of preventie; nuttig of niet, een horecaondernemer heeft er mee te maken. Vaak is deze regelgeving ook nog eens bijzonder complex en moet een ondernemer flinke investeringen doen om aan de veranderende regelgeving te kunnen voldoen. Naast het feit dat een verlichte regel- en lastendruk meer ruimte zou scheppen voor ondernemerschap, moeten investeringen van ondernemers in voldoende mate kunnen renderen en zich terug kunnen verdienen. Ondernemers moeten daarom kunnen rekenen op een betrouwbare overheid en consistente regelgeving. Bij veranderingen in wet- en regelgeving hoort dan ook een royaal overgangsrecht dat ondernemers in voldoende mate rechtszekerheid biedt en kapitaalsvernietiging zoveel mogelijk beperkt.

Activiteitenbesluit
In 2008 zijn de regels waaraan activiteiten in de horecasector moeten voldoen opgenomen in het Activiteitenbesluit. Met de huidige regels van het Activiteitenbesluit kan de horeca prima uit de voeten.

www.khn.nl

Koninklijke Horeca Nederland
Postbus 566
3440 AN Woerden
Pelmolenlaan 10
3447 GW Woerden

T 0348 489 489
F 0348 489 400
info@khn.nl

KONINKLIJK VERBOND VAN ONDERNEMERS IN HET HORECA- EN AANVERWANTE BEDRIJF 'HORECA NEDERLAND'

Een belangrijke uitgangspunt bij de ontwikkeling van de Omgevingswet is dat de sector daarvan niet slechter mocht worden. Het is voor de horecasector van levensbelang, dat zij als gevolg van de stelselherziening niet in een slechtere positie komt.

Rechtsbescherming
Wij maken ons naar aanleiding van de AMVB's ernstig zorgen om de overdracht van bevoegdheden van rijk naar gemeenten. Rijksregels bevatten altijd een basisbescherming en zijn niet locatie specifiek. Nu al signaleren wij regelmatig dat lagere overheden met verschillende maten meten. Na invoering zal op gemeentelijk niveau druk komen op de verhoudingen tussen belangen van de burgers, de gemeenten en anderzijds het bedrijfsleven. Wij verwachten dat de implementatie van de omgevingswet gepaard zal gaan met heel veel problemen. Dit terwijl het bedrijfsleven juist behoefte heeft aan een stabiele overheid die het bedrijfsleven de ruimte biedt om te kunnen ondernemen. Het uitgangspunt van nu: 'decentraal, tenzij' moet in veel gevallen dan ook gerelativeerd en genuanceerd worden. Wij willen daarom meer rechtsbescherming tegen potentiele gemeentelijke willekeur. Graag zien we dit in de wet terug.

Rechtszekerheid
Voor wat betreft rechtszekerheid moeten bestaande rechten van ondernemers, nu en in de toekomst, geëerbiedigd worden. Het kan bijvoorbeeld niet zo zijn dat een ondernemer van de ene op de andere dag zijn maximale geluidsniveau moet beperken omdat een enkele buurtbewoner toevallig goede contacten heeft in de gemeenteraad. Het kan verder niet zo zijn dat de implementatie van de omgevingswet gepaard gaat met rigoureuze gedwongen wijzigingen voor de bedrijfsvoering van ondernemers. Dat strookt niet met het uitgangspunt dat ondernemers van de omgevingswet niet slechter mogen worden. Verder vinden wij dat ontwikkelingen van bestemmingsplannen naar (bredere) omgevingsplannen niet mogen leiden tot inperkingen van de rechten voor ondernemers. Dit past ook niet in de achterliggende gedachte van de omgevingswet die verandert in van 'nee tenzij' naar 'ja mits'. KHN vindt dan ook dat dit krachtiger moet doorklinken in de AMVB's.
In het kader van rechtszekerheid moeten ondernemers verder in voldoende mate weten waar ze aan toe zijn. Ook als het gaat om implementatie van de omgevingswet. Van belang is daarbij dat de overheid transparante en openbare belangenafwegingen maakt en helder communiceert. Ook moet er te allen tijde een rechtsmiddel openstaan tegen opgelegde beperkende maatregelen.
In aanvulling op rechtszekerheid pleiten wij ook voor een gelijk speelveld. Tussen rechtspersonen onderling maar ook tussen professionals en burgers. Het kan niet zo zijn dat particuliere aanbieders van horeca (al dan niet via airbnb) en bijvoorbeeld thuisrestaurants hierin ontzien blijven worden. Ook op bedrijfsmatig opererende particulieren moet wet- en regelgeving op het gebied van omgevingsplannen, leefomgeving en brandveiligheid in gelijke mate van toepassing zijn. Wij willen dat dit expliciet wordt opgenomen.

Overgangsrecht
Voor KHN is het overgangsrecht ook van groot belang. Want hoe kan een dergelijke wet als de Omgevingswet beoordeeld worden als niet duidelijk is hoe het overgangsrecht er precies uitziet? Goed overgangsrecht is van wezenlijk belang en geeft vertrouwen en zekerheden aan ondernemers. Investeerders in de lange termijn moeten hierin tegemoet worden gekomen. Ook als bijvoorbeeld overgangsrecht voor overgangsrecht ontwikkeld moet worden.

KONINKLIJK VERBOND VAN ONDERNEMERS IN HET HORECA- EN AANVERWANTE BEDRIJF 'HORECA NEDERLAND'

Hoe ingewikkeld dit ook is. Het plotsklaps moeten vervangen van een plafond of het extra isoleren van een ruimte brengt kosten met zich mee die door een ondernemer moeten kunnen worden terugverdiend. Een redelijke overheid regelt dit met royaal overgangsrecht dat ruimte voor een toekomst van ondernemerschap biedt.

Concluderend
Via duidelijke instructienormen moet er aangesloten worden bij het Activiteitenbesluit. Als er via het BKL onvoldoende aangesloten kan worden bij het activiteitenbesluit dan is het BAL voor ons een betere optie. In algemene zin wil KHN dat er naar aanleiding van de AMVB's, zeker als het gaat om geluid, beperkte beleidsruimte voor gemeenten gaat gelden. Instructienormen voor omgevingsplannen moeten met meer waarborgen voor de horeca omkleed worden.
Ondernemers moeten verder voldoende inspraak en rechtsbescherming krijgen. Dit moet ook
Ook moeten er voldoende waarborgen komen als het gaat om rechtszekerheid c.q. overgangsrecht.
Graag zien wij dit allemaal beter in het BKL, danwel Bal, concreet vastgelegd.

Met vriendelijke groet,
namens Koninklijke Horeca Nederland

W.J. Lubbers
beleidsadviseur KHN

-Bijlage 1 Besluit activiteiten leefomgeving
-Bijlage 2 Besluit kwaliteit leefomgeving
-Bijlage 3 Besluit bouwwerken leefomgeving

KONINKLIJK VERBOND VAN ONDERNEMERS IN HET HORECA- EN AANVERWANTE BEDRIJF 'HORECA NEDERLAND'

Bijlage 1: Besluit activiteiten leefomgeving

Algemeen overleg over 5.43 BKL. In 2008 zijn de regels waaraan activiteiten in de horecasector moeten voldoen opgenomen in het Activiteitenbesluit. Een belangrijke toetssteen is steeds geweest, dat de sector daarvan niet slechter mocht worden. Dat is na veel debat geregeld, onder meer in het overgangsrecht, door het onmogelijk maken van gebiedsgericht maatwerk en door het voorkomen dat maatwerk kon worden gebaseerd op algemene zorgplicht. Het is voor de horecasector van levensbelang, dat zij als gevolg van de stelselherziening niet in een slechtere positie komt. Dat zou het geval kunnen zijn, als gemeenten in omgevingsplannen geluidsvoorschriften gaan stellen die tot extra kosten voor de sector leiden. Elke dB reductie kost de ondernemer globaal 8000 euro.
Mogelijke oplossing: Om te voorkomen dat de sector er slechter van wordt, zou aan artikel 5.43 een instructieregel kunnen worden toegevoegd, waarin wordt aangegeven dat in een omgevingsplan bepaalde regels in acht moeten worden genomen inzake het geluid door bedrijfsmatige activiteiten in de horecasector. Van die regels mag dan ook niet ten nadele van de sector worden afgeweken bij de beoordeling van een afwijkactiviteit. Dit naast andere (overgangs)regels die ervoor moeten zorgen, dat de sector niet slechter wordt van de stelselherziening. Graag treedt KHN in overleg over artikel 5.43 BKL en de uitwerking daarvan in de Nota van toelichting.

Toegang tot normering 1)In het Bal wordt vaak verwezen naar allerhande normen, richtlijnen, etc. Opgepast moet worden dat deze informele regelgeving, waar bedrijven in de praktijk toch keihard mee te maken krijgen, disproportioneel zware eisen stellen omdat m.n. het aan die norm verdienende deel van het bedrijfsleven de dienst uitmaakt bij de normontwikkeling en er totaal geen sprake is van all parties concerned. **2)** Het kunnen kennen van de wetgevingseisen waar je aan moet voldoen, kost heel veel geld als deze normen niet gratis beschikbaar zijn.
Mogelijke oplossing: Verwijzing naar normen richtlijnen beperken tot: die gevallen waar het noodzakelijk/handig is én dan alleen als normen en richtlijnen all parties concerned tot stand zijn gekomen én deze normen en richtlijnen worden gratis beschikbaar gesteld.

Overgangsrecht Voor bestaande horeca is behoud van het overgangsrecht van het activiteitenbesluit essentieel. Zeker als het gaat om geluid. Bedrijven moeten gevrijwaard blijven van extra maatregelen door normaanscherping. Omdat niet duidelijk is hoe dit overgangsrecht precies vorm gaat krijgen, is een nauwkeurige beoordeling voor de eventuele gevolgen onvoldoende te overzien. **Mogelijke oplossing:** Nauw aansluiten bij het activiteitenbesluit in het BKL. Anders aansluiting zoeken bij het activiteitenbesluit via het BAL

Hotels Hotels kunnen op diverse terreinen te maken krijgen met het BAL (energie, zwemwater etc.). Het verdient aanbeveling om in het bijzonder rekening te houden met de totale nieuwe hoeveelheid regeldruk en lastenverzwaring die op deze groep afkomt.
Mogelijke oplossing: Extra regeldruk en lastenverzwaring toetsen hotels.

KONINKLIJK VERBOND VAN ONDERNEMERS IN HET HORECA- EN AANVERWANTE BEDRIJF 'HORECA NEDERLAND'

Particuliere aanbieders van horeca Er is een sterke opkomst van particuliere aanbieders van horeca (zoals aanbieders AirBnB). Deze groep wordt vaak ontzien als het gaat om wet- en regelgeving. Ten onrechte omdat particulieren eigenlijk een soort hotel of restaurant runnen. **Mogelijke oplossing:** Gelijke behandeling particulieren/professionals. Ook op het gebied van bijv. milieu.

2.10 (afd. 2.4) is te veelomvattend, hierdoor kan dit door bevoegd gezag te gemakkelijk gebruikt worden als kapstok om toch nadere eisen te stellen in gevallen waar de ondernemer denkt aan alle 'Bal-eisen' te voldoen. Leidt tot onduidelijkheid, onzekerheid of de maatregelen wel voldoen, in strijd met rechtszekerheid en leidt tot lokale koppen/ongelijke speelveld voor bedrijven die met elkaar concurreren. Terwijl noodzaak daartoe lijkt te ontbreken. **Mogelijke oplossing:** drastisch inperken van de reikwijdte van dit voorschift iom betalende bedrijfsleven

2.10 lid 2.2 a Dit kan in de praktijk leiden tot discussie tussen handhaver en ondernemer. Want waar eindigt de zorgplicht van de ondernemer? De handhaver kan hier naar eigen smaak maatregelen opsommen tot in het kleinste detail via maatwerkvoorschriften. Verder is het niet duidelijk waarin het nieuwe begrip specifieke zorgplicht afwijkt van het huidige begrip algemene zorgplicht. **Mogelijke oplossing:** Het zou wenselijk zijn om het begrip specifieke zorgplicht in Bijlage 1 te omschrijven, ook om het in te dammen.

4.182 vermeld staat 'tenminste 2 meter boven de hoogste daklijn van de binnen 50 m van het emissiepunt ...' , terwijl dit nu in het Activiteitenbesluit 25 m is en niet duidelijk is waarom deze eis aangescherpt moet worden, los van het probleem dat hierdoor in veel bestaande situaties ontstaat **Mogelijke oplossing:** Huidige eis weer opnemen

4.211 vermeld staat 'boven hoogste daklijn'. Deze eis gaat veel verder dan de huidige eis in het Activiteitenbesluit waarin staat dat de afgezogen stoffen omhooggericht moeten worden afgevoerd indien er binnen 50 meter een geurgevoelig object zich bevindt. **Mogelijke oplossing:** huidige eis weer opnemen

KONINKLIJK VERBOND VAN ONDERNEMERS IN HET HORECA- EN AANVERWANTE BEDRIJF 'HORECA NEDERLAND'

Horeca NEDERLAND

Bijlage 2: Besluit kwaliteit leefomgeving

Algemeen overleg over 5.43 BKL. In 2008 zijn de regels waaraan activiteiten in de horecasector moeten voldoen opgenomen in het Activiteitenbesluit. Een belangrijke toetssteen is steeds geweest, dat de sector daarvan niet slechter mocht worden. Dat is na veel debat geregeld, onder meer in het overgangsrecht, door het onmogelijk maken van gebiedsgericht maatwerk en door het voorkomen dat maatwerk kon worden gebaseerd op algemene zorgplicht. Het is voor de horecasector van levensbelang, dat zij als gevolg van de stelselherziening niet in een slechtere positie komt. Dat zou het geval kunnen zijn, als gemeenten in omgevingsplannen geluidsvoorschriften gaan stellen die tot extra kosten voor de sector leiden. Elke dB reductie kost de ondernemer globaal 8000 euro. **Mogelijke oplossing:** Om te voorkomen dat de sector er slechter van wordt, zou aan artikel 5.43 een instructieregel kunnen worden toegevoegd, waarin wordt aangegeven dat in een omgevingsplan bepaalde regels in acht moeten worden genomen inzake het geluid door bedrijfsmatige activiteiten in de horecasector. Van die regels mag dan ook niet ten nadele van de sectorworden afgeweken bij de beoordeling van een afwijkactiviteit. Dit naast andere (overgangs)regels die ervoor moeten zorgen, dat de sector niet slechter wordt van de stelselherziening. Graag treedt KHN in overleg over artikel 5.43 BKL en de uitwerking daarvan in de Nota van toelichting.

Gevelnormen Er is geen specifieke regeling om het overgangsrecht te continueren voor wat betreft de gevelnormen. **Mogelijke oplossing:** Graag meenemen

2.18 Aanpandige situaties Er is geen specifieke regeling dat de geluidnormen binnen woningen vervallen (in aanpandige situaties) als de bewoner geen toegang verleend voor metingen (artikel 2.18 Activiteitenbesluit) **Mogelijke oplossing:** Graag meenemen

2.18 Onversterkte muziek Een specifieke regeling voor onversterkte muziek (artikel 2.18 Activiteitenbesluit, geldt o.a. voor dweilorkesten) ontbreekt **Mogelijke oplossing:** De vrijstelling moet behouden blijven

2.18 Vrijstellingen Een aantal vrijstellingen (artikel 2.18 Activiteitenbesluit) zijn niet meer specifiek geregeld. Bijvoorbeeld maximale geluidsniveaus van komen en gaan van bezoekers **Mogelijke oplossing:** graag alsnog meenemen

2.21 Ontheffingen Een specifieke regeling voor ontheffingen op individuele en collectieve dagen ontbreekt (artikel 2.21 Activiteitenbesluit). **Mogelijke oplossing:** graag alsnog meenemen

5.44 Cumulatie indien bevoegd gezag dit nodig acht **Mogelijke oplossing:** Dit middel voelt als een sanctie. Beperkingen van cumulatie zijn onevenredige kosten voor ondernemers. Wij zien cumulatie graag in het geheel geschrapt

KONINKLIJK VERBOND VAN ONDERNEMERS IN HET HORECA- EN AANVERWANTE BEDRIJF 'HORECA NEDERLAND'

5.44 geheel. Niet gezoneerde terreinen Opgepast moet worden dat we met deze systematiek niet voor de niet-gezoneerde bedrijventerreinen hetzelfde probleem veroorzaken als wat gezoneerde industrietereinen nu hebben, t.w. dat deze compleet op slot gezet zijn (er is dan wel fysieke ruimte vrij, maar de milieuruimte is op, waardoor er niets meer kan). **Mogelijke oplossing:** Het laten vervallen van lid 3 lijkt hier de meest voor de hand liggende oplossing. Verder is goed overgangsrecht van groot belang in deze.

5.44 lid 2 bewijslast de verwijzing naar de eisen van bijlage XV (ten aanzien van geluid en trillingen) lijkt goed, mits de bewijslast dat voldaan wordt aan deze lastig te meten/berekenen eisen maar bij de gemeente ligt. Nu worden bedrijven namelijk zelden met dit soort onderzoeksverplichtingen geconfronteerd (te meer omdat de bedrijven op geluidgezoneerde industrieterreinen uitgezonderd zijn van de hier vermelde geluideisen). Als bedrijven dit nu wel allemaal moeten aan aantonen (lees: onderzoeksrapporten laten opstellen) zou dit een giga verzwaring van de onderzoekslast van het bedrijfsleven zijn. **Mogelijke oplossing:** Verduidelijken dat de bewijslast bij gemeente ligt.

5.44 lid 3 deze maatwerkbepaling geeft gemeenten veel te veel vrijheid om toch met veel lagere, voor bedrijven onhaalbare eisen te komen waardoor bedrijven volstrekt ongewenst worden beperkt hun 'milieu'/omgevings-, uitbreidings- en wijzigingsruimte. Doordat gemeente aan alle knoppen draait, zijn bedrijven compleet overgeleverd of hierdor hun toekomstruimte/benodigde investeringszekerheid wel voldoende geborgd is. Willekeur ligt op de loer. Gemeente kan andere bestemmingen (zowel bedrijfs- als -welk risico nog groter is in de Randstad-woon'bestemmingen' toelaten door aan deze 'maatwerkknop' te draaien. Nog los van het risico dat (door onduidelijkheid of voortschrijdend inzicht) al gevestigde bedrijven de de dupe van deze maatwerkbepaling worden op grond van de in dit lid vermelde 'relevante cumulatie'. Als namelijk het geluid of de trillingen van de naastgelegen (spoor)wegen worden meegenomen, worden bedrijven gestraft voor de autonome groei van deze verkeersbewegingen waar zij volstrekt geen invloed op hebben **Mogelijke oplossing:** laten vallen van dit lid 3 of als dat niet haalbaar is in overleg met betalend bedrijfsleven zoeken zodanige formulering dat vermeld risico tot een absoluut minimum beperkt wordt.

5.46 Strengere voorwaarden Op grond van de gewenste leefomgevingskwaliteit kunnen hogere of lagere grenswaarden gesteld worden voor geluid. Dit is per definitie subjectief **Mogelijke oplossing:** Strengere voorwaarden (zware motiveringsplicht, beperkte beleidsruimte) voor gemeenten verbinden aan geluidbeleid. Meer rechtsmiddelen faciliteren ondernemers.

5.46 Akoestisch onderzoek Er kan een akoestisch onderzoek geëist worden voorafgaand aan het starten van een activiteit. Criteria zoals nu in artikel 1.10 1.11 Activiteitenbesluit ontbreken **Mogelijke oplossing:** Specifiekere voorwaarden verbinden voor het eisen van akoestisch onderzoek

KONINKLIJK VERBOND VAN ONDERNEMERS IN HET HORECA- EN AANVERWANTE BEDRIJF 'HORECA NEDERLAND'

Particuliere aanbieders van horeca Er is een sterke opkomst van particuliere aanbieders van horeca (zoals aanbieders AirBnB). Deze groep wordt vaak ontzien als het gaat om wet- en regelgeving. Ten onrechte omdat particulieren eigenlijk een soort hotel of restaurant runnen. **Mogelijke oplossing:** Gelijke behandeling particulieren/professionals. Ook op het gebied van bijv. leefomgeving

5.48 Stemgeluid Voor wat betreft stemgeluid kunnen er andere regels opgesteld worden in het omgevingsplan **Mogelijke oplossing:** Kan menselijk stemgeluid, gezien het abstracte karakter van een omgevingsplan, niet beter uitgesloten worden in het omgevingsplan? Is het de bedoeling dat een omgevingsplan steeds als stok achter de deur voor gemeenten fungeert?

NvT p 81 Hotelkamer Een hotelkamer wordt ook gerekend tot een bedgebied. **Mogelijke oplossing:** Nu gelden hier geen eisen. Kan dus gezien worden als een verzwaring. Graag schrappen

Par 5.1.4.2.2 Overgangsrecht Goed overgangsrecht ontbreekt. Veel bedrijven zullen mogelijk nog gedurende vele jaren met oude bestemmingsplannen geconfronteerd worden (die in naam weliswaar omgevingsplan zijn gaan heten, maar die nog niet de eisen uit bijlage XV kennen) met alle problemen van dien; en bedrijven waar juist de nieuwe standaard eisen passen voor de legale situatie die er nu is op grond van de huidige wetgeving (algemene eisen of vergunningeisen en eisen op grond van vigerende bestemmingsplan). **Mogelijke oplossing:** Zsm in overleg met bedrijfsleven goed en langdurig overgangsrecht regelen zodat bedrijven niet onnodig en ongewenst in de problemen worden gebracht. Dit zal ook in belangrijke mate het gevoel bepalen of deze wetgeving inderdaad voor het bedrijfsleven inderdaad een verbetering is ten opzichte van de huidige wetgeving.

Bijlage I De geluidgevoelige ruimte wordt gedefinieerd als: een verblijfsruimte of verblijfsgebied in een geluidgevoelig gebouw. De vraag is wat bedoeld is. Een verblijfsgebied is de som van een aantal verblijfsruimten. Als de geluidbelasting van een verblijfsgebied vastgesteld moet worden, moet eerst de geluidbelasting van alle verblijfsruimten bepaald worden. Daarvoor is geen rekenvoorschrift. Dit is bovendien lastig bij handhavin **Mogelijke oplossing:** Aparte regeling opnemen. Geluidnormen moeten per verblijfsruimte gelden en niet per verblijfsgebied. Het laatste vereist extra onderzoek en berekeningen dus extra lasten

KONINKLIJK VERBOND VAN ONDERNEMERS IN HET HORECA- EN AANVERWANTE BEDRIJF 'HORECA NEDERLAND'

Bijlage 3: Besluit bouwwerken leefomgeving

Particuliere aanbieders van horeca: Er is een sterke opkomst van particuliere aanbieders van horeca (zoals aanbieders AirBnB). Deze groep wordt vaak ontzien als het gaat om wet- en regelgeving. Ten onrechte omdat particulieren eigenlijk een soort hotel of restaurant runnen. **Mogelijke oplossing:** Gelijke behandeling particulieren/professionals. Ook op het gebied van bijv. brandveiligheid

Bekendheid gebouw: Nieuw besluit gaat uit van het feit dat kantoorpersoneel bekend is met het gebouw en dat anderen dat niet zijn. **Mogelijke oplossing:** Volgens deskundigen is er, als er goede vluchtwegen en BHV is, ook sprake van een aanvaardbaar veiligheidsniveau

1.9 25 personen Bij ruimten met meer dan 25 personen moet de inrichting worden ingetekend. Dit geeft doorgaans problemen omdat veel ruimten door wisselingen dagelijks anders zijn. **Mogelijke oplossing:** Wij pleiten ervoor om 3 en 4 samen te voegen: bij ruimten met meer dan 25personen dient de hoogste bezettging te worden aangegeven en dienen de vaste inrichtingselementen (zoals een bar of bijv. een buffet) te worden vermeld op de tekeningen.

6.8 bijeenkomstfunctie Het is vreemd dat als je een andere bijeenkomstfunctie hebt (café, restaurant) dan is de grenswaarde 50 personen. Indien er een restaurant (ook omschrijving: andere bijeenkomstfunctie) aanwezig is in een kantoor of industriefunctie, dan gaat het aantal personen naar 150 personen als ondergrens **Mogelijke oplossing:** Grenswaarde gelijktrekken

4.195 Artikel over BMI installatie dat niet klopt **Mogelijke oplossing:** Er staat ontruimingsalarm terwijl dit brandmeldinstallatie moet zijn.

4.198 lid 3 24 uurs bewaking Er wordt gemeld "waarneembaar door de voor 24 uurs bewaking" terwijl die 24 uurs bewaking er niet is. **Mogelijke oplossing:** Artikel moet eigenlijk geherformuleerd worden. Toelichting spreekt zichzelf ook tegen

KONINKLIJK VERBOND VAN ONDERNEMERS IN HET HORECA- EN AANVERWANTE BEDRIJF 'HORECA NEDERLAND'