

Ministerie van Infrastructuur en Milieu  
t.a.v. mevrouw M.H. Schultz van Haegen  
Verzonden via internetconsultatie

**Gemeentesecretaris**

Spuiboulevard 300  
DORDRECHT

T 078 770 3085

[www.dordrecht.nl](http://www.dordrecht.nl)

Behandeld door:

A.A.C.M. van Dorst-van den  
Hout

e-mail:

[aacm.van.dorst@ozhz.nl](mailto:aacm.van.dorst@ozhz.nl)

**Datum** 16-09-2016  
**Ons kenmerk** Mvdk/vdvdh  
**Betreft** Consultatie Omgevingswet AMvB's

Geachte mevrouw Schultz-van Haegen,

In de regio Zuid-Holland Zuid werken de 17 gemeenten, Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid en de Dienst Gezondheid & Jeugd Zuid-Holland Zuid samen bij de voorbereiding op de komst van de Omgevingswet.

Vanuit die samenwerking is een gezamenlijke reactie voorbereid op de concept AMvB's. Wij willen deze reactie graag met u delen.

Gezien de periode waarin de consultatie was gepland in combinatie met de reactietijd, was dat een uitdaging. Door de grote hoeveelheid tekst en het nog ontbreken van informatie is het onmogelijk om een goed totaaloverzicht te krijgen van de veranderingen die de Omgevingswet met zich meebrengt en de impact voor de verschillende (overheids-)organisaties, bedrijven en burgers. Onzes inziens is het om die reden wenselijk om als de AMvB's meer vorm hebben kregen nogmaals een consultatieronde te houden, alvorens het formele besluitvormingsproces te starten.

Onze reactie op hoofdlijnen is onderstaand per thema weergegeven. Onze bevindingen op detailniveau zijn opgenomen in de bijlage.

### **Omgevingsplan**

De bundeling en harmonisering van verschillende wetten en regels in één Omgevingswet is overzichtelijk. Nog onzeker is of dat de besluitvorming eenvoudiger en integraler maakt.

Er ligt voor gemeenten een grote opgave om in het (vrijwel) allesomvattende Omgevingsplan integrale afwegingen te maken vanuit regelgeving die gebundeld sectoraal is opgenomen in de Omgevingswet en waarvoor de gemeenten tegelijkertijd vooral op de milieudossiers (geluid, geur, trillingen) nog beleid moeten ontwikkelen.

Door meer decentrale beleidsruimte en door de bundeling van regelgeving wordt het integrale afwegingsproces wel gefaciliteerd maar niet méér gegarandeerd dan in de huidige situatie. Door de toename aan onderwerpen die lokaal geregeld moeten worden in het omgevingsplan is het geheel complexer geworden en is het totaal moeilijk te overzien.

Tot slot wordt in de AMvB's geen kader geboden om de cumulatieve van de

**Kenmerk** Mvdk/vdvdh  
**Datum** 16-09-2016

verschillende omgevingskwaliteiten te wegen in relatie tot wat een aanvaardbare kwaliteit is in een gebied.

### **Vervallen rijksregels**

Voor een groot aantal zaken komen de rijksregels te vervallen. Het wordt aan de decentrale overheden overgelaten om hier alsnog regels voor op te nemen in de instrumenten waarvoor zij bevoegd gezag zijn. Voorbeelden van dergelijke regels zijn voorschriften voor een vetafscheider (BAL) of regels voor het voorkomen van lokale hinder zoals op open erven en terreinen.

Het is efficiënter en leidt tot meer eenduidigheid en rechtszekerheid wanneer voor een deel van deze zaken eenduidige regels blijven gelden. Het is wenselijk om met decentrale overheden afstemming te zoeken over het nut en noodzaak van diverse rijksregels en de manier waarop bepaalde regels toch eenduidig belegd kunnen worden. Voorkomen moet immers worden dat het laten vervallen van regels uiteindelijk ten koste gaat van een "level playing field".

### **Gezondheid**

Het belang van het expliciet toevoegen van het gezondheidsaspect bij besluitvorming over omgevingsplannen en vergunningen wordt onderschreven. Onzeker is hoe dit beleidsveld, waarvoor geen concrete normen zijn geformuleerd, bij de integrale afweging moet worden gewogen. Tot nu toe is er steeds vanuit gegaan dat als voldaan wordt aan de milieueisen er geen onaanvaardbare gezondheidsrisico's zijn. Toch is er nog gezondheidswinst te behalen daar het RIVM aangeeft dat nog steeds 7% van de ziektelast wordt veroorzaakt door de omgeving.

Om als lokale overheid een goed onderbouwde keuze te kunnen maken is het belangrijk om meer zicht te krijgen op de relatie tussen blootstelling en gezondheidsrisico's. Wij pleiten voor de ontwikkeling van een afwegingskader dat door de decentrale overheden toegepast kan worden. Naast het beschermen tegen risico's als geluid, geur en luchtkwaliteit, is preventie en het bevorderen van gezondheid van groot belang in relatie tot omgevingsbeleid. In de huidige teksten is daar weinig aandacht voor. Wij pleiten om dit toe te voegen.

### **Systeemwijziging Externe Veiligheid**

De voorgestelde beleidswijziging ten aanzien van het groepsrisico leidt bij (her)ontwikkeling van gebieden met zowel een variëteit aan risicobronnen als een hoge bevolkingsdichtheid zoals in de regio Zuid-Holland Zuid tot verstarring en complexer rekenwerk zonder dat dit meerwaarde biedt in de zin van veiligheidswinst, lastenverlichting of meer flexibiliteit voor gemeenten.

Een verschuiving van risico- (kans en effect) naar effectgericht beleid is zichtbaar. Dat oogt op het eerste gezicht eenvoudiger, maar leidt vanwege verplichte bouwmaatregelen in schillen tot extreem ruimtebeslag voor risicorelevante activiteiten of een ingewikkelder situatie dan nu het geval is. Als alternatief kan een dichthedenbeleid gevoerd worden. Echter in een complexe stedelijke omgeving

**Kenmerk** Mvdk/vdvdh  
**Datum** 16-09-2016

leidt het voeren van dichtheden beleid bij (her)ontwikkeling van gebieden tot ingewikkelde rekenlagen of, bij het opnemen van een maximale personendichtheid, tot verstarring in planvorming. Het is onduidelijk hoe een maat voor groepsrisico zonder kans kan worden vertaald naar acceptabele dichtheden.

Door het verschuiven van de aandacht van risico naar effect verdwijnt bovendien een prikkel om de kans op een ongeval te beperken. Schillen komen immers pas te vervallen op het moment dat de kans op een ongeval verwaarloosbaar klein is. Deze 'aan/uit'-benadering mist de nuance van het nu bestaande risicobeleid. Het wegvallen van deze nuance staat ook het optimaal inrichten van bedrijventerreinen in de weg. Het nieuwe beleid betekent immers dat indien zich een kwetsbaar object vestigt binnen een schil rondom een risicovol bedrijf of basisnetroute altijd (dure) maatregelen getroffen moeten worden. Dit kan gemeenten noodzaken om risicovolle bedrijven, en dan met name bedrijven met een explosieschil, te weren.

### **Bedrijfsbrandweer**

Specifiek vanuit de VR en de gemeenten wordt opgemerkt het een slechte ontwikkeling te vinden dat de bevoegdheid tot het aanwijzen van bedrijfsbrandweer verschuift naar de provincie. Dit leidt er toe dat het totaal aan instrumenten, die leiden tot een integrale beoordeling van de slagkracht van zowel de brandweezorg als rampenbestrijding, wordt doorbroken. Dit zal met name betrekking hebben op de bedrijven die mede maatgevend zijn voor het regionale risicoprofiel (o.a. de Brzo-bedrijven).

### **Procedure(tijd) vergunningen**

Standaard geldt voor vergunningprocedures een reguliere proceduretijd van 8 weken. Wij betwijfelen of deze tijd in complexe gevallen realistisch is en of dit altijd leidt tot verkorting van de totale voorbereidingstijd van een project. Een uitgebreide procedure is slechts voorzien voor een beperkt aantal activiteiten (IPPC installatie of BRZO-bedrijf). Wanneer er sprake is van het moeten beoordelen van onderzoeksrapportages bij redelijk complexe bedrijven is de reguliere proceduretijd van 8 weken te kort. Dit soort bedrijven, zoals scheepswerven, komt veelvuldig voor in de regio Zuid-Holland Zuid. Vandaar het voorstel om het bevoegd gezag meer invloed te geven bij de keuze van de procedure (regulier of uitgebreid). Deze keuze is nu voorbehouden aan de aanvrager terwijl die juist niet kan bepalen welke tijd het bevoegd gezag nodig heeft om een afgewogen beslissing te kunnen nemen. Daarnaast kan ervoor gekozen worden om de onderzoekslast voor een project door te schuiven van het omgevingsplan naar het vergunningentraject. De initiatiefnemer heeft hierdoor meer onderzoek-verplichtingen. Dit legt bovendien ook een zware druk op de proceduretijd; aan het vooroverleg zal een zwaardere betekenis worden toegekend. Vraag is of de winst bij een kortere proceduretijd in deze gevallen juist niet teniet wordt gedaan door een uitgebreider vooroverleg.

**Kenmerk** Mvdk/vdvdh  
**Datum** 16-09-2016

## **Bevoegde gezagen en bevoegdheidsverdeling**

De bevoegdheidsverdeling is niet altijd duidelijk; het is soms een zoektocht. Dit is met name aan de orde wanneer er sprake is van meerdere bevoegde gezagen.

Meerdere bestuursorganen kunnen ook gelijktijdig bevoegd zijn tot handhavend optreden (vergunningen). Niet bepaald is welk bestuursorgaan het primaat heeft. Het is denkbaar dat bestuursorganen tegenstrijdige opvattingen hebben, waarbij het ene bestuursorgaan niet en het andere wel handhaaft. Onderlinge afstemming is daarmee een eerste vereiste. Dit wordt lastiger wanneer er sprake is van spoedeisendheid en bovendien nemen de coördinatielasten toe. Het vervangen van het begrip 'inrichting' door het begrip 'activiteit' voegt aan deze onduidelijkheid nog een dimensie toe. Waar het begrip inrichting door jarenlang gebruik duidelijke betekenis heeft gekregen, geldt dit niet voor het begrip activiteit. Wij verwachten dat het lang gaat duren voor dit begrip is uitgekristalliseerd.

## **Leesbaarheid**

Door de vele verwijzingen wordt de leesbaarheid van de AMvB's bemoeilijkt, terwijl eenvoud juist een belangrijke doelstelling is van de Omgevingswet (eenvoudig beter). Bovendien worden in de AMvB's regelmatig begrippen geïntroduceerd die niet nader zijn gedefinieerd. Het gaat dan bijvoorbeeld over begrippen als een "onevenredig ingrijpende maatregel", "lokale bijzondere omstandigheden" en "exclusieve economische zone". Door het ontbreken van duiding ontberen deze termen betekenis. Vanwege de leesbaarheid en eenduidigheid is het aan te raden om deze begrippen nader te definiëren.

## **De kansen van de Omgevingswet en de AMvB's**

De omgevingswet biedt kansen voor de lokale overheden. Door het vergroten van de afwegingsruimte bijvoorbeeld ontstaan er meer mogelijkheden om samen met de ketenpartners, de inwoners, bedrijven en belangenorganisaties eigen lokale en regionale beleidskeuzes te maken. Voor een groot aantal zaken vervallen de rijksregels. Voor deze zaken mag de gemeente zelf bepalen of en hoe ze daar regels voor wil stellen in het omgevingsplan. Tegelijk betekent deze extra beleidsruimte dat er een verschuiving plaatsvindt van onderzoeks- en motiveringslast van het rijk naar de decentrale overheden; de gemeenten zijn samen met hun partners aan zet. Graag pakken we deze zaken op, maar dit zal wel leiden tot een forse extra inzet voor gemeenten. Wij vertrouwen er op dat we hierin door het rijk worden ondersteund en gefaciliteerd zodat we de doelstellingen van de Omgevingswet gezamenlijk tot een succes weten te maken.

**Kenmerk** Mvdk/vdvdh  
**Datum** 16-09-2016

Wij vertrouwen erop met onze reactie een positieve bijdrage te hebben geleverd aan de wetsoperatie en wensen u succes met de verdere voortgang van het proces.

Met vriendelijke groet,  
Stuurgroep project Omgevingswet ZHZ  
namens hen,



M.M. van der Kraan  
Voorzitter  
Gemeentesecretaris Dordrecht

Amvb hfd, afd, art Omgevingsbesluit	NvT hfd, par of pag	Onderwerp	Opmerking (incl. verbetersuggestie van de indiener)	Toelichting van de indiener (optioneel)
	NvT, algemeen, 2.2.1, blz. 18, uitgangspunt 1	algemene uitgangspunten	Bij uitgangspunt 1 ontbreekt tussen "belangen" en "aanleiding" het woord "geen"	
	NvT, algemeen, 2.2.1, blz. 18, uitgangspunt 7	toezicht en handhaving; private kwaliteitsborging	Tot dusverre speelt private kwaliteitsborging een rol bij het uitoefenen van toezicht op en het handhaven van wet- en regelgeving m.b.t. de bouw. Zoals hier geformuleerd, als algemeen uitgangspunt, wordt dit breder getrokken, waarbij private kwaliteitsborging in meerdere sectoren denkbaar is. De vraag is of (niet) eerst een evaluatie van de pkb in de bouw dient plaats te vinden, vooraleer tot bredere invoering daarvan wordt besloten.	
	art. 11.2, blz. 32/33, idem NvT-algemeen, 2.3.1, blz. 22	bestuursdwangbevoegdheid instemmend bestuursorgaan	Meer bestuursorganen zijn gelijktijdig bevoegd tot handhavend optreden (vergunningen). Niet bepaald is welk bestuursorgaan het primaat heeft. Het is denkbaar dat bestuursorganen tegenstrijdige opvattingen huldigen, waarbij het ene bestuursorgaan niet en het andere wel handhaaft. Onderlinge afstemming lijkt een eerste vereiste. Dit betreft onder meer de handhaving van Natura 2000-gebieden en ontgrondingen.	
	NvT, algemeen, blz. 23	Overige procedurele regels	De afstemming en samenwerking met andere overheden wordt als vanzelfsprekend gezien. Dit vertrouwen tussen bestuursorganen komt in het bijzonder tot uiting bij het schrappen van een groot aantal afstemmingsverplichtingen. Het gaat hierbij vooral om evaluatie- en rapportageplichten en voorgeschreven overlegmomenten. Verwezen wordt naar de Awb en artikel 2.2 Omgevingswet, waar in de "samenhangende overheidszorg" verder niet is ingekaderd. Onduidelijk is tot hoever het informeren van andere overheden moet gaan.	
	NvT, algemeen, blz. 24	Financiële bepalingen	In het besluit is niet bepaald welke vorm de financiële zekerheidsstelling moet hebben. In beginsel wordt de voorkeur van de initiatiefnemer door het bevoegd gezag gevolgd. Hiermee wordt invulling gegeven aan het uitgangspunt van flexibiliteit en vertrouwen in zowel de initiatiefnemer als de overheid. Op welke wijze wordt geborgd dat de zekerheidsstelling voldoende is?	

	NvT, algemeen, blz. 59	Omgevingsvergunning (participatie)	Het is de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer om een passende vorm te kiezen voor vroegtijdige participatie. De gegevens en bescheiden hierover dienen bij de aanvraag te zitten. Het is aan vertegenwoordigende organen (gemeenteraad, provinciale staten of parlement) om toe te zien op de kwaliteit van besluitvorming, inclusief de invulling van vroegtijdige participatie. Deze extra stap betekent meer werk voor zowel de initiatiefnemer als bevoegd gezag. Het is daarbij de vraag of het doel "tegenkrachten aanzienlijk te verkleinen" bereikt kan worden met participatie.	
	NvT, algemeen, blz. 67	eens bevoegd gezag altijd bevoegd gezag)	GS is bevoegd voor alle activiteiten die plaatsvinden bij of door een IPPC-installaties (artikel 5.10 Omgevingswet). Toch zijn er in artikel 2.8 BAL niet alle IPPC-installaties genoemd. Bv artikel 3.76 BAL (behandelen van oppervlakten). Onduidelijk is wie hier het bevoegd gezag is. Waarom is hier een onderscheid gemaakt tussen complexe bedrijven en complexe gevallen welke een IPPC-installatie zijn?	
	NvT, algemeen, blz. 69	Betrokkenheid van andere bestuursorganen	Het desbetreffende onderdeel van de vergunning mag niet verleend worden zonder de instemming van het betreffende bestuursorgaan. Betekent dit dat de overige onderdelen ( lees activiteiten) wel verleend kunnen worden, ongeacht de samenhang?	
	NvT, algemeen, blz. 70	Advies met instemming)	Alle bevoegde bestuursorganen voor enkelvoudige activiteiten hebben adviesrecht met instemming op een vergunning voor een meervoudige activiteit, voor dat deel waarvoor zijzelf bevoegd gezag zouden zijn geweest bij een enkelvoudige activiteit. Dit zou betekenen dat als de activiteiten los zouden worden aangevraagd een ander bestuursorgaan bevoegd is om hierop te beslissen dat als de activiteiten gezamenlijk worden aangevraagd. Hoe verhoudt zich dat tot het principe van "eens bevoegd gezag, altijd bevoegd gezag".	
	NvT, algemeen, blz. 87	Procedures)	Er wordt met de Ow en AMvB's ingezet op het verkorten van de proceduretermijnen, maar de tijd die het kost voor iemand toestemming heeft wordt feitelijk niet korter als het voeren van het vooroverleg net zo lang of nog langer duurt dan de 'winst' die door de kortere proceduretermijn wordt behaald.	



	NvT, algemeen, blz. 89	totstandkoming omgevingsvergunning	De uitgebreide procedure is niet meer van toepassing op alle vergunningplichtige activiteiten die geen IPPC-installatie of een BRZO-bedrijf zijn. Ondanks dat het verdrag van Arhus verplicht om activiteiten die een aanzienlijk effect kunnen hebben op het milieu vereist dat er inspraak mogelijkheden zijn. Als voor een activiteit onderzoeken overlegd moeten worden voor b.v. geluid, externe veiligheid, lucht, geur kan gesproken worden over mogelijke aanzienlijke effecten op het milieu en volstaat de reguliere procedure niet. Bovendien is het binnen de reguliere procedure praktisch gezien moeilijk te organiseren om al deze rapportenzorgvuldig te beoordelen mede gelet op de adviesrechten/plichten.	
3.15		Instemming	"Advies en instemming" zijn twee begrippen. In de eerste drie leden wordt ingegaan op advies en in lid 4 wordt aangegeven dat voor vrijwel alles wat onder de eerste 3 leden is beschreven ook instemming nodig is. Laat zich lastig lezen op deze manier.	
		Instemming	Bevoegd gezag kan gevallen benoemen waarin instemming niet noodzakelijk is. Blijft de adviesvraag dan nog wel verplicht?	
3.4			De provincie wordt als bevoegd gezag aangemerkt voor een milieubelastende activiteit als bedoeld in artikel 3.23, 1e lid. Onder een bodemenergiesysteem wordt (itt tot het BAL) geen hogere temperatuur opslag begrepen. Wie is bevoegd gezag van deze opslag?	
4.11		bevoegdheidsverdeling	De bevoegdheidsverdeling tussen gemeenten en provincie voor het in de bodem brengen van water is niet duidelijk. Gemeenten zijn bg voor bodem en provincie voor grondwaterkwaliteit.	
7.1		financiële zekerheid	Financiële zekerheid speelt bij majeure risicovolle bedrijven. Vraag is of dit ook niet, zoals in het verleden, aan de orde moet zijn bij andere bedrijven; tot 2009 was financiële zekerstelling van toepassing op een grotere groep van bedrijven. Vraag kan gesteld worden of deze zekerstelling ook op een andere manier te organiseren is zoals bijvoorbeeld via een garantiefonds per branche.	
8		publieksparticipatie	Voor de wijze waarop publieksparticipatie vormgegeven moet worden zijn geen eisen geformuleerd. De mogelijkheid zou geboden moeten worden voor digitale inbreng.	
9		MER	Er is niet duidelijk aangegeven of voor het opstellen van een Omgevingsvisie ook een plan-MER plicht geldt.	
9		MER	Regelgeving met betrekking tot de m.e.r. is verspreid opgenomen. Dit komt de duidelijkheid/leesbaarheid niet ten goede.	
9		MER	Het verplicht op moeten stellen van een MER wanneer er sprake is van significante effecten op Natura 2000 gebieden lijkt te zijn vervallen.	



9.1		MER	Wanneer sprake is van "kleine gebieden op lokaal niveau" en "kleine wijzigingen" is het opstellen van een plan-MER niet verplicht. Er wordt geen duidelijkheid gegeven wat onder deze termen verstaan moet worden.	
9.5		MER	Het aantal m.e.r.-beoordelingen kan sterk toenemen omdat hiervoor geen drempelwaarden meer zijn opgenomen. Daarnaast geldt er ook voor elke wijziging een m.e.r.-beoordeling, ook wanneer de wijziging milieuneutraal is of gunstig is voor het milieu. Dit brengt mogelijk onnodige kosten met zich mee en kan procedureel vertragend werken.	
		DSO	Wat wordt precies verstaan onder ruimtelijke gegevens? O.i. zijn gegevens over geluid, luchtkwaliteit etc. ook ruimtelijke gegevens.	
		Digitaal	Wordt een Omgevingsvergunning ook aangemerkt als een omgevingsdocument? Zo ja, hoe verhoudt het digitaal beschikbaar moeten stellen daarvan zich tot de privacywetgeving?	

Amvb hfd, afd, art BKL	NvT hfd, par of pag	Onderwerp	Opmerking (incl. verbetersuggestie van de indiener)	Toelichting van de indiener (optioneel)
H2, afd 2.1, artikel 2.4 tot en met 2.9		Omg.waarden	Er wordt gesproken over toelaatbare concentraties. Voorgesteld wordt om hier <u>maximaal</u> toelaatbare concentraties of (opnieuw) grenswaarden van te maken.	Het is anders niet duidelijk dat het maximale waarden betreft. Overigens staat het wel in de toelichting dat het resultaatsverplichtingen zijn.
H2, afd 2.1, artikel 2.4 tot en met 2.9		Omg.waarden	De termen inspanningsverplichting en resultaatsverplichting moeten in de begripsbepalingen van bijlage I opgenomen worden.	
H2, afd 2.1 en par 8.5.1.2		Omg.waarden	Voorgesteld wordt om de MTR waarden en VR waarden/streefwaarden in het BKL op te nemen. Daarbij ook de mogelijkheid bieden om in het omgevingsplan aan het naleven van de blootstellingsnormen aanvullende eisen te verbinden.	Hierdoor krijgt de toets aan de MTR waarden meer de aandacht. Ook wordt de juridische status duidelijker door er een inspannings- of resultaatsverplichting aan te koppelen. Verder kan er een wens zijn om de normen in een omgevingsplan een gebiedsafhankelijke status te geven. Bijvoorbeeld het naleven van de VR-waarden nadrukkelijker tot doel te stellen, of juist een bestaande overschrijding van de MTR onder voorwaarden toe te staan in een gebied.
H.2, afd. 2.2		Omg.waarden	Omgevingswaarden hebben nu alleen betrekking op lucht en water. Waarom niet ook andere kwaliteiten zoals chemische bodemkwaliteit, bodemleven, archeologie/erfgoed, landschappelijke kwaliteit etc.?	
H.2, afd. 2.2		Omg.waarden	Er is nu alleen aandacht voor kwantiteit en kwaliteit grondwater op niveau van grondwaterlichaam (KRW). Hoe zit het op locatie/gebiedsniveau in een gemeente of op een perceel?	
H4, afdeling 4.1, artikel 4.1		Programma opstellen bij overschrijden omgevingswaarde	Er geldt straks alleen een verplichting voor GS om een programma op te stellen bij een (dreigende) overschrijding voor NO2 of SO2. Voor de Minister alleen voor PM2,5 en ozon. Niet voor bijvoorbeeld PM10. Voorgesteld wordt om alle stoffen waar bij overschrijding een nationale inspanningsverplichting geldt, toe te voegen en verantwoordelijkheid toe te kennen. Daarbij is ook de vraag of de verantwoordelijkheid niet primair bij Onze Minister zou moeten liggen in samenspraak met de decentrale overheden.	
H.4 art. 4.17		Programma's	Het waterschap staat aan de lat om een waterbeheerprogramma te maken. Hoe zit het straks met kwaliteit grondwater op locatie/gebiedsniveau in een gemeente of op een perceel?	
H.4 art. 4.17		Programma's	Waarom alleen programma's voor lucht, water, geluid en stikstof? Waarom niet voor bijv. bodemkwaliteit, energievoorziening, archeologie/erfgoed etc.?	

art. 4.26		Actieplannen geluid (gemeente)	In dit artikel worden de voorwaarden benoemd wat een actieplan minimaal moet bevatten. Opvallend hierbij is dat er bij een aantal aspecten niet benoemd staat hoe dat er uit zou moeten zien (zoals samenvatting en overzichten), ook niet in toelichting.	Komt dit nog in bijvoorbeeld Aanvullingsbesluit geluid, of zitten hier vrijheden in. Voor te stellen is dat deze actieplannen landelijk gezien redelijk in lijn moeten zijn. Het lijkt noodzaak dit ergens op te nemen of te verwijzen naar waar dit komt te staan.
art. 4.26		Actieplannen geluid (gemeente)	In het BKL wordt geen verwijzing gemaakt naar artikel 22.1 uit de Omgevingswet. In dat artikel is n.l. genoemd dat gemeenten die niet in een agglomeratie vallen een programma moeten vast stellen om geluidhinder te voorkomen of te beperken.	Het lijkt logisch de koppeling wel te maken zodat geluidkaarten in Nederland met elkaar in overeenstemming zijn. Opvallend is ook dat in dit besluit, alsmede in de andere drie besluiten, geen artikelen zijn opgenomen waar gemeenten worden aangezet tot het maken van geluidbelastingskaarten, zoals wel aangegeven is in de Aanvullingswet geluid, wat aansluit op Swung 2. Moet de koppeling niet ergens gemaakt worden?
art. 4.28		Actieplannen geluid (rijk)	Onder 3 staat dat in het actieplan vermeld wordt of het voornemen bestaat om de geluidproductieplafonds aan te passen aan het beleid om de geluidbelasting vanwege de betrokken geluidbron te beperken. De vraag is hoe het actieplan gekoppeld is aan de GPP's. Het geluid in actieplannen wordt immers op een andere wijze berekend dan het geluid op de GPP's.	Het lijkt noodzakelijk hier een duidelijke koppeling te maken. Volgt dit bijvoorbeeld nog in het Aanvullingsbesluit geluid?
Afdeling 4.5 Programmatiese aanpak stikstof: gereserveerd?!			Dit hoofdstuk is nog niet ingevuld. Betekent dit dat het PAS mogelijk komt te vervallen?	
H.5. par. 5.1.4.4		Omgevingsplannen:	Bodemkwaliteit wordt blijkbaar later ingevuld via het Aanvullingsbesluit Bodem Omgevingswet. Hoe zit het echter met onderwerpen als conventionele explosieven, grondwaterkwaliteit, ondergrondthema's zoals bodemenergie? Archeologie/erfgoed komt wel terug.	
artikel 5.33 / 5.54		trillingen	Er wordt bij trillingen gesproken over geluidgevoelige ruimten. Waarom wordt hier niet gewoon gevoelige ruimten gehanteerd of is er een specifieke reden? Deze is echter niet terug te vinden.	Om verwarring te voorkomen is het beter om te spreken over gevoelige ruimten. Bij geur gaat het bijvoorbeeld ook niet over geluidgevoelige ruimten.
art 5.42, lid 4		toepassingsbereik geluid en trillingen	Aangegeven wordt "industrieterreinen zoals bedoeld in de wet geluidhinder",	Het is aan te bevelen om het begrip industrieterreinen ook in de omgevingswet te definiëren. Anders ontstaat er verwarring en krijg je alsnog verwijzingen naar andere wetten, wat de duidelijkheid niet ten goede komt.
art 5.43, lid 1		Geluid door activiteiten, aanvaardbaar geluidniveau	Uit de toelichting blijkt dat er cumulatie van geluid bedoeld wordt. Dit blijkt echter niet specifiek uit dit artikel. Uit het artikel zou je kunnen lezen dat het per bron geldt.	Aanbevolen wordt dit meteen te verduidelijken in lid 1.

art 5.44, lid 2		geluid door activiteiten	onder b staat dat voor woningen binnen agrarisch gebied een 5 dB strengere norm geldt. Dit lijkt hetzelfde als nu geldt. Er wordt echter geen omschrijving gegeven van agrarisch gebied. Stel er is sprake van een zeer rustige omgeving (voorheen landelijk gebied) met sporadisch een agrarisch bedrijfje en verder met name natuurgebieden. Is er dan sprake van agrarisch gebied of niet. En geldt dan deze strengere norm (terecht). Wanneer gemeenten niets opnemen in omgevingsplan val je terug op te hoge normering voor dit soort gebieden.	aanbevolen wordt een definitie op te nemen van agrarisch gebied en te voorkomen dat rustige gebieden niet een te hoge waarden krijgen als vangnet.
art 5.47, lid 2		gebouwen met functionele binding	in lid 2 wordt aangegeven dat voor geluidgevoelige gebouwen die EERDER functioneel verbonden waren met een bedrijfsactiviteit, geen grenswaarden hoeven worden vastgelegd. De vraag luidt dan natuurlijk hoe geborgd wordt dat nieuwe bewoners niet gaan klagen over het geluid van het bedrijf.	Aanbevolen wordt hier een handvat voor te leveren. Of kan dit in de motivatie van het Omgevingsplan al gedaan te worden?
artikel 5.49, lid 2		binnenwaarden	In dit artikel wordt aangegeven dat als er sprake is van onevenredig ingrijpende maatregelen je niet hoeft te toetsen aan de binnenwaarden. Er is nergens te vinden wat verstaan wordt onder "onevenredig ingrijpende maatregelen". Dit is een ruim begrip welke op vele manieren beschouwd kan worden. Daarnaast verliest een woning op dat moment elke vorm van bescherming tegen geluid. Deze wijziging kan grote nadelige gevolgen hebben voor individuele burgers.	De term onevenredig ingrijpende maatregel is een subjectief begrip en verdient een verduidelijking om volledige willekeur te voorkomen. Aanbevolen wordt de toelichting hier mee aan te vullen / aan te passen. Mogelijk door het stellen van randvoorwaarden.
artikel 5.50 lid 3		windturbines	Volgens dit artikel kunnen in een omgevingsplan andere grenswaarden worden vastgesteld voor windmolens dan de norm uit het BKL. Dit is mogelijk bij lokale bijzondere omstandigheden. Niet duidelijk is wat wordt verstaan onder "lokale bijzondere omstandigheden". Dit is een ruim begrip dat op vele manieren beschouwd kan worden.	De term lokale bijzondere omstandigheden is een subjectief begrip en verdient een verduidelijking om volledige willekeur te voorkomen. Aanbevolen wordt de toelichting hier mee aan te vullen / aan te passen. Mogelijk door het stellen van randvoorwaarden
artikel 5.51		buitenschietsbanen en kleiduivenbanen	Er is niet te traceren of bijvoorbeeld paintball ook onder dit artikel valt, terwijl hier ook sprake is van een "buitenschietsbaan".	Aanbevolen wordt om in de toelichting of artikel op te laten nemen of paintball wel of niet onder de werkingssfeer valt van dit artikel.
artikel 5.52		spoorwegemplacem enten	Niet ingevuld dus niet te beoordelen	Vraag is, wanneer en op welke wijze wordt dit hoofdstuk ingevuld. Komt er dan nog een consultatieronde?

H.5 art. 5.72		Omgevingsplannen: archeologie	In de NvT geeft men bij het 1e lid aan dat [...impliceert dat bevoegd gezag een inventarisatie en analyse maakt van aanwezig cultureel erfgoed] is dat inclusief archeologie? En waarom wordt dit niet expliciet verplicht? Is erg vrijblijvend nu. Zeker omdat het gaat om "bekend of aantoonbaar te verwachten archeologische monumenten". Wie moet dat straks aantonen? Hoe weet je wanneer iets aantoonbaar te verwachten is? Dat vergt van te voren onderzoek, inventarisatie en analyse door bevoegd gezag. Overall lijkt er voor archeologie weinig aandacht en erg vrijblijvend (veel "er kan dit of dat" en "rekening houden met" i.p.v. "je moet" en "in acht nemen").	
H.5. art. 5.1.7.2		Omgevingsplannen: elektriciteitsvoorziening	gaat over hoogspanningsverbindingen, grootschalige energieopwekking en locaties kernenergie. Gemist wordt de ruimtelijke impact van de broodnodige energietransitie (energiebesparing + duurzame opwek).	
paragraaf 5.1.4.1 kwaliteit van de buitenlucht verwijzing naar bijlage XIII onder A		Aandachtsgebied no2 en pm10	Niet alle gemeenten in de regio Zuid-Holland Zuid waar hoge concentratie NO2 en PM10 aanwezig zijn, of die langs de snelweg liggen, zijn opgenomen in het aandachtsgebied.	
artikel 5.56		geurgevoelige objecten	Het aantal objecten is veel beperkter dan bij externe veiligheid, terwijl geurhinder ook tot gezondheidseffecten kan leiden. Het is onduidelijk waarom niet dezelfde definitie van gevoelige objecten wordt gehanteerd als voor externe veiligheid (bijlage VI).	De definitie in bijlage VI is ook zeer goed toepasbaar voor geurhinder. In het beleid van de Provincie Zuid-Holland wordt eveneens onderscheid gemaakt tussen verschillende soorten geurgevoelige objecten.
H.7		Omgevingsverordeningen	Er wordt wel ingegaan op cultureel erfgoed (is dat inclusief archeologie?) en natuur, maar helaas niet op energie. Waarom niet? Heeft grote ruimtelijke impact.	
Algemeen, 8.1.8.2 Normen (pagina 133)		Geluid	Hier wordt gesproken over de normen zoals opgenomen in bijlage XV en hier wordt in afwijking van artikel 5.44 lid 2 weer gesproken over de bestaande term landelijk gebied naast agrarisch gebied. Al lijkt hetzelfde bedoeld te worden. Is dat ook zo? Een en ander dient verduidelijkt te worden. Opgemerkt dient wel te worden dat nu conform de Handreiking een strengere norm gold voor landelijk gebied dan nu voorzien is. Hiermee wordt voor "vergunningplichtige bedrijven" dus zonder aanvullende eisen vanuit een gemeente 5 dB meer geluidruimte toegekend. Niet gemotiveerd wordt waarom dit acceptabel wordt geacht.	Rondom landelijk gebied en agrarisch gebied is het aan te bevelen een toelichting op te nemen rondom de terminologie en te motiveren waarom de oude richtlijn uit de Handreiking voor landelijk gebied feitelijk met 5 dB verhoogd wordt.
artikel 8.7		algemeen uitgangspunt verlenen vergunning	Door de wijze waarop een en ander nu beschreven is, is het toepassen van de BBT losgekoppeld van het behalen van een hoog milieu beschermingsniveau. Voorgesteld wordt om de huidige wijze van formuleren toe te passen. In een apart lid schetsen dat in ieder geval wordt voldaan als ten minste de BBT maatregelen zijn getroffen.	

artikel 8.18 lid 3		geen rekening houden met mogelijke voorafgaande verdunning	Het voorschrift stelt dat bij het vaststellen van de emissiegrenswaarde in de vergunning geen rekening wordt gehouden met voorafgaande verdunning. Dus indien een met BBT geassocieerd emissieniveau in een Bref is vastgelegd dan wordt deze overgenomen als vergunningeis, zonder dat voor een eventuele voorafgaande verdunning wordt gecorrigeerd?	Is het niet andersom bedoeld?
par 8.5.2		Voorschriften over het stellen van emissievoorschriften.	Deze eisen aan het vastleggen van emissiegrenswaarden lijken onnodig en niet op zijn plaats in dit besluit. Het lijkt meer iets voor het BAL. Daarbij zijn de betreffende artikelen voor meer dan een uitleg vatbaar. Zo lijkt er een verplichting te zijn om altijd emissiegrenswaarden vast te leggen voor elke stof, terwijl de BBT conclusies dit niet altijd eisen. Zie bijvoorbeeld BBT conclusies staalindustrie voor PAK en dioxines. De BBT conclusies stellen wel eisen aan maatregelen maar volstaan met emissiegrenswaarden voor totaal stof en kwik. De relatie met de algemene emissiegrenswaarden voor lucht uit het BAL is ook niet erg duidelijk gesteld. Moeten er nog steeds voorschriften worden gesteld als de algemene emissiegrenswaarden lucht uit het BAL gelden? Zijn die niet rechtstreeks werkend?	
artikel 8.5 - 8.61		Recht afwijken omgevingsplannen	Een ander bestuursorgaan heeft de mogelijkheid om bij een omgevingsvergunning een hoger niveau op te nemen in de vergunning dan in het omgevingsplan is opgenomen. Zo kan de provincie bijvoorbeeld een normering naar boven toe bijstellen, ofwel worden de doelstellingen van de gemeente te niet gedaan. Met name voor zonebeheer is het zeer relevant dat deze optie niet mogelijk zou mogen zijn. Dit is een ongewenste ontwikkeling.	Omdat indien sprake is van gezonde terreinen, niet zondermeer hogere waarden kunnen worden afgegeven dan bedacht (omdat dit tot zoneoverschrijdingen kan leiden), is aanpassing van de AMvB op dit punt aan de orde. Overigens ook bij bedrijven op een niet gezonde industrieterrein kan deze mogelijkheid leiden tot een "verslechtering " ten opzichte van wat een lagere overheid wenst en heeft vastgelegd.
artikel 8.12 , lid 4		beoordelingsregels milieubelastende activiteit geluid	In dit artikel wordt aangegeven dat als er sprake is van onevenredig ingrijpende maatregelen je niet hoeft te voldoen aan de normen voor de binnenwaarden. Er is nergens te vinden wat verstaan wordt onder "onevenredig ingrijpende maatregelen". Dit is een ruim begrip welke op vele manieren beschouwd kan worden. Daarnaast verliest een woning op dat moment elke vorm van bescherming tegen geluid. Deze wijziging kan grote nadelige gevolgen hebben voor individuele burgers.	De term onevenredig ingrijpende maatregel is een subjectief begrip en verdient een verduidelijking om volledige willekeur te voorkomen. Aanbevolen wordt de toelichting hier mee aan te vullen / aan te passen. Mogelijk door het stellen van randvoorwaarden.
artikel 8.12c, lid 3		beoordelingsregels trillingen	In dit artikel wordt aangegeven dat de norm voor trillingen met 1,8 maal de waarde mag worden overschreden. Door dit artikel is de norm zoals opgenomen in bijlage XV (en welke lager is) al bij voorbaat achterhaald.	In dit artikel moet veel specifieker aangegeven worden in welke gevallen of wanneer de norm met 1,8 maal de norm overschreden mag worden, anders heeft de normering zoals nu opgenomen geen status. De bescherming tegen trillingshinder is dan meer een schijnbescherming of er dient beter verantwoord te worden wat dit voor invloed heeft op de bescherming van burgers.

H.10 par 10.2.2		Monitoring en informatie: Waterkwaliteit	Gaat alleen maar in op KRW systematiek. Hoe zit het met grondwaterkwaliteit op gebieds- of perceelsniveau in een gemeente? Erfenissen vanuit verleden (grondwaterverontreinigingen, nazorg, oude stortplaatsen)?	
H.10 par. 10.2.5 + 6		Monitoring en informatie: Bodem	Gaat alleen in op huidige stortplaatsen en eindonderzoek i.h.k.v. PTRT. Hoe zit het straks met bodemkwaliteit i.r.t. RO/gebiedsontwikkeling, grondverzet etc.? En andere ondergrondthema's, archeologie, energie etc. ontbreken ook. Waarom?	
<i>paragraaf 10,2,1</i>		<i>Projectsaldering</i>	<i>Regeling verval.</i>	
artikel 10.5		Monitoring vele stoffen	Biedt perspectief: maar kunnen lagere overheden invloed uitoefenen op de wijze van monitoring?	bv kwik, dmv meting ipv objectieve raming.
Artikel 10.6 (gegevensverzameling luchtkwaliteit door gemeenten)		gegevens verzamelen	Het college van burgemeester en wethouders van een gemeente, die ligt in een aandachtsgebied dat is aangewezen in bijlage XIII, verzamelen gegevens voor de monitoring van concentraties van stikstofdioxideen voor PM10 en verstrekken deze aan Onze Minister. Wat houdt dit precies in? Moeten metingen worden uitgevoerd of gaat het om berekeningen?	In onze regio gaat het om de volgende gemeenten: Zwijndrecht, Hendrik-Ido-Ambacht, Dordrecht, Papendrecht en Sliedrecht. Het is niet duidelijk wat de omvang is van de monitoring.
artikel 10.31 en 10.33		Monitoring en gegevensverzameling (vaststelling belangrijke wegen, spoorwegen etc.0	In dit artikel wordt de provincie verplicht gesteld de bij de provincie in beheer zijnde wegen met een intensiteit van meer dan 3 miljoen voertuigen per jaar aan te geven. Waterschapswegen staan hier niet vernoemd, terwijl in artikel 10.33 wordt aangegeven dat provincie wel de geluidbelastingkaarten opstelt van deze wegen. Er lijkt dan ook sprake van een discrepantie. Daarnaast worden enkel de provincie en rijk verplicht gesteld dit aan te geven. Onduidelijk is waarom gemeenten en waterschappen dit niet hoeven.	Er lijkt met deze artikelen sprake te zijn van een discrepantie tussen de artikelen en ook lijkt dat er met deze artikelen een aantal belangrijke wegen met meer dan 3 miljoen motorvoertuigen per etmaal vergeten worden. Aanbevolen wordt deze artikelen (en toelichting) hierop aan te passen.
bijlage XIII		opsomming gemeenten in aandachtsgebieden	Niet alle gemeenten waar de grenswaarden (bijna) zijn bereikt worden genoemd.	
Bijlage XV		Normering maximaal geluidniveau	In de dagperiode zijn geen normen meer opgenomen voor het maximaal geluidniveau. Hiermee verdwijnt elke vorm van bescherming. Dat de huidige norm van 70 / 75 dB(A) soms te beperkend is, is een feit, echter door geheel geen norm te stellen kan een onevenredige hoeveelheid geluid worden geproduceerd, behalve als een gemeente hier specifieke aanvullende normen voor stelt. In het algemeen stuk van het BKL (pagina 133) wordt aangegeven dat piekniveaus relevant zijn voor slaapverstoring. Over schrik-effecten, waar wel degelijk sprake van kan zijn bij hoge niveaus wordt gezegd dat deze normaliter niet optreden.	In het kader van het beschermen van de gezondheid is er bij deze wijziging ten opzichte van de huidige regelgeving geen sprake van een gelijk beschermingsniveau. De toelichting zou minimaal moeten worden aangevuld met een motivatie waarom in de dagperiode maximale geluidniveaus zijn vrijgesteld van toetsing of er dient (om te spreken over beschermingsniveau) alsnog een normstelling te worden opgenomen voor wat redelijkerwijs nog een acceptabel niveau is. In het algemeen deel staat wel een motivatie waarom piekniveaus vrijgesteld zijn, echter is de term normaliter subjectief en kan er dus wel degelijk sprake zijn van schrik-effecten. Nu wordt het weggeschreven als niet relevant.



	pagina 291	missienorm omgevingsplan besluit gevoelige bestemmingen	Besluit is ingetrokken: bescherming van gevoelige groepen moet nu door gemeenten worden ingevuld via het omgevingsplan. Suggestie om aandachtszone nabij snelweg wel in stand te houden. Detoelichting klopt niet t.a.v werking.	
		<b>Algemeen</b>	Het werken met aandachtsgebieden voor de belangrijke scenario's brand, explosie en toxisch lijkt eenvoudiger en duidelijker. De uitwerking hiervan naar verplichte bouwmaatregelen is duidelijk. Maar de uitwerking van de bepaalde situaties dat je hiervan kunt afwijken is onvoldoende. zie de opm. onder art. 5.13 en 5.15.	
art. 5.2		omgevingsplannen	De gemeente moet in een omgevingsplan rekening houden met het voorkomen, beperken en bestrijden van een brand, een ramp of een crisis <u>als bedoeld in artikel 1 van de Wet veiligheidsregio's</u> . Dit is veel breder dan externe veiligheid en omvat bijvoorbeeld ook overstromingsrisico's.	dit is op zich een belangrijke wijziging t.a.v. overstromingsrisico,
art. 5.2		omgevingsplannen	Art. 5.2 lid 1 a en b: Er moet rekening worden gehouden met voorkomen beperken en bestrijden van een calamiteit (art 1 WVR) en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid. Met deze formulering is het mogelijk dat gemeenten deze zaken zelf beoordelen zonder de opvattingen van de veiligheidsregio daarbij te betrekken. onder c. is er een nieuw punt genoemd: rekening houden met geneeskundige hulpverlening aan personen bij evt. calamiteit. Dit is geen beleidsvrije overgang, maar betekent een verzwaring van de motiveringslast voor gemeenten.	
art. 5.10		functionele binding	De artikelen betreffende plaatsgebonden risico zijn niet van toepassing op beperkt kwetsbare of kwetsbare gebouwen en locaties die een functionele binding hebben met ... Functionele binding is niet duidelijk gedefinieerd en kan dus heel breed worden uitgelegd en/of op een verkeerde manier worden uitgelegd.	
art. 5.12		functionele binding	onder lid 2 genoemde gebouwen en locaties (zie art. 5.10) worden ook uitgesloten van aanwijziging aandachtsgebieden. Dit kan onbedoelde/ongewenste effecten tot gevolg hebben.	

art. 5.13		brand en explosievoorschriftengebied	lid 1 b stelt voorschriften/ maatregelen binnen een explosieaandachtgebied verplicht. (Brandvoorschriften onder 1a bestonden al voor Basisnet via Bouwbesluit). Dit betekent t.o.v. huidige wetgeving een behoorlijke lastenverzwaring omdat standaard kostbare maatregelen zijn vereist, onafhankelijk van de kans dat een ongeval geschiedt of van de locatieomstandigheden. in lid 2 kun je afwijken door een kleiner AG aan te wijzen. Dat moet onderbouwd worden. Onduidelijk is wie die onderbouwing toetst en waaraan die onderbouwing getoetst gaat worden.	
art. 5.13		brand en explosievoorschriftengebied	lid 2. geeft aan dat voor basisnet in brandaandachtsgebied verplicht een brandvoorschriftengebied geldt. Afwijking is niet mogelijk. Dit betekent voor vaarwegen Basisnet een verzwaring van het veiligheidsregime, omdat momenteel in de bouwregelgeving geen extra bouweisen gelden in een vrijwaringszone (vergelijkbaar brandaandachtsgebied) voor vaarwegen, vanwege de kleine kans op een plasbrand op vaarwegen.	dit is niet beleidsneutraal voor vaarwegen Basisnet.
art. 5.14		toestaan zeer kwetsbare objecten (ZKO) binnen schillen	onder lid b en c worden ZKO toegestaan, als sprake is van uitbreiding van een bestaand gebouw ZKO (onder b.) of als kans op voorval of overlijden persoon in gebouw verwaarloosbaar is (onder c.). Optie genoemd onder b. kan in bepaalde gevallen tot ongewenste (onverantwoorde) keuzen leiden bijv. bij uitbreiding van een bestaand ZKO dicht bij een risicobron.	
art. 5.15		groepsrisico	lid 1. hier wordt de groepsrisico maat vermeld: overlijden van 10 of meer personen door ongeval etc. Echter de frequentie blijft buiten beeld en daarmee de nuance. Rekening houden met is niet hetzelfde als verplicht verantwoord (huidige wetgeving) en is niet beleidsneutraal. Berekening van GR wordt niet verplicht, wat de onderbouwing van lid 2 en 3 een vrijblijvend karakter geeft. De vraag hierbij is wie het groepsrisico toetst. lid 2. afwijking onder b. wanneer is kans verwaarloosbaar. Een maat ontbreekt hier. lid 3. gemiddeld aantal personen op nieuwe locatie (plan) beperken. Ook hier ontbreekt een maat. Hoe kun je toelaatbare dichtheden berekenen voor een groepsrisico maat, waarin de kans (frequentie) ontbreekt?	De wijze waarop het groepsrisico moet worden beschouwd en getoetst is niet helder onderbouwd in dit artikel. Voor het uitwerken van effecten van dichtheden op het groepsrisico wordt een handleiding van RIVM aangekondigd echter dit zal gaan over eenvoudige risicobronnen. Het is de vraag hoe je dichtheden beleid moet uitvoeren voor een locatie die in het aandachtgebied valt van meerdere risicobronnen. Dit artikel geeft meerdere interpretatiemogelijkheden; de veiligheid wordt hiermee niet geborgd en dit betekent een verarming tov huidige risicowetgeving.
art 8.7 lid 2.		beoordelingsregels activiteit milieubelast. Activiteit	bij beslissing op aanvraag wordt rekening gehouden met art 10.14 en 10.29a uit de Wet milieubeheer. Die is toch niet verankerd in de OW en vervalt toch?	

art.8.8		lid 1 beoordelingsregels milieubelastende activiteit	<b>bij beoordeling aanvraag worden regels betrokken</b> die opgenomen zijn in het omgevingsplan, omgevingsverordening of omgevingsvergunning voor een afwijkactiviteit. Betrekken is niet hetzelfde als in acht nemen. Verder staat er het woord òf. Deze wijze van beoordeling is erg vrijblijvend. Er moet o.i. staan in acht nemen en i.p.v. "of" het woordje "en" gebruiken.	in de toelichting onder 1e lid wordt het sterker geformuleerd dan in artikel zelf: "verplicht ertoe regels uit <b>(o.a.) het omgevingsplan</b> te betrekken.. Suggereert dus en i.p.v. of.
art.8.9		best beschikbare technieken	lid 1.verwezen wordt hiervoor naar bijlage XX onder A. deze is echter onvolledig, zie opm. onder bijlage XX. Lid 2. geeft mogelijkheid zelf BBT documenten vast te stellen als die onder 1 niet zijn genoemd. Daarbij geldt een aantal punten waarmee rekening moet worden gehouden. Bijv. onder k: de noodzaak ongevallen te voorkomen en gevolgen daarvan voor milieu te beperken. Zie ook art. 8.7 onder g. Landelijke sturing over wat als BBT moet worden vastgesteld ontbreekt hierbij. De kans bestaat dat willekeur optreedt en niet op louter inhoudelijke argumenten een keuze wordt gemaakt.	
art 8.10		beoordelingsregels activiteit EV	Bij beslissing op aanvraag voor activiteiten met veiligheidsrisico;s moet ook rekening worden gehouden met art. 5.2. Zie de opmerkingen onder dat artikel.	
art 10.1		register EV	in het nationaal register worden activiteiten opgenomen in bijlage VII en VIIa. Een aantal activiteiten is verdwenen en een aantal is nieuw vergeleken met de huidige lijst (Registratiebesluit). Dit is in de toelichting niet duidelijk onderbouwd.	
3.2.3		veiligheid doelen wet	aan vergunning voorschrijf verbinden over samenwerking, voorlichting aan publiek en info mbt opstellen rampbestrijdingsplan art 6.1.1. besluit veiligheidsregio's	
<b>Bijlagen</b>				
Bijlage VI		kwetsbare gebouwen/locaties	* onder C 6a > 50 personen gedurende minimaal 1 uur binnen periode van 24 u * onder C 8: industriefunctie > 50 personen. Deze als kwetsbaar beschouwen is een verzwaring tov huidige regels. Dit leidt tot meer ruimtebeslag, die weinig of geen veiligheidswinst levert.	Dit leidt tot meer ruimtebeslag, die weinig of geen veiligheidswinst levert.
Bijlage VII act met externe veiligh risico's		verwijzingen naar BAL	verwijzingen naar paragraaf 4.90, 4.92, 4.97, 4.98, 4.100 en 4.108 zijn niet correct.	
Bijlage VII act met externe veiligh risico's		Tabel 1. afstanden PR in m.	in tabel 1. kolom invoegen waarin afstand vanaf bovengronds LPG reservoir is toegevoegd i.p.v. opnemen in voetnoot. Die worden makkelijk over het hoofd gezien.	
Bijlage VII act met externe veiligh risico's		Tabel 2. afstanden PR in m.	bedrijfsbrandweer en BN 2 heeft enorme afstanden > 260 m?! Verder is het de vraag of beschermingsniveau 2 nog haalbaar is gezien de discussie hierover in het kader van update PGS 15 i.v.m. niet haalbare aanrijdtijden van de brandweer.	

Bijlage VII act met externe veiligheidsrisico's		tabel 7.a	Brandaandachtgebied voor propaantanks > 5 m <sup>3</sup> en < 13 m <sup>3</sup> = 50 m; er zijn wel eens situaties dat je maatregelen zou willen treffen. Maar hiermee worden gemeenten gedwongen te onderbouwen waarom het brandaandachtsgebied niet relevant is (meeste gevallen). Is niet beleidsneutraal.	niet beleidsneutraal, leidt tot extra werk bij afwijkingen.
Bijlage VII act met externe veiligheidsrisico's		tabel 6 afstand H2	waar komt deze afstand vandaan? Risico H2 is onderschat. Aanbevolen wordt om de stand der techniek voor te schrijven.	
Bijlage VII act met externe veiligheidsrisico's		onder A. activiteiten met complexe EV risico's: onder 2. weg	PR berekenen. Dit stemt niet overeen met Handleiding transport (HART). Er zijn vuistregels voor risicobepaling van wegen. Berekeningen voorschrijven betekent verplichte tellingen en berekeningen, die in veel gevallen niet nodig zijn.	hoort hier niet thuis onder A! verplicht berekenen van de PR risico's van gemeentelijke wegen e.a. wegen is tijdrovend en kan ook vervangen worden door maatwerk via vuistregels (bestaande situatie) te vragen.
Bijlage VII act met externe veiligheidsrisico's		onder B onder 11.	loods > 5% N etc en brandbaar en ander BN dan autom sprinkler, deluge of highex inside air -> PR berekenen	is onderscheid met tabel 2 wel volledig? Daar staan ook andere BN maar wel < 5% N etc.
Bijlage VII act met externe veiligheidsrisico's		Onder B	B is niet duidelijk afgekaderd, het gaat blijkens tabel 2 niet alleen om PR en vergunningplicht maar ook om aandachtgebieden! Dus in titel B opnemen: toevoegen "en, voor zover van toepassing, aandachtsgebieden"	
Bijlage VII A act met complexe externe veiligheidsrisico's		Onder B tabel 2	<b>onder B</b> in tabel 2 zijn aandachtsgebieden vermeld, scope hiervan is niet duidelijk. Gaat om opslaan in verband met vervoer: veembedrijven? Opslagterminals?	
Bijlage VII A act met complexe externe veiligheidsrisico's			Onder B, 5. insluitsysteem > 13 m <sup>3</sup> en doorzet > 600 m <sup>3</sup> /j berekening hiervan? (risico's naar verwachting buiten erfgrans)	
Bijlage VII A act met complexe externe veiligheidsrisico's			onder B, 13. tabel 13 gaat waarschijnlijk over LNG. Hier wordt uitgegaan van reactietijd noodstop < 5 s. "Ja" moet geborgd worden. Hierover loopt een RIVM traject dat nog niet is afgesloten.	
Bijlage VII A act met complexe externe veiligheidsrisico's			onder C. worden activiteiten genoemd waarvoor aandachtsgebieden moeten worden berekend. Dat is een hele lijst. Betekent meer rekenwerk ipv minder voor het vaststellen van een omgevingsplan; deze afstanden moeten bekend zijn en worden berekend.	
Bijlage VII A act met complexe externe veiligheidsrisico's		QRA voor PR en aar	aandachtsgebieden zijn voor aardgasleidingen aangegeven, maar voor andere genoemde activiteiten niet. Moeten die aandachtsgebieden berekend worden of gelden die alleen voor aardgasleidingen?	

bijlage VIIa		A2 berekenen PR	<p>Een weg niet zijnde Basisnet weg, is aangewezen als activiteit met complexe EV risico's, waarbij voor vaststelling van het PR een berekening nodig is. Voor de meeste wegen is dit een onjuiste karakterisering. Dit is geen vereenvoudiging en betekent extra rekenwerk.</p> <p>Dit wijkt in negatieve zin af van de bestaande wetgeving.</p> <p>Het Bevt art 4 hanteert de grenswaarde resp. richtwaarde PR 10-6 voor besluiten in de omgeving van een transportroute (niet Basisnet) en verwijst naar de Handleiding Risicoanalyse Transport (HART) voor berekening van PR. in het Hart onder 3.1 wordt verwezen naar vuistregels die kunnen worden gehanteerd om te bepalen of PR bepaling noodzakelijk is. Dit betekent dat slechts in een enkel geval een telling en/of berekening moet worden uitgevoerd. Zie bijlage 1 HART.</p> <p>Verbetersuggestie: de criteria uit het HART voor stofcategorie GF3 (o.a. LPG) opnemen als minimum grens voor berekening van PR. Deze is bepalend voor PR en GR.</p>	<p>Voor de meeste wegen is dit een onjuiste karakterisering. Dit is geen vereenvoudiging. Hiervoor kunnen de vuistregels uit het HART worden gehanteerd, hetgeen betekent dat slechts in een enkel geval een telling en/of berekening moet worden uitgevoerd. De nuancering die in de huidige wetgeving zit ontbreekt nu. In de toelichting is geen onderbouwing opgenomen waarom wegen onder de noemer complexe EV risico's zijn ingedeeld. Voor wegen in beheer bij Provincie kan dit in een enkel geval relevant zijn, voor wegen in beheer bij gemeente en Waterschappen is deze lastenverzwaring niet opportuun.</p>
bijlage VIIa		A3 tabel 3	<p>tabel 3 is te grofmazig. Een reeks aan diameters zijn niet in de tabel opgenomen. Aanbevolen wordt bij de tabel en/of in de toelichting op te nemen hoe met niet vermelde diameters om te gaan, bijvoorbeeld door interpolatie van de wel vermelde getallen.</p>	<p>het is nu niet duidelijk hoe je met niet vermelde diameters moet omgaan. In het BAL art 3.71 en 3.72 gaat het over leidingen met diameter tenminste 50 mm en druk 1600 kPa.</p>
bijlage VIIa		B2 tabel 2	<p>hier vermelde afstanden aandachtsgebieden ook toepassen voor basisnet weg, spoor?</p>	<p>aandachtsgebieden weg en spoor vermelden. 200 m , 300 m.</p>
bijlage VII		B onder 2	<p>Dit zijn PGS 15 loodsen, "waarvoor , voor zover van toepassing, aandachtsgebieden gelden". in bijlage VIIa is onder B 11 onder a. 1e lid vermeld dat voor de lege velden in tabel 2 onder bijlage VII <b>B het PR moet worden berekend.</b> Dit betekent geen vereenvoudiging van de regels, maar meer onderzoek. Beter is het de in het Revi vastgestelde afstanden te gebruiken, of als deze verouderd zijn centraal in de BKL /OW vast te stellen.</p> <p>In Bijlage VIIa is onder C vermeld: activiteiten met complexe EV risico's waarvoor <b>aandachtsgebieden moeten worden berekend:</b> Beter afstanden hiervoor voorschrijven, in het Revi bijlage 2, tabel 2 zijn immers ook de invloedsgebieden vermeld.</p>	<p>Dit betekent geen vereenvoudiging maar extra onderzoek.</p>

<p>bijlage VII</p>		<p>B onder 6, tabel 6.</p>	<p>PR afstand voor waterstof                      1. Titel van de tabel is niet duidelijk                      2. in de toelichting wordt niet verwezen naar een onderbouwd rapport van RIVM.                      3. Risico's van de tanks van auto's of bussen zijn niet beschouwd. Voor een evt. aanwezig opslagvat of productie-unit zijn geen afstanden opgenomen.                      4. toelichting over niet opnemen van aandachtsgebied is niet overtuigend.                      In het algemeen is de indruk dat de risico's van waterstof zijn onderschat. Zie de QRA van een waterstof tankstation in Rhooon, waar de PR contour ca. 60 m is.</p> <p><b>voorstel is waterstof op te nemen in bijlage VIIa waarvoor maatwerk berekening van PR en aandachtsgebied wordt verlangd.</b></p>	<p>PR afstand voor waterstof                      1. Titel van de tabel is niet duidelijk: geldt de afstand vanaf vulpunt, en vanaf opslag en tankinstallatie of alleen vanaf vulpunt?                      2. in de toelichting wordt niet verwezen naar een onderbouwd rapport van RIVM. waarschijnlijk wordt de afstand gebaseerd op de PGS 35 richtlijn, echter deze is nog in procedure.                      3. Risico's van de tanks van auto's of bussen zijn niet beschouwd. Voor een evt. aanwezig opslagvat of productie-unit zijn geen afstanden opgenomen.                      4. aandachtsgebied is niet opgenomen, omdat de afstand maar enkele meters zou afwijken. Niet is ingegaan op de situatie dat de leiding (breuk leiding is bepalend scenario) naar opslagpunt langer is dan enkele meters. Ook de situatie dat er meerdere opslagvaten met verbindende leidingen aanwezig zijn is niet beschouwd.</p>
<p>bijlage XX informatiedocs over milieubelastende activiteiten</p>		<p>PGS</p>	<p>In deze lijst ontbreken een aantal PGS, zoals PGS 6, 10, 14, 31, 32 (explosieven civiel gebruik), 34 (drukapparatuur), 35 (waterstof).</p>	<p>PGS en opnemen. In het BAL worden enkele PGS wel genoemd, bijvoorbeeld PGS 35 (art. 4.492).</p>

Amvb hfd, afd, art BAL	NvT hfd, par of pag	Onderwerp	Opmerking (incl. verbetersuggestie van de indiener)	Toelichting van de indiener (optioneel)
		Algemeen	In de "wegwijzer" ontbreekt een aantal bedrijfstypen zoals bijvoorbeeld grootschalige koelinstallaties. Het gaat soms over bedrijven met een aanzienlijke milieubelasting. Moet je dan terugvallen op bijv de voorschriften voor standaard installaties of de zorgplicht?	
		zorgplicht	De zorgplichten zoals genoemd in het Activiteitenbesluit art. 2.1 komen niet terug in het Bal. Hierdoor wordt de mogelijkheid voor derden om een verzoek tot handhaving te doen verkleind.	
		specifieke zorgplicht	'geen significante verontreiniging wordt veroorzaakt'. Is erg ruim gedefinieerd en biedt weinig bescherming. Aanbevolen wordt "significant" nader te omschrijven of te kwantificeren.	
artikel 2.10 lid 2h		specifieke zorgplicht	Dit is een vage definitie. Hier mist de link met praktijkbladen, NEN en andere normen	
Hoofdstuk 3		samenhang activiteiten	Bij het aanwijzen van de activiteiten is steeds opgenomen dat <i>"Deze activiteiten omvatten ook milieubelastende activiteiten die worden verricht op dezelfde locatie, die:</i> <i>a. hiermee rechtstreeks samenhangen, in technisch verband staan, en gevolgen kunnen hebben voor de emissies en verontreiniging, of</i> <i>b. deze functioneel ondersteunen.)"</i> Het aantonen van de samenhang van activiteiten op dezelfde locatie is een nieuw element als vervanging van het begrip inrichting. Onduidelijk is of het aantonen op een eenvoudige wijze kan plaats vinden. Bovendien wordt het begrip locatie niet verder ingevuld.	
art 3.163		dieraantallen	De drempelwaarde (dieraantallen) is hoog voordat de regels van toepassing is. Kan in stedelijke gebieden tot klachten leiden. Is de regeling niet van toepassing op paarden ongeacht het aantal?	
paragraaf 3.2.3 en H4		middelgrote stookinstallaties	De eisen voor middelgrote stookinstallaties ontbreken geheel. Hierdoor kunnen we op die eisen niet reageren.	
art 3.250/3.251			Artikel 3.251 (aanwijzing vergunningplichtige gevallen) verwijst naar artikel 3.227 (bunkerstations). Is deze verwijzing juist? Is hierdoor een LPG-tankstation voor het wegverkeer nu nog wel vergunningplichting?	
art 3.252		gevaarlijke stoffen in verkoopruimte	Verwijzing naar art. 4.1028 ontbreekt m.b.t. gevaarlijke stoffen in de verkoopruimte.	
paragraaf 4.31 blz. 170		middelgrote stookinstallatie	Kunnen we niet beoordelen, moet nog nader ingevuld worden. Is wel heel essentieel in vergunningverlening luchtmissie!	
art. 4.1156		grondwater	Voor(grond)water voor gesloten systemen < 70 kW gelden weinig regels terwijl dit een grote groep is.	
4.620		asbest	Het verspreiden van niet met het oog waarneembaar asbest moet ook worden voorkomen. Een bepaling hierover ontbreekt hier.	
tabel 4.69 blz. 106			maandgemiddelde stikstof. Wat is daarvan de toegevoegde waarde?	
Paragraaf 4.85 (artikel 4.842 e.v.)		Mestbassins	Diegene die de activiteit uitvoert moet nu zelf gaan beoordelen of alles nog in orde is. Zonder duidelijke regels en criteria geeft dit onduidelijkheid voor de ondernemer en maakt handhaving daarop lastig.	
Paragraaf 4.85 (artikel 4.842 e.v.)		Mestbassins	Hier ontbreken afstanden tot geurgevoelige objecten.	
4.93 / art 4.898		Opslagtank	Deze paragraaf is van toepassing op het opslaan van vloeibare brandstoffen in een bovengrondse opslagtank, maar niet (lid 2 b) op o.a. een verpakking van meer dan 250 liter die als opslagtank wordt gebruikt. Wellicht wordt een IBC bedoeld maar het begrip verpakking ontbreekt in het geheel. Betreft een tegenstrijdigheid.	IBC benoemen



4.97 / 4.98 / Bijl1 begrippenlijst		vloeibare brandstof of brandbare vloeistof	Onduidelijk is wat het verschil is tussen deze begrippen en daarmee ook wat nu op wat van toepassing is. Met verwijzing naar Wet accijns en ADR spreken deze begrippen elkaar tegen in het BAL. Begrippenlijst en toelichting op & 3.11.4 verhelderen dit ook niet.	
art. 4.661		geluid overgangsrecht bronvermogen Traumahelikopter	De tekst is op 2 manieren te lezen. Er wordt hier geschreven dat helikopters die horen bij een helitraumacentrum die op 1 februari 2003 in werking was tot het moment van vervanging 145 dB(A) mag bedragen i.p.v. 140 dB(A). Betekent dit nu de helikopters die dateren van voor die datum omdat de centra van voor die data zijn 145 dB(A) mogen bedragen tot dat ze vervangen worden of betekent dat dat tot het van kracht worden van deze amvb's nog helikopters kunnen worden ingekocht met een bronniveau van 145 dB(A).	Toelichting levert niet meer info. Er is niet afdoende geregeld tot wanneer een helikopter vervangen mag worden door luidruchtiger exemplaar
art. 4.1126		morsverlies laden en lossen schepen	Met het oog op het voorkomen van verontreiniging van een oppervlaktewaterlichaam met stoffen bij het laden en lossen van een schip wordt de afstand tussen de wal en het schip of tussen schepen zo klein mogelijk gehouden, of wordt het schip met de wal of een ander schip verbonden door een ponton of een morsklep. <i>Het doel is niet voorgeschreven; alleen middelen die ver ontoereikend zijn. Wordt dit zorgplicht of...</i>	Als het een bewuste keuze is om de te treffen "maatregelen" aan een exploitant over te laten, dan wordt aanbevolen het beoogde doel in handhaafbare zin te omschrijven.
artikel 5.13 blz. 315		emisie fijn stof volgens NTA 8029	Toepassingsgebied: en hoe zit het met accreditatie en dergelijke: aansluiten bij NEN en praktijkbladen?	
paragraaf 5.4.4		Geur	Algemene bepalingen over geurhinder ontbreken, die nu in afdeling 2.3 staan. Is het straks nog mogelijk om achteraf een geuronderzoek te eisen?	In het BKL artikel 8.15 staat nog wel de verplichting om de geurhinder veroorzaakt door een inrichting niet zijnde een veehouderij op een voor geurbelasting gevoelig object te betrekken volgens NTA 9065. Ook zijn er specifiek voor activiteiten eisen opgenomen. Dat is heel erg weinig om mee te werken. De meeste geurklachten in onze regio worden veroorzaakt door industriële activiteiten.
artikel 5.18 a blz. 316		ZZS	Gelden de emissie grenswaarden niet voor IPPC? Geen minimalisatieplicht meer als BBT conclusies gelden?	Voor emissies waarop BBT conclusies gelden, geldt nu nog de minimalisatieplicht uit lid 2 van artikel 2.4. Straks niet meer?
tabel 5.21 blz. 317		ZZS	Beperkte opsomming: waarom niet voor alle stoffen uit bijlage 2 AR?	
Artikel 5.29		lengte van een deelmeting	artikel 5.29 beschrijft in detail iets wat al in (inter)nationale normering is geregeld en is daarbij mogelijk strijdig met internationale normstelling. Voorgesteld wordt om lid 1 te laten vervallen of meer algemeen te laten zijn. Eventueel kan voor de meetduur ook worden aangesloten bij het gestelde in artikel 4.45 voor grote stookinstallaties.	In artikel 5.29 staat bv dat een deelmeting 15 tot 30 minuten moet duren. In werkelijkheid is de monsternametijd afhankelijk van het emissiepatroon. Daarbij kan ze ook langer dan 30 minuten duren en is 15 minuten wel erg kort. Voorgesteld wordt om de gewenste bemonsteringsduur per deelmeting te regelen in praktijkdocumenten en NEN-EN normering.
artikel 5.29 blz. 319		meting	15 minuten is te weinig! 3 metingen van tenminste 30 min zou beter zijn: wijze van bemonstering is een vage definitie	
Hoofdstuk 9		spoorwegen	Niet ingevuld dus niet te beoordelen	Vraag is, wanneer en op welke wijze wordt dit hoofdstuk ingevuld? Komt er dan nog een consultatieronde?
samenvatting		pagina 8 samenvatting zorgplicht	de 2e zin loopt niet / is niet af (De basis...tm activiteit)	
Bijlage 1, begrippenlijst / bv. art 3.32 lid 1 c		begrip gevaarlijke stof	gevaarlijke stof: gevaarlijke stof die is ingedeeld in een gevarenklasse van het ADR, tenzij in dit besluit anders is bepaald; In bv art. 3.32 lid 1 c worden verstikkende en brandbare gassen genoemd, maar niet dat deze tot het ADR moeten behoren. Welk begrip moet gehanteerd worden?	
blz 111			wat is de defintie van dreigende overschrijding: is dat bij 36 of 38 ug/m3? Onduidelijke definitie.	
	NvT artikelsgewijs, art. 1.2, blz. 10	normen en richtlijnen	Vraag: Leiden nieuwe versies van methoden, normen en richtlijnen tot aanpassing van de op het besluit gebaseerde ministeriële regeling? Hoe wordt omgegaan met (verzwarende/ verlichtende aspecten in) nieuwe methoden, normen en richtlijnen?	
	NvT algemeen, 2.3.3, blz. 25	specifieke zorgplicht	<i>Omdat een specifieke zorgplicht geldt is het niet nodig om alle potentiële nadelige gevolgen van die activiteiten volledig met detailregels af te dekken... Daarom zijn de uitgewerkte algemene rijksregels gericht op de belangrijkste nadelige gevolgen en dekt de specifieke zorgplicht eventuele andere situaties.</i> Omdat de begrenzing van de specifieke zorgplicht niet scherp is afgebakend, betekent dit in verband met de bewijslast die bij het bestuursorgaan ligt, een lastenverzwaring voor de bestuursorganen in de uitvoering van de handhaving. Gaat het op grote(re) schaal opnemen van specifieke zorgplichten niet ten koste van de handhaafbaarheid/rechtszekerheid?	

	NvT algemeen, 2.3.3, blz. 28	maatwerkvoorschriften	De mogelijkheid om maatwerkvoorschriften te stellen voor alle categorieën	Biedt veel ruimte voor het opleggen van en vragen om allerlei maatwerkvoorschriften.
	NvT algemeen, 2.3.3, blz. 28	maatwerkregels	Leidt een ruime mogelijkheid om voor activiteiten maatwerkregels te stellen in een lokaal omgevingsplan en omgevingsverordening niet tot verbod van regelgeving en beïnvloeding van een (on)gelijk speelveld?	
	Hfst. 3	gevaarlijke stoffen	Hier wordt aangeknoopt bij de ADR. Aansluiting bij ADR wordt niet handig gevonden. Juistheid van die classificatie is niet betrouwbaar (het komt vaak voor dat er iets anders in zit dan op de verpakking staat vermeld). CLP verordening bestaat ook als classificatiesysteem. Aanbevolen wordt om bij dit systeem aan te sluiten. De hele keten heeft bij dit systeem verantwoordelijkheid voor naleving. CLP is nu nog niet beschikbaar voor mengsels en preparaten maar geldt alleen nog maar voor zuivere stoffen. Voor mengsels etc. geldt nog de oude systematiek. Advies: sluit niet aan bij ADR maar sluit aan bij CLP + ander systeem voor mengsels etc. voor zolang CLP nog niet op mengsels en preparaten van toepassing is.	
	NvT algemeen, 3.1, blz. 34	specifieke zorgplicht	De bijzonderheid van een specifieke zorgplicht is wel dat die strijdigheid bepaald moet worden bij een meer open karakter van de regel. Bij andere vormen van regels is dat karakter vaak meer gesloten of gedetailleerd, wat leidt tot een gemakkelijkere vaststelling van onmiskenbare strijd met die regels. Bij een specifieke zorgplicht is dit minder gemakkelijk vast te stellen en is inspanning nodig de betekenis van de twee samenstellende onderdelen van deze regel te bepalen: de zorg en de plicht. Het op grotere schaal toepassen van de specifieke zorgplicht leidt tot grotere handhavingslasten omdat de bewijslast verschuift van de initiatiefnemer naar het bevoegd gezag.	
	NvT algemeen, 3.2 pag. 443	Inzet instrumenten / normen	NEN normen worden wel genoemd maar niet dwingend voorgeschreven omdat gelijkwaardige maatregel altijd kan, mits.... Dit kan er toe leiden dat er veel meer maatwerkvoorschriften moeten worden voorgeschreven.	Geldt voor het gehele BAL en voor alle normen waar naar verwezen wordt. BG zal altijd de norm moeten hebben/ aanschaffen om de gelijkwaardigheid te kunnen beoordelen.
	NvT algemeen, 3.4, blz. 45	maatwerkvoorschriften	Maatwerk kan dus niet gesteld worden met een ander oogmerk dan in de wet is voorgeschreven. Hiermee is geborgd dat het bevoegd gezag niet willekeurig mag omspringen met de mogelijkheid van maatwerk en ook dat bij het toepassen van maatwerk in ieder geval de doelen en strekking van de wet moeten worden nageleefd. Door de mogelijkheid om op grotere schaal dan voorheen maatwerkvoorschriften te stellen kan een ongelijk speelveld ontstaan.	
	NvT, algemeen, 3.4, blz. 51	maatwerkvoorschrift/ maatwerkregel	Gesteld wordt dat een maatwerkvoorschrift dat later wordt gesteld dan een maatwerkregel over hetzelfde onderwerp, boven die maatwerkregel gaat. Een maatwerkregel wordt gesteld in een omgevingsplan of in een omgevingsverordening. Een maatwerkvoorschrift in een separate beschikking (vergunning). Is de maatwerkregel, opgenomen in een plan of verordening, dan niet van een hogere orde dan een maatwerkvoorschrift, opgenomen in een vergunning?	
	NvT algemeen hfst 3, 3.5 blz. 53	meldingsplicht	Per activiteit moet beoordeeld worden of deze gemeld moet worden. Het beoordelen of alles is gemeld wordt hierdoor niet eenvoudig.	
	NvT algemeen hfst 3, 3.5 blz. 53	gegevens melding	<i>Om deze reden zijn de indieningsvereisten bij de melding in dit besluit nauwkeurig uitgewerkt en "digitaal" vastgelegd.</i> Nog niet duidelijk is welke indieningsvereisten digitaal zijn vastgelegd. In artikel 2.13 zijn alleen de minimale vereisten opgenomen	
	NvT algemeen hfst 4, 4.6.1, blz. 69	OBM	Ten aanzien van de voormalige OBM-activiteiten waarvoor een merbeoordelingsplicht geldt, is het voornemen om daarvoor een omgevingsvergunningplicht in te stellen met een op de problematiek van de merbeoordeling toegesneden beoordelingskader. Dit gebeurt bij invoeringsbesluit. Daarbij wordt ook bezien, of met het oog op het introduceren van een dergelijk beoordelingskader via de Invoeringswet een aanpassing van de wet nodig is.	Vereenvoudigde vergunningplicht voor OBM-activiteiten keert terug. Mogelijk leidt dit tot meer werk voor de overheid. Omdat dit via het invoeringsbesluit wordt aangepast, is hierover nog geen duidelijkheid.

Reactie regio ZHZ op AMvB's Omgevingswet

	NvT algemeen H 4, 4.6.2	complexe bedrijven	Alleen BRZO en IPPC worden aangewezen als complex. Ook overige vergunningplichtige activiteiten kunnen complex zijn. Alleen op de complexe activiteiten is de uitgebreide procedure op de behandeling van aanvragen van toepassing.	
	NvT, H4, 4.6	milieuneutrale veranderingen	Term milieuneutrale verandering verdwijnt en wordt vervangen door "geen sprake is van een belangrijke wijziging". Het is nog niet duidelijk wat belangrijke wijzigingen zijn.	
	NvT Algemeen, H4 paragraaf 4.7.6	bodem	In BAL wordt op verschillende plaatsen gesproken over een "aaneengesloten voorziening". Dit is niet voldoende om te bodem te beschermen. Is niet hetzelfde als vloeistofdicht b.v. zoals nodig bij een tankstation. Suggestie wordt gewekt dat wordt bedoeld vloeistofdicht.	
	NvT algemeen 4.8, blz.96 en 97	duur van een activiteit	De rijksregels gelden voor alle milieubelastende activiteiten ongeacht de duur. Dit kan betekenen dat voor kortstondige opslagen steeds 4 weken vooraf een melding gedaan moet worden.	
	NvT algemeen, 14.2, BRZO2015, blz. 131	begrip inrichting	De Seveso-richtlijn, die doorvertaald dient te worden, kent het begrip inrichting, terwijl de Omgevingswet en de daarop berustende AMvB's uitgaan van het begrip activiteit. Zo kent het BRZO2015 het begrip domino-inrichtingen. Aanbevolen wordt in de toelichting nader te duiden hoe beide begrippen zich tot elkaar verhouden.	

Amvb hfd, afd, art	NvT hfd, par of pag	Onderwerp	Opmerking (incl. verbetersuggestie van de indiener)	Toelichting van de indiener (optioneel)
Afd 3.2 en 4.2,		Constructieve veiligheid		Onze reactie is doorgegeven aan het COBC. Via het COBC wordt een overall reactie doorgeleid. De reactie van het COBC wordt door ons onderschreven.
Komt te vervallen		Voorschriften inzake zindelijke staat van open erven en terreinen komt te vervallen	Te overwegen om dit net als in de huidige situatie, landelijk te regelen.	Gemeente moet dergelijke zaken regelen in een eigen omgevingsplan
Komt te vervallen		Overbewoning wordt centraal niet meer geregeld	Te overwegen om dit net als in de huidige situatie, landelijk te regelen.	Gemeente moet dergelijke zaken regelen in een eigen omgevingsplan
Komt te vervallen		Aansluitplicht distributienetten (gas, water elektra en stadsverwarming).	Te overwegen om dit net als in de huidige situatie, landelijk te regelen.	Gemeenten kunnen dit regelen in hun Omgevingsplan. B.v. relevant bij aansluiting op Stadsverwarming in relatie tot gedane investeringen.
Komt te vervallen		Bruikbaarheidseisen	De bruikbaarheidseisen uit BB 2012 zijn gederuguleerd. In het kader van handhaving / problematiek kamerverhuur ontbreekt hierdoor een belangrijk handavingskader. Eerdere ervaringen leren eveneens dat de marktwerking op dit punt (vervallen buitenruimte en berging destijds) niet altijd goed heeft gwerkt.	Minimale voorschriften aangaande bruikbaarheid blijven stellen. Een heldere ondergrens blijft noodzakelijk.
Art 3.6 en 4.5		Stellen maatwerkvoorschriften	Gemeente krijgt de bevoegdheid in een omgevingsplan maatwerkregels op te nemen aangaande energiezuinigheid, milieuprestatie en bouwmaterialen.	Een dergelijke regeling komt de uniformiteit welke bij de invoering van het Bouwbesluit in 1992 werd beoogd niet ten goede.
Art. 3.85b		Treffen energie besparende maatregelen Activiteitenbesluit is geïntegreerd.	Is toegevoegd. Is een goede ontwikkeling.	
Art. 3.132/3.133 (nieuw voorschrift)			Verblijfsruimten in scholen gerealiseerd vanaf 1 juli 2015 moeten zijn voorzien van een kooldioxide meter. Goede ontwikkeling. Vraagt wel wat van de handhaving van de bestaande voorraad (vanaf 2015).	
Art 4.13 (nieuw voorschrift)		aardbevingen	Waarom beperkt dit voorschrift zich alleen tot Groningen nu er in meerdere provincies wordt geboord. Is alleen de provincie Groningen niet te beperkt?	
Art 4.92 (nieuw voorschrift)		Explosie voorschriftengebied		
Art 4.165		Milieuprestatie	Op dit voorschrift is nu een prestatie-eis van kracht. Ook dit is een goede ontwikkeling.	

Afd. 4.5 in relatie tot hoofdstuk 3 bestaande bouw.		Bruikbaarheid minimale afmetingen Gebruiksoppervlakte, verblijfsgebied en verblijfsruimte.	De bruikbaarheidseisen uit BB 2012 zijn gederuguleerd. In het kader van handhaving / problematiek kamerverhuur ontbreekt hierdoor een belangrijk handhavingskader. Eerdere ervaringen leren eveneens dat de marktwerking op dit punt (vervallen buitenruimte en berging destijds) niet altijd goed heeft gewerkt. Voorstel om toch een minimale ondergrens te stellen.	
Tabel 4.192 blz. 94			Artikelnummers kloppen niet in deze tabel. Juiste artikelen vermelden.	
Toelichting Bouwbesluit blz 154/155 Woonfunctie voor zorg.			Deze benadering dat er sprake is van een vanuit het zorgaanbod georganiseerde koppeling tussen wonen en zorg, staat haaks op het huidige beleid in de zorg om "wonen en zorg" te ontkoppelen. Veelal wordt de betreffende zorg ingekocht door de zorgvrager (lees marktwerking). Binnen een woon/zorgcomplex kan daarom sprake zijn van een zeer diverse zorgvraag. Exploitant heeft hier qua zorgaanbod niet alle invloed omdat hij hierdoor niet in alle gevallen aanbieder is van de te leveren zorg. Huidige stand van zaken is dat veelal het complex in bezit is van een onroerendgoed beheerder en de zorg individueel wordt ingekocht.	
Art. 7.16 en 7.17		Veiligheid in de directe omgeving	Deze artikelen zien met name toe op de veiligheid van personen. Private schade wordt hiermee niet geregeld!	Indien de gemeente meer wil regelen inzake de (private) veiligheid bij bouwen en slopen dan zal dit moeten worden opgenomen in het omgevingsplan.
Art 7.18		Geluidhinder bij Bouw- en sloopwerken	Ingevolge tabel 7.18 is max. 80 dB(A) toegestaan. Art 7.24 geeft mogelijkheden tot maatwerk indien hiervoor beleidsregels zijn vastgesteld.	Mede gelet op binnenstedelijke bouwprojecten binnen historische steden is er een dringende noodzaak tot opstelling van beleidsregels. Niet in alle gevallen zijn bronmaatregelen toepasbaar.
Afd. 7.2 (nieuwe paragraaf).			Mobiel puin breken inc. De benodigde melding is nu opgenomen in de regeling. Is een goede ontwikkeling.	