

Reactie gemeente Harlingen.

In artikel 5.73 van het besluit en toegelicht op pagina 153 van het Besluit kwaliteit leefomgeving staat: “Hoewel het werelderfgoed, en zeker de erfgoederen op de Voorlopige Lijst, al gediend zal zijn met de instructieregels voor het behoud van cultureel erfgoed in artikel 5.72 van dit besluit en de later nog in te voegen regels over de Waddenzee, bevat artikel 5.73 een specifieke instructieregel met het oog op het behoud van de uitzonderlijke universele waarde van werelderfgoed. Dit heeft dus ook betrekking op natuurlijk werelderfgoed (de Waddenzee). De verplichting tot het opnemen van een instructieregel met betrekking tot het omgevingsplan en het projectbesluit volgt uit artikel 2.28, aanhef en onder b, van de wet, dat bij amendement in de wet is opgenomen. Artikel 5.73 van dit besluit beperkt zich niet tot de gemeenten met werelderfgoed binnen de gemeentegrenzen. Bij het toedelen van functies aan locaties en het stellen van regels in het omgevingsplan moet een gemeente zich dus ook afvragen of dit van invloed kan zijn op de uitzonderlijke universele waarde van werelderfgoed in omliggende gemeenten.”

Wij vragen ons af hoe dit zich verhoudt tot het gestelde in het convenant Werelderfgoed Waddenzee. In artikel 3 van dit convenant staat dat: “Partijen zullen niet uit een aanwijzing verdere juridische consequenties, regelgeving en beperkingen laten voortvloeien, anders dan dit voortkomen uit de vigerende wet- en regelgeving en regulier beleid ten aanzien van de Waddenzee.” Artikel 4 van het convenant zegt: De partijen zijn het erover eens dat de aanwijzing als Werelderfgoed site een kwalitatieve erkenning is en geen juridisch instrument. Het maakt in die zin dan ook geen deel uit van het beleid ter bescherming van de Waddenzee.”

Het nader opnemen van instructieregels ten aanzien van de Waddenzee lijkt ons in strijd te zijn met het convenant inzake de aanwijzing tot Werelderfgoed.