

Besluit kwaliteit leefomgeving

Hoofdstuk	Art. nr	NvT artikel gewijs pag nr	Verbetersuggestie	Concrete tekstvoorstel	Toelichting (optioneel)
5	5.44		Het lijkt een gemiste kans om naast een normstelling in dB(A) ook een normstelling in bijvoorbeeld dB(C) op te nemen.		Hiermee zou in veel hindersituaties (met name horeca) een eenduidige bescherming geboden kunnen worden tegen excessieve bastonen. Bij evenementvergunningen op basis van de APV is dit reeds gebruikelijk.
8	8.7 lid 1 onder a	141	De eis dat milieuverontreiniging wordt voorkomen en beperkt. In art. 2.14 lid 1 onder a sub 5 Wabo wordt nu gesproken over voorkomen of beperken. Is hier sprake van een tikfout (je kunt niet beperken als je al hebt voorkomen) of is dit toch een bewuste keuze?	-	-
8	8.7 lid 1 onder g	141	In de toelichting aangeven hoe ruim deze bepaling moet worden opgevat. Ziet deze bepaling ook op bijvoorbeeld op ongevallen met werknemers (arbo)?	-	-
8	8.8 lid 1	142	In het eerste lid verplichten dat regels uit omgevingsplan, omgevingsverordening en omgevingsvergunning afwijkactiviteit in acht worden genomen of dat hier ten minste rekening mee wordt gehouden.	Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een milieubelastende activiteit worden de regels voor de belasting van de fysieke leefomgeving als gevolg van milieubelastende activiteiten in acht genomen, die zijn opgenomen in het omgevingsplan, de omgevingsverordening of de omgevingsvergunning voor een afwijkactiviteit.	De term "betrekken bij" is te vrijblijvend en heeft rechtsonzekerheid (voor de burger) tot gevolg. Daarnaast speelt het primaat van gemeenteraad, respectievelijk Provinciale Staten. Gemeenteraad en Provinciale Staten stellen regels vast in het omgevingsplan respectievelijk in de omgevingsverordening. Door de formulering in artikel 8.8 lid 1 zijn dit echter "zachte" normen, waar met een summier motivering vanaf gestapt kan worden. Daarnaast nog de vraag of ook bij de milieubelastende activiteit sprake kan zijn van een afwijkactiviteit op grond van afdeling 8.1 BKL (Omgevingsvergunning afwijkactiviteit) en hoe zich dit verhoudt tot artikel 8.8 lid 1? Afdeling 8.1 BKL is nog niet ingevuld (is gereserveerd) dus het toepassingsbereik van de omgevingsvergunning afwijkactiviteit is nog niet duidelijk. Op de kwestie van het, nog te regelen, toepassingsbereik van de omgevingsvergunning afwijkactiviteit wordt ingegaan zowel in par. 11.6.1.4, p. 194, van de algemene toelichting bij het BKL als in par. 3.2.7, p. 41, van de algemene toelichting bij het OB. Beide toelichtingen lijken niet eenduidig.



8	8.8 lid 3	142	Hoe verhoudt lid 1 van artikel 8.8 zich met lid 3 van dit artikel?	-	In lid 3 krijgt de omgevingsverordening wel een dwingende status. In lid 1 niet.
8	8.9 lid 2 onder a		De term "weinig" vervangen door "zo min mogelijk".	de toepassing van technieken die zo min mogelijk afvalstoffen veroorzaken.	Wat is weinig? Zo min mogelijk is beter meetbaar en meer in lijn met de term BBT.
8	8.12a	145 - 146	Waarom is er in artikel 8.12a e.v. sprake van "rekening houden met" of "inachtneming" (luchtkwaliteit), terwijl er in artikel 8.8 lid 1 wordt gesproken van "betrekken bij"?	-	Als er regels omtrent geluidsbelasting zijn opgenomen in het BKL dan moet hier "rekening mee worden gehouden". Echter als gemeenteraad resp. PS nadere regels stellen in het omgevingsplan of omgevingsverordening dan is er slecht sprake van de term "betrekken bij".
8	8.25 lid 3 sub a	65 - 66	Grammaticafout herstellen.	wordt aan de omgevingsvergunning het voorschrift verbonden die inhouden dat de resultaten van de monitoring... <u>of</u> worden aan de omgevingsvergunning voorschriften verbonden die inhouden dat de resultaten van de monitoring...	-
8	8.32 e.v.		Paragraaf 8.5.2.4: de regeling 'experiment duurzaam stortbeheer' uit hoofdstuk IIIa van het Stortbesluit bodembescherming graag vastleggen in deze paragraaf.		Het stortbesluit is recentelijk gewijzigd om het experiment duurzaam stortbeheer te starten. Gezien de looptijd van dergelijke experimenten is het wenselijk dat hier ook iets voor wordt geregeld in het BKL.



Consultatie AMvB's Omgevingswet Algemene opmerkingen OFGV

Status omgevingsplan en omgevingsverordening bij milieubelastende activiteiten

Artikel 8.8 BKL regelt voor wat betreft de milieubelastende activiteiten, de binding van het omgevingsplan en de omgevingsverordening. In het eerste lid van dit artikel is vastgelegd dat bij de toets van een aanvraag voor een milieubelastende activiteit de regels voor de belasting van de fysieke leefomgeving als gevolg van milieubelastende activiteiten die zijn opgenomen in het omgevingsplan of de omgevingsverordening worden "betrokken". Zo is vastgelegd dat het omgevingsplan en de omgevingsverordening voor milieubelastende activiteiten slechts een zachte binding vormt.

Zachte normen

De term "betrekken bij" is te vrijblijvend en heeft rechtsonzekerheid voor de burger tot gevolg. Gemeenteraad en Provinciale Staten stellen regels vast in het omgevingsplan respectievelijk in de omgevingsverordening. Door de formulering in artikel 8.8 lid 1 zijn dit echter "zachte" normen, waar bij milieubelastende activiteiten met een summiere motivering vanaf gestapt kan (en in voorkomende gevallen wellicht moet) worden.

Voorstel

Voorgesteld wordt om de woorden 'worden betrokken' te vervangen door de woorden: 'worden in acht genomen' of 'wordt rekening gehouden met'.

Aantal zaken met betrekking tot milieubelastende activiteiten niet meer centraal geregeld

Een aantal regels uit het Activiteitenbesluit milieubeheer komen niet meer terug in het BAL. Deze keuze heeft tot gevolg dat geen sprake meer is van gelijke regels voor een bedrijfstak binnen Nederland.

Bij een mogelijke decentrale uitwerking van de betreffende regels, speelt mee dat de decentrale, in het omgevingsplan vastgestelde regels, minder binding hebben dan de regels van het Activiteitenbesluit milieubeheer (en van het BAL). Dit volgt uit de hiervoor aangehaalde formulering van artikel 8, eerste lid, BKL (waarin wordt weergegeven dat bij de beoordeling van de milieubelastende activiteit het omgevingsplan – slechts - wordt 'betrokken').

Uitgangspunt reguliere procedure milieubelastende activiteiten

Problemen voor de uitvoeringspraktijk

Voor de uitvoeringspraktijk en gelet op de afstemming tussen bestuursorganen onderling is het niet wenselijk dat het overgrote deel van de vergunningplichtige milieubelastende activiteiten onder de reguliere procedure gaat vallen (art. 8.20 Omgevingsbesluit).

Dringende oproep om meer omvangrijke procedures inzake milieubelastende activiteiten onder de uitgebreide procedure te laten vallen.

De oproep ziet op complexe en omvangrijke vergunningaanvragen voor milieubelastende activiteiten, grote ontgrondingsactiviteiten en wateronttrekkingsactiviteiten.

Onduidelijke begrippen in het BAL en in het OB

Milieubelastende activiteit: nieuw begrip "complexe bedrijven" zorgt voor onduidelijkheid/rechtsonzekerheid

Er bestaat twijfel of het voor de complexe bedrijven daadwerkelijk duidelijker en eenvoudiger wordt. De beschrijving van de complexe bedrijven en de uitwerking daarvan in het Besluit activiteiten omgevingsrecht, zeker ook in relatie met de bijbehorend toelichting, roept vragen op.

Verschil tussen milieubelastende activiteiten die rechtstreeks samenhangen en milieubelastende activiteiten die functioneel ondersteunen?



Toepasselijkheid van algemene regels voor activiteit/bedrijf

In hoofdstuk 3 van het BAL is voor zowel bedrijven die in het BAL als complex worden aangeduid als voor niet-complexe bedrijven (bv. drinkwaterbedrijf als geregeld in art. 3.63, milieustraat als geregeld in art. 3.135, garage als geregeld in art. 3.121 enz.) voor wat betreft het toepassingsgebied van de algemene regels voor die activiteit vastgelegd dat de activiteit ook andere milieubelastende activiteiten op dezelfde locatie omvat "die worden verricht op dezelfde locatie en die a. hiermee rechtstreeks samenhangen, in technisch verband staan, en gevolgen kunnen hebben voor de emissie en verontreiniging, of deze functioneel steunen".

De huidige formuleringen roepen vragen op:

- Wanneer is sprake van een functionele ondersteuning van de ene activiteit aan de andere als bedoeld in het BAL?
- Wat is het verschil tussen een activiteit die rechtstreeks samenhangt met en een activiteit die een andere activiteit functioneel ondersteunt?
- Waarom wordt in verband met de toepasselijkheid van algemene regels verwezen naar een technische of een functionele binding terwijl in het kader van een vergunningsplicht (zie bv. art. 3.55, tweede lid, BAL) alleen een functionele binding wordt genoemd?

Begrippen: begrenzing locatie e.a.

Graag een nadere omschrijving van het begrip 'locatie'. Waar ligt de precieze begrenzing van de locatie?

M.e.r.-beoordeling in Omgevingsbesluit geeft lastenverzwaring?

In de lijst met m.e.r.-beoordelingsplichtige projecten (bijlage V bij het Omgevingsbesluit) zijn geen drempelwaarden meer opgenomen, zoals momenteel nog wel in het Besluit milieueffectrapportage.

Op p. 94 van de algemene toelichting bij het Omgevingsbesluit wordt hieromtrent overwogen dat er in de Omgevingswet maar één procedure voor de m.e.r.-beoordeling is. Een en ander betekent dat voor elke wijziging van de in bijlage V onder kolom 1 genoemde projecten, een formeel besluit dient te worden genomen waarin wordt vastgelegd of er een milieueffectrapport dient te worden opgesteld. Een dergelijk besluit dient ook te worden gemotiveerd.

Op dit moment is artikel 9.8 Omgevingsbesluit (inhoud mededeling voornemen) nog gereserveerd. Het is dus nog niet inzichtelijk welke informatie door de initiatiefnemer aan het bevoegd gezag dient te worden verstrekt, zodat het bevoegd gezag voldoende informatie heeft voor het doen van een m.e.r.-beoordeling. Op dit moment kan dan ook nog niet worden bepaald in hoeverre sprake is van een lastenverzwaring voor het bedrijfsleven.

Overgangsrecht?

In het Besluit algemene bepalingen omgevingsrecht is slechts voor enkele activiteiten overgangsrecht getroffen (artt. 4.434, 4.440, 4.480, 4.552 en 4.523).

In het BAL is – nog – geen algemeen overgangsrecht opgenomen.

Wel is in paragraaf 18.5 van de algemene toelichting bij het BAL aangegeven dat in het Invoeringsbesluit omgevingsrecht zal worden voorzien in overgangsrecht dat de verhouding regelt tussen de bepalingen van het BAL en het voorheen geldende recht. Overwogen wordt: "Het kabinet heeft zich ten doel gesteld de overgangsregeling in het Invoeringsbesluit omgevingsrecht zo vorm te geven dat lacunes worden voorkomen. Daarbij wordt ook zoveel mogelijk voorkomen dat bestaande rechten van burgers en bedrijven worden aangetast."

In hoofdstuk 10 van de algemene toelichting bij het Omgevingsbesluit wordt ook aangegeven dat het overgangsrecht bij het Omgevingsbesluit en bij de andere drie AMvB's onder de Omgevingswet wordt geregeld in het Invoeringsbesluit. Daarbij wordt



overwogen dat zoveel mogelijk wordt voorkomen dat bestaande rechten van burgers en bedrijven worden aangetast.

Op dit moment is dan ook nog niet inzichtelijk hoe het overgangsrecht zal luiden en welke situaties hieronder zullen vallen.

Formulering voorkeursroute lozingen afvalwater in BAL roept vragen op

De formulering van de voorkeursroute lozingen en de mogelijkheid om af te wijken van gestelde maatwerkvoorschriften in een groot aantal artikelen met betrekking tot lozen (zie de artikelen 4.132, 4.234, 4.303, 4.336, 4.353, 4.370, 4.502, 4.516, 4.555, 4.1073 t/m 4.1076, 4.1146) roept veel vragen op.

De toelichting op deze systematiek is moeilijk te vinden. Een en ander wordt alleen toegelicht in de artikelsgewijze toelichting op artikel 4.132. In de artikelsgewijze toelichting op de andere hiervoor aangehaalde artikelen, met uitzondering van de toelichting bij de artikelen 4.1074 t/m 4.1077, wordt niet verwezen naar de artikelsgewijze toelichting bij artikel 4.132.

Verzoek:

- om de toelichting opgenomen op p. 124-125 van de artikelsgewijze toelichting bij (art. 4.132) van het Bal uit te breiden en op te nemen bij de algemene toelichting;
- om nog eens kritisch te kijken naar de formulering van de desbetreffende artikelen.