

Amvb hfd, afd, art	NvT hfd, par of pag	Onderwerp	Indiener	Opmerking (incl. verbetersuggestie van de indiener)	Toelichting van de indiener (optioneel)
Algemeen	blz. 107-108	Bouwregels	ODMH	In de NVT blz. 107-108 staat iets over regels over bouwwerken in het omgevingsplan. Dit staat niet in het Bkl zelf.	
Afdeling 2.1		omgevingswaarden waarborgen van veiligheid	ODMH	Gezien artikel 2.1 (wat nog niet is ingevuld) lijkt deze afdeling zich te beperken tot veiligheid waterkeringen. Voor andere soorten veiligheid zijn er geen omgevingswaarden. Wel instructieregels voor opstellers van omgevingsplannen. De systematiek blijft lastig te begrijpen voor wie gewend is om vanuit normen te denken.	
Artikel 2.2 lid 3		omgevingswaarden luchtkwaliteit	ODMH	Graag een uitleg hoe dit wordt bereikt en hoe de afstemming tussen verschillende partijen zal zijn. Stel, de gemeente stelt in een bepaald gebied een strengere waarde vast. Betekent dit dat Provincie en Rijk (met aanleg van wegen etc) hier rekening mee moeten houden?	Samenhang met de reactie op artikel 4.1. Ook samenhang met artikel 3.10 van de Omgevingswet.
afdeling 3.5		natuurgebieden	ODMH	deze afdeling is nog niet ingevuld, dus daar valt nog niets over te zeggen helaas	
Artikel 4.1		programma's luchtkwaliteit van de buitenlucht	ODMH	Zie onze reactie op artikel 2.2 lid 3.	Samenhang met artikel 3.10 van de Omgevingswet.
Afdeling 4.3		Programma Europese geluidkaarten	ODMH	In afdeling 8.4 van het Omgevingsbesluit is in paragraaf 8.4.2 van dat besluit verplichte programma 'geluid' opgenomen, (artikelen 8.6 tot en met 8.8 van het Omgevingsbesluit). Dit betreft het programma de Europese geluidskaarten en actieplannen. Dit is een uitwerking van de Europese richtlijn omgevingslawaaier. In artikel 7 van de Europese richtlijn omgevingslawaaier staat geschreven dat onder andere voor wegen met een intensiteit van meer dan 3 miljoen voertuigen per jaar geluidsbelastingkaarten worden opgesteld. Nu kan het zijn, dat een waterschapsweg of gemeentelijke weg een intensiteit heeft van meer dan 3 miljoen voertuigen per jaar. Deze lijken dan niet meegenomen te worden op de Europese geluidskaarten. Dit is in strijd met de Europese richtlijn omgevingslawaaier. Verzocht wordt dan ook, om de toelichting uit te breiden waarom dit niet in strijd is met de Europese richtlijn omgevingslawaaier.	
Artikel 4.26		Programma Europese geluidkaarten	ODMH	Een van de eisen in artikel 4.26 is dat in het actieplan geluid opgenomen dient te worden of voldaan wordt aan eerder verleende hogere waarden. Hiermee wordt gemonitord of geluidsbelastingen toenemen. Dit is in lijn met de gedachte van het dichten van het zo genoemde 'handhavingsgat' voor verkeerslawaaier. Met hogere waarden worden de hogere waarden bedoeld voor weg, rail en industrielawaaier. Het is niet duidelijk of dit alleen geldt voor vastgestelde hogere waarden door de gemeente of ook voor de hogere waarden die door rijk of provincie zijn vastgesteld. Wellicht kan dit verduidelijkt worden.	
Artikel 4.26		Programma Europese geluidkaarten	ODMH	Volgens artikel 22.1 Omgevingswet (Ow) dienen gemeenten die niet in een agglomeratie vallen een programma vast te stellen, gericht op het voorkomen of beperken van geluidhinder van wegen in beheer bij de gemeente en van lokale spoorwegen. In het ontwerpbesluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) wordt geen verwijzing naar dit artikel gevonden.	
afdeling 4.5		PAS	ODMH	deze afdeling is nog niet ingevuld, dus daar valt nog niets over te zeggen helaas	

Artikel 5.1	Artikel 5.1	Eerbiedigende werking, planschade	ODMH	In artikel 4.26 Bkl wordt verwezen naar artikel 3.6 eerste lid Ow, maar niet naar artikel 22.1 Ow. Dit lijkt een logische koppeling, zodat alle geluidskaarten in Nederland met elkaar vergelijkbaar zijn.	Het betreft situaties waar de nieuwe systematiek significant afwijkt van de huidige systematiek. Ik denk aan: <ul style="list-style-type: none"> • Groepsrisico (andere aandachtsgebieden, minder afwegingsruimte) • Alles rondom bedrijven – nu wordt gestuurd op milieucategorie, straks op immisienormen Het zou kunnen voorkomen dat een activiteit die nu wel mag op grond van het BP, straks niet voldoet aan de normen die op grond van het Bkl moeten worden opgenomen in het omgevingsplan. Vragen: Ontstaat er planschade? Is het zo dat de situatie door middel van een omgevingsvergunning (afwijken van planregels) kan worden gelegaliseerd?
art 5.6		Overgangsrecht	ODMH	Het opnemen van artikel 22.1 Ow in het overgangsrecht, lijkt door de toelichting van de Omgevingswet logisch. Alleen kan het zijn dat het wegverkeerslawaai langzaam toeneemt, waardoor nieuwe saneringsituaties ontstaan. Met deze gedachte is het onderbrengen van artikel 22.1 Ow in het overgangsrecht niet logisch. Het opnemen van deze eis, het voorkomen of beperken van geluidhinder van wegen, in het overgangsrecht komt niet overeen met de doelstelling van het wegverkeerslawaai volgens Swung2. Het lijkt er dan ook op, dat de toelichting op dit artikel in ieder geval uitgebreid dient te worden met de visie hoe over bijvoorbeeld 30 jaar dit artikel inderdaad overbodig kan zijn, zonder dat omwonenden in nieuwe saneringsituaties terecht komen. Tevens zou deze eis en de positie hiervan in de Ow gezien dienen te worden in relatie met het gemeentelijke systeem van Swung2.	
Artikel 5.35		Luchtkwaliteit wegtunnels, auto(snel)wegen	ODMH	Er wordt opgemerkt, dat elders in de Ow (of een van de vier onderliggende algemene maatregelen van bestuur) geen artikel wordt gevonden dat gemeenten aanzet tot het maken van geluidsbelastingkaarten en het voorkomen van saneringsituaties in het kader van Swung2.	
§ 5.1.4	blz 106-107	Beschermen van de gezondheid en van het milieu	ODMH	Grote wijziging t.o.v. huidige regelgeving, uitleg is onduidelijk. 1) Graag bevestiging van onze lezing dat de instructieregels geen beperking stellen aan het toekennen van functies, wel aan activiteiten binnen een functie. 2) Grote vraagtekens bij de overgang van de huidige systematiek naar de nieuwe systematiek, zie volgende punten (geldt voor alle aspecten). 3) Breng gevolgen uitvoeringspraktijk in beeld, en let op goede overgangsregeling (overleg met VNG).	Algemeen t.a.v. regulering activiteiten in omgevingsplan Na drie keer lezen van de NVT blijkt de nieuwe systematiek (als ik hem goed begrepen heb) eenvoudig, helder en consequent te zijn. Het kost wel moeite om te begrijpen welke systematiek de wetgever voor ogen heeft.
§ 5.1.4	blz. 111-113	Behoeft aan globale onderverdeling zwaarte bedrijfsactiviteiten in omgevingsplan	ODMH	De standaard immisienormen voor geluid, geur en trillingen bieden bedrijven geen inzicht vooraf of zij zich op een perceel met de functie 'bedrijf' kunnen vestigen. Om onzekerheid en handhavingsproblemen te voorkomen, blijft er behoefte aan een globale onderverdeling van bedrijfsactiviteiten in het omgevingsplan van licht naar zwaar. Voorstel: ga dat vóór inwerkingtreding van de Wet uitwerken, samen met de VNG (herziening van de VNG handreiking Bedrijven en Milieuzonering)	Bij vestiging van een bedrijf wordt nu beoordeeld of deze past binnen de op grond van het BP toegestane milieucategorie. Dat gebeurt door het raadplegen van de staat van bedrijfsactiviteiten bij het plan – pas bij twijfel of onduidelijkheid wordt onderzoek verricht. Straks moet worden beoordeeld of het bedrijf voldoet aan de planregels voor geluidbelasting, geur, etc. Daarvoor moet het bedrijf rapporten aanleveren, de gemeente moet die beoordelen. Een lastenverlichting wordt hiermee volgens ons niet bereikt, eerder een lastenverzwaring. Er blijft –vooral bij bedrijven- behoefte aan duidelijkheid in het omgevingsplan van de mogelijkheden die een bedrijf op een perceel heeft, zonder eerst rapporten op te stellen op basis van gedetailleerde bedrijfsvoering; informatie die vóór aankoop van het perceel niet voorhanden is.
	blz. 114	Overgangsrecht - kan huidige BP niet 1 op 1 overzetten, implementatie leidt tot veel meerwerk	ODMH	Daarnaast is de huidige regeling op basis van milieu categorieën niet 1 op 1 over te zetten naar een nieuwe systematiek op basis van normen. Daarmee ontstaan er potentieel veel situaties waarin omzetting naar een omgevingsplan leidt tot een wijziging van de gebruiksmogelijkheden op basis van het plan. 1) Voor elke situatie verschil in beeld brengen is gigantisch veel werk voor gemeente; 2) Dit zou tot planschade kunnen leiden, enkel vanwege de door de wetgever voorgeschreven systematiek. Graag een oplossing hiervoor.	
	blz. 114	Overgangsrecht - Specifieke functieaanduiding (vh maatbestemming)	ODMH	Nu wordt met een specifieke functieaanduiding een bedrijf toegestaan dat niet past binnen milieucategorie die in het algemeen toelaatbaar is op die afstand van woningen. In de nieuwe systematiek gaan standaardnormen gelden, zonder eerbiedigende werking. Die situatie voldoet in theorie aan het Activiteitenbesluit. Dit is echter in de praktijk niet altijd onderzocht. De vraag is hoe dit in het Omgevingsplan geregeld moet en kan worden. Moeten voor die locatie maatwerknormen in het plan worden opgenomen? Het kan niet worden opgelost via omgevingsvergunning (afwijken), want dat recht heeft hij al. Graag een oplossing hiervoor.	

§ 5.1.4.2		Geluid en trillingen – normen per activiteit	ODMH	Voorstel om artikel 5.42 ook voor andere aspecten laten gelden.	De algemene regel is dat normen gelden per activiteit, niet meer voor de hele 'inrichting'. Voor geluid is er een uitzondering in art. 5.42 – de gemeente kan anders bepalen, kan dus ook het gehele bedrijf aanduiden. Dit is beter, want als alle bronnen apart aan 50 dBA voldoen, komt je gezamenlijk tot veel meer (cumulatie). Deze regel (hele bedrijf beschouwen) geldt echter alleen voor geluid! Dat is verwarrend.
§ 5.1.4.2		Geluid en trillingen	ODMH	Is toekenning van emissieruimte in het omgevingsplan nog steeds mogelijk? Nu passen we dit wel eens toe, ook bij niet-gezoneerde bedrijventerreinen. Gezoneerde terreinen wordt mogelijk voldoende geregeld via het Aanvullingsbesluit geluid. Verwacht wordt dat ook emissieruimte mogelijk wordt gemaakt. Verder kan de gemeente kiezen om op een gemeentelijk terrein de systematiek van GPP's toe te staan (zie artikel 2.43 lid 2 Ow)	
§ 5.1.4.5		Geur	ODMH	De normstelling van de Wet geluidhinder wordt als ingewikkeld ervaren. Nu komt in het ontwerp Bkl in verschillende leden een ontheffing van de norm, al dan niet met grenzen eraan gesteld, terug. Zo wordt het stelsel van de Ow al bij de start nodeloos ingewikkeld gemaakt. Verzocht wordt dan ook om het derde lid van artikel 8.12b te schrappen.	
Artikel 5.43 lid 1		Geluid en trillingen	ODMH	In het eerste lid wordt volgens de toelichting een cumulatie bedoeld. Graag de tekst van het 1e lid verduidelijken door bijvoorbeeld het geluid door 'alle' bedrijfsmatige activiteiten op te nemen.	
Artikel 5.42		Geluid en trillingen	ODMH	In dit artikel worden de geluidsgevoelige bestemmingen genoemd. Aangesloten wordt bij de terminologie van het bouwbesluit. Door in de toelichting de geluidgevoelige bestemmingen volgens de Wet geluidhinder, Wet milieubeheer en het Besluit geluidhinder (milieu) per stuk aan te halen en te beschrijven onder welke functie dit valt, is controle mogelijk of dit inderdaad juist is. Temeer omdat niet alle woonschepen onder het bouwbesluit vallen, maar wel allemaal geluidsgevoelige bestemmingen zijn.	
Artikel 5.49		Geluid en trillingen	ODMH	In artikel 5.49 tweede lid onder a wordt aangegeven dat maatregelen aan de gevel niet nodig zijn als deze onevenredig zijn. Hiermee wordt een escape geboden om niet meer aan de geluidsbelasting in de woning te voldoen. Hiermee wordt de laatste bescherming van de omwonenden, namelijk de norm van de geluidsbelasting in de woning, ongedaan gemaakt. Dit is nieuw in deze wet. Tot nu toe werd een activiteit niet uitgevoerd, als de norm in de woning niet bereikt kon worden of te duur werd geacht. Wij stellen vast dat dit (in afwijking van de huidige wetgeving en systematiek) in voorkomende gevallen een vrij ingrijpende wijziging is die nadelige gevolgen voor de individuele burgers kan hebben. Het zou dan ook goed zijn als deze wijziging in de toelichting nader gemotiveerd wordt. Zo zou nader omschreven kunnen worden waarom dit wordt ingevoerd, nader toegelicht kunnen worden wat 'onevenredig ingrijpend' is, eventueel aangevuld met voorbeelden. Daarnaast zouden ook de gevolgen voor de impact voor de burgers toegelicht dienen te worden, omdat de Omgevingswet ook de gezondheid van de burgers waarborgt.	
artikel 5.58		geur - agrarisch	ODMH	in omgevingsplan een bebouwingscontour geur vaststellen voor het gebied waarbinnen een hoger beschermingsniveau voor geur geldt. Moet hier niet staan hoger of lager	voor melkrundveehouderijen nu met een geurverordening vastgelegd dat de afstand van 50 naar 25 meter is teruggebracht voor het buitengebied en van 100 naar 50 voor binnen de bebouwde kom. Het beschermingsniveau voor omwonende is daarmee verlaagd.
artikel 5.63		geur veehouderij	ODMH	verwijzing naar bijlage XVI, onder B bij dit besluit. In deze bijlage hebben ze het over een bebouwingscontour geur.	toelichting op pagina 140. Voor elke gemeente moet een geurcontour worden vastgelegd. !!!! De gemeenteraad wordt met artikel 5.58 geïnstrueerd om bij het omgevingsplan een zogenoemde bebouwingscontour geur vast te stellen. Dit betekent dat het gebied of die gebieden moeten worden aangewezen waar het (in vergelijking met het overig grondgebied) hogere niveau van bescherming tegen geur moet gelden. Is die bebouwingscontour eenmaal vastgesteld, dan voorkomt deze dat telkens geschillen kunnen ontstaan of een woning of een daarmee vergelijkbaar gebouw wel of niet binnen een 'bebouwde kom' ligt.
artikel 5.67		geur - agrarisch	ODMH	minimum afstanden tussen gebouwen wordt niet gehaald, dan kan je in een omgevingsplan toch worden toegestaan, als....	de uitzondering staan er al onder net als in de Wgv en in het AB. Waarom dan opnemen in omgevingsplan. En moet je dat bij elk bedrijf uitzonderlijk doen of per gemeente in één keer. En als dat maar een keer is waarom geen standaard omgevingsplan met wat er minimaal in moet.???

artikel 5.68 lid 2		geur - agrarisch	ODMH	lid 2: standaardwaarde in bijlage XVI, onder B, maar als meer dan 600 m3 mest etc. wordt gehouden dan regelt het omgevingsplan dat niet meer dan 600 m3 wordt opgeslagen.	in omgevingsplan vastleggen wat de functie toedeling op een locatie voor veehouderij is. Dieren houden en mest opslaan. Waarom maar tot 600 m3 en als het wel meer is wat dan? Waarom worden de afstandseisen in het BKL geregeld en niet ook in het BAL zoals met geur uit stallen (zie paragraaf 5.1.4.5.5 geurbelasting door dierenverblijven).
artikel 5.68 lid 5		geur - agrarisch	ODMH	de standaardafstanden, bedoeld in het eerste lid worden op een bij ministeriële regeling bepaalde wijze gemeten? Hoe kunnen wij nu beoordelen of dat toepasbaar is en een gelijkwaardig beschermingsniveau heeft ten opzichte van de huidige wet-en regelgeving	
Afdeling 8.3		Omgevingsvergunning bouwactiviteiten	ODMH	deze afdeling is nog niet ingevuld, dus daar valt nog niets over te zeggen helaas	
afdeling 8.5		Geluid en trillingen	ODMH	Hoe zit het met het recht van een ander bestuursorgaan (bijvoorbeeld een provincie), om bij een omgevingsvergunning een hoger geluidsniveau op te nemen in de omgevingsvergunning dan in het omgevingsplan is opgenomen? Zo kunnen beleidsuitgangspunten van het lagere bestuursorgaan te niet worden gedaan. Graag zien wij hier een nadere toelichting over verschijnen. Om het zonebeheer niet in gevaar te brengen, zou dit niet mogelijk moeten zijn op gezoneerde industrieterreinen. In de huidige wetgeving is dit overigens ook niet mogelijk.	
afdeling 8.5		Geluid en trillingen	ODMH	In artikel 8.12a lid 4 onder a wordt aangegeven dat maatregelen aan de gevel niet nodig zijn als deze onevenredig zijn. Hiermee wordt een escape geboden om niet meer aan de geluidsbelasting in de woning te voldoen. Hiermee wordt de laatste bescherming van de omwonenden, namelijk de norm van de geluidsbelasting in de woning, ongedaan gemaakt. Dit is nieuw in deze wet. Tot nu toe werd een activiteit niet uitgevoerd, als de norm in de woning niet bereikt kon worden of te duur werd geacht. Wij stellen vast dat dit (in afwijking van de huidige wetgeving en systematiek) in voorkomende gevallen een vrij ingrijpende wijziging is die nadelige gevolgen voor de individuele burgers kan hebben.	Het zou dan ook goed zijn als deze wijziging in de toelichting nader gemotiveerd wordt. Zo zou nader omschreven kunnen worden waarom dit wordt ingevoerd, nader toegelicht kunnen worden wat 'onevenredig ingrijpend' is, eventueel aangevuld met voorbeelden. Daarnaast zouden ook de gevolgen voor de impact voor de burgers toegelicht dienen te worden, omdat de Omgevingswet ook de gezondheid van de burgers waarborgt.
afdeling 8.6		natuuractiviteit	ODMH	deze afdeling is nog niet ingevuld, dus daar valt nog niets over te zeggen helaas	
Artikel 8.8 (beoordelingsregels milieubelastende activiteit algemeen)	blz. 131-132	planmatig beheer milieuruimte vs. afwegingsruimte vergunningverlener	ODMH	Art. 8.8 ondermijnt een efficiënt beheer van de fysieke leefomgeving, alsmede de rechtszekerheid. Voorstel: 'rekening houden met' vervangen door 'in acht nemen', of door een advies-met-instemming van het bevoegd gezag voor het OP.	Art. 8.8 stelt dat bij vergunningverlening slechts <u>rekening hoeft te worden gehouden met</u> regels uit het OP die op de activiteit betrekking hebben. Door de mogelijkheid te scheppen om (gemotiveerd) van deze regels af te wijken, wordt de planmatige verdeling van geluidruimte doorkruist, en daarmee een efficiënt gebruik van de fysieke leefomgeving. Ook vermindert art. 8.8 de rechtszekerheid voor bedrijven, die zij hebben met een planmatige verdeling van milieuruimte. Dit probleem is het meest nijpend daar waar het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning een andere is dan het bevoegd gezag voor het omgevingsplan (of -verordening) waarin die regels staan.
Artikel 8.12c		Geluid en trillingen	ODMH	Heel bijzonder is dat in lid 3 wordt aangegeven dat een vergunning mag worden verleend als de norm voor trillingen (volgens tabel C en D uit bijlage XV) met 1,8 maal de standaardwaarden mag worden overschreden. Niet duidelijk is waarom deze 1,8 maal de standaardwaarde mag worden genomen. De vraag die opkomt is dan ook, waarom in bijlage XV een lagere norm is opgenomen. Verzocht wordt om dit nader te motiveren. Daarnaast zouden ook de gevolgen voor de impact voor de burgers toegelicht dienen te worden, omdat de Omgevingswet ook de gezondheid van de burgers waarborgt.	
artikel 8.13 / artikel 5.61 en artikel 5.63		verwijzing artikelen	Wendy	geurbelasting door veehouderijen, verwijzing naar artikel 5.61, lid 4 (geurbelasting door zuiveringstechnische werken) "geurbelasting wordt bepaald met de bij ministeriële regeling aangewezen rekenmethode van het nieuwe nationaal model" !!! Terwijl in artikel 5.63 lid 4 wordt verwezen naar "geurbelasting wordt bepaald met de bij ministeriële regeling aangewezen verspreidingsmodel V-stacks	het gaat om geurbelasting bij veehouderijen, verwijzing naar artikel 5.61 lid 4 weg laten en tekst in artikel 5.63 lid 4 aanpassen.
artikel 8.16		verzuring gevoelige gebieden (ammoniak)	ODMH	regels hierover als bedoeld in artikel 5.19 lid 2 die zijn gesteld in de omgevingsverordening	Welke omgevingsverordening, zijn dat de natura 2000 gebieden. wie legt dit vast gemeentelijk, provinciaal.

Artikel 10.31		Geluidsbelastingkaarten, doorwerking Europese richtlijn omgevingslawaa	ODMH	In paragraaf 10.2.4 worden in de artikelen 10.31 tot en met 10.34 regels gesteld voor welke wegen en agglomeraties geluidsbelastingkaarten opgenomen moeten worden. Nu wordt in artikel 10.31 de provincie niet verplicht gesteld tot het aangeven van waterschapswegen met meer dan 3 miljoen voertuigen per jaar. In artikel 10.33 wordt de provincie wel verplicht gesteld om voor deze waterschapswegen een geluidsbelastingkaart op te stellen. Dit komt niet overeen te met de inhoud van de artikelen in het Omgevingsbesluit. Verder hoeven volgens artikel 10.31 alleen provincies en rijk wegen te melden met een intensiteit van meer dan 3 miljoen motorvoertuigen per jaar. Niet duidelijk is waarom Waterschappen en Gemeenten dit niet hoeven te doen. In Nederland zijn in ieder geval gemeentelijke wegen aanwezig met een intensiteit van meer dan 3 miljoen motorvoertuigen per jaar. Dit lijkt een lacune in de Nederlandse wetgeving in relatie tot de Richtlijn omgevingslawaa.	
Bijlage VI		Begrippen	ODMH	Er is aansluiting gezocht bij gebruiksfuncties zoals in het bouwbesluit, dat schept duidelijkheid. Compliment.	
Bijlage XV		Geluid en trillingen	ODMH	In tabel A van bijlage XV zijn geen maximale geluidsniveaus meer opgenomen in de dagperiode. Voor de avond- en nachtperiode is de norm voor transport 70 dB(A) en voor andere maximale geluidsniveau 65 dB(A). De norm in de dagperiode voor de maximale geluidsniveaus verdwijnt geheel en de norm in de nachtperiode wordt verhoogd. Dit is nieuw en komt niet overeen met het beschermingsniveau dat in de huidige wetgeving wordt gerealiseerd. In de toelichting wordt geen reden teruggevonden voor het laten vervallen van deze maximale geluidsniveaus. In paragraaf 11.6.1.2 wordt tevens 'het beschermen van de gezondheid' aangehaald bij milieubelastende activiteiten. De toelichting zou dan ook aangevuld kunnen worden met een motivatie welke impact de wijzigingen heeft op de gezondheid van de burgers.	
bijlage XVI, pagina 148		Tabel D afstanden dierenverblijf	ODMH	typfout - staat dierenverblijf in eerste kolom, moet zijn dierenverblijf.	
	Toelichting op artikel 8.12, 8.12a en 8.12b.		ODMH	In de toelichting van de artikelen 8.12, 8.12a en 8.12b wordt verwezen naar de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening van 1998. Daarin wordt geen mogelijkheid geboden om af te wijken van de norm <u>in</u> woningen. Dit blijkt ook uit jurisprudentie. Daarnaast zijn nog altijd maatwerkvoorschriften mogelijk bij bedrijven. De Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening van 1998 biedt dan een afwegingskader voor het opstellen van geluidsnormen. Het intrekken van deze Handreiking wordt dan ook niet verstandig geacht. Een afwegingskader voor het opstellen van geluidsnormen is er dan niet meer. Mogelijk gevolg zal zijn dat de ingetrokken Handreiking alsnog wordt gebruikt. Verzocht wordt dan ook om deze Handreiking niet in te trekken.	