

Internetconsultatie Bkl/Bal/Omgevingsbesluit

Van : A. van Weering (Gemeente Twenterand, medewerker geluid)

Cumulatie geluid

1. Uit de toelichting op cumulatie (en het rekenmodel) blijkt dat het om ontwikkelingen gaat en groepen van bronnen, zoals b.v. een industrieterrein, wegverkeer, vliegverkeer, treinverkeer, maar wat doen we op kleinere schaal bij ontwikkelende bedrijventerrein en individuele activiteiten en omliggende bestaande woningbouw die straks uitgaande van het Omgevingsplan op een bepaald niveau beschermd worden tegen geluidhinder? Hoe cumuleren wij de bronnen van verschillende activiteiten (niet-industrie!)? Woningen beschermen op 50 dB(A) etmaalwaarde vraagt terughoudendheid in het Omgevingsplan met het gunnen van geluidruimte aan individuele activiteiten. Dat betekent dat mogelijk voor elke activiteit een maatwerkregel moet worden opgesteld, hetgeen niet lastenverlichtend is. Ook niet voor bedrijven.
2. Omdat het omgevingsplan draait om ontwikkelingsplanologie vraag ik mij af hoe in bestaande bebouwde situaties ontwikkelingen zullen worden gewogen. Gaan wij straks nog bestaande situaties beschrijven in het Omgevingsplan om zo te kunnen waken op ongewenste ontwikkelingen. Het Omgevingsplan lijkt alleen te sturen op gewenste ontwikkelingen.
3. Hoe gaan wij straks zaken aanpakken die nu onder strijdigheid met het bestemmingplan vallen wanneer het Omgevingsplan ziet op ontwikkelingen en niet op conservatie van bestaande kwaliteit.

Actieplannen geluid

4. Tekst is onduidelijk wanneer wordt gesproken over het opstellen van overzichten van geluidgevoelige objecten waar de toelaatbare geluidbelasting op grond van de Wgh wordt overschreden. Vraag : Geldt dit voor alle objecten die boven de voorkeurswaarde (van nu 48 dB) worden belast of geldt het voor de overschrijding van de bovengrenzen?

Omgevingsplannen

5.49 Verhoogde gevelgeluidbelastingen zijn toegestaan mits aan de vereiste binnenwaarde in het geluidgevoelige object wordt voldaan. Wat doe ik wanneer de eigenaar/gebruiker van het betreffende pand alle medewerking weigert deze waarde vast te stellen of eventuele gevelmaatregelen te laten treffen. Draait dan de activiteit alsnog op voor aanpak aan de eigen kant of moet dat het belaste object met een juridische verklaring betreffende de ontbrekende wil tot medewerking als 'gesaneerd' worden beschouwd zoals de sanering op wegverkeerslawaai?

Gezondheid

Het beschermen van de gezondheid van omwonenden is een loffelijk streven, maar in de praktijk onrealistisch. Bovendien mist in de huidige bezettingen op de gemiddelde gemeentehuizen de kennis om zienswijzen die betrekking hebben op de bescherming van de gezondheid te toetsen of weerleggen. De normen die wij tot dusverre als gemeente hanteren op grond van landelijke richtlijnen en regelgeving garanderen geen gezondheid, ze zijn een keuze voor grenzen die voor de overgrote meerderheid van de mensen acceptabel zijn en naar verwachting geen gezondheidsschade veroorzaken. Wij achten b.v. op grond van regelgeving dat een geurbelasting met 14 OuE/m³ vanwege agrarische bedrijven in het concentratiegebied op geurgevoelige objecten nog acceptabel is, terwijl de GezondheidsEffectScreening (GES) van de GGD een dergelijke belasting ontoelaatbaar vinden uitkomen boven de waarde van 6 OuE/m³ het einde van hun beoordelingsschaal en passen bij een zeer slecht woon- en leefklimaat. Voor een redelijk leefklimaat is een maximale geurbelasting van 2 OuE/m³ nog acceptabel.

Voor geluid geldt iets vergelijkbaars. De etmaalbelastingsnorm van 50 dB(A) is vastgesteld op die waarde omdat niet meer dan 15% van de bevolking zich gehinderd voelde door die waarde. Dat onder deze waarde wordt gebleven garandeert de gezondheid van mensen niet. 70 – 90% van alle gezondheidsklachten hebben een psychosomatische oorsprong. Externe invloeden zijn bij uitstek factoren waarop gezondheidsklachten gedijen. Realiseer dat verbeteringen die op het gehoor effect brengen of een halvering laten bevestigen overeenkomen met een demping met 10 dB (90% reductie), een waarde die vaak niet haalbaar is, zeker als het gaat om wegverkeerslawaai, railverkeerslawaai, windturbines,

vlieglawaai. Bij industriële activiteiten kan het aanpakken van 1 bron een flinke verlichting brengen, zeker wanneer het een herkenbare bron is.

Hoe voorkomen we dat geschillen over gezondheid in de vergunning een strijd wordt tussen de *ondeskundige* gemeenteambtenaar met zijn 'ruime' normen en de *deskundige* GGD met zijn veel strengere normen op allerlei gebied voortkomend uit de GES? De GGD zal het toch wel beter weten toch?