

Notitie

Aan	Ministerie van Infrastructuur & Milieu	Van	Mw. mr. H.A. Donker-Warmenhoven
C.c.	Gemeenten Beemster, Beverwijk, Bloemendaal, Edam-Volendam, Haarlem, Haarlemmerliede Spaarnwoude, Heemskerk, Heemstede, Landsmeer, Oostzaan, Purmerend, Uitgeest, Velsen, Waterland, Wormerland, Zandvoort en provincie Noord-Holland		
Datum	14 september 2016		
Onderwerp	Internetconsultatie AMvB's Omgevingswet	Zaaknummer	2016-47816

Reactie op consultatie AMvB's Omgevingswet

Omgevingsdienst IJmond werkt voor 17 gemeenten en provincie Noord-Holland en heeft zich in de afgelopen 16 jaar doorontwikkeld van milieudienst, regionale uitvoeringsdienst tot omgevingsdienst in de brede zin van het woord. Vanwege onze geschiedenis zijn wij betrokken geweest bij de pre-consultatieversie van de vier algemene maatregelen van bestuur en aanvullingswetten bodem en geluid.

Algemeen gesteld staan wij achter de beoogde verandering die uw ministerie voor ogen heeft met de stelselherziening. Door de instrumenten voor de verschillende overheden te harmoniseren wordt het strategisch en operationeel beleidskader voor overheden, ketenpartners en bedrijven inzichtelijk. Bestuurlijke afwegingsruimte wordt mogelijk gemaakt, waarbij wij niet uitsluiten dat enkele gemeenten de ambitie zullen hebben om strengere omgevingswaarden te stellen.

Als regio omgevingsdienst zetten wij ons in voor een invoeringsstrategie in gezamenlijkheid met samenwerkingpartners te formuleren. Het gezamenlijk betekenis geven aan de instrumenten en begrippen als vertrouwen en gelijkwaardigheid zal een georganiseerde zoektocht worden.

Ten aanzien van de vier AMvB's constateren wij dat milieu een grote rol speelt in de teksten zelf. In sommige regio's zijn de omgevingswaarden bepalend voor de functionele ruimtelijke indeling. Verandering van wetgeving en overheveling van bepalingen in andere wetten, besluiten en regelingen zou hier niets aan af moeten doen.

Hieronder volgt eerst per AMvB een korte reactie. Voor een artikelsgewijze reactie op de AMvB's verwijzen wij u naar de bijlage.

Omgevingsbesluit

Procedure

Wij onderschrijven het belang van de snelheid in procedures. Wij vragen u rekening te houden met de situatie dat ontwikkelingen in de fysieke leefomgeving dermate complex kunnen zijn op het niveau van inhoud, belangen en politieke gevoeligheid dat in verband met een kwalitatief goed product (vergunning) een uitgebreide procedure gerechtvaardigd is.

Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna Bkl)

Programmasystematiek

In de Omgevingswet is de programmasystematiek verankerd. Indien aannemelijk is dat niet wordt voldaan of niet zal worden voldaan aan een omgevingswaarde, stelt het college van burgemeester en wethouders van de gemeente waar dat het geval is, een programma vast gericht op het voldoen aan die grenswaarde (artikel 2.3 Omgevingswet). In situaties waarin sprake is van meerdere bestuursorganen, heeft het lokale bevoegde gezag geen volledige en uitsluitende invloed op de kwaliteit van de fysieke leefomgeving.

Voor zover deze andere bestuursorganen maatregelen moeten treffen, moeten deze alleen worden uitgevoerd als deze bestuursorganen zich hieraan hebben gecommitteerd. Het lokale bevoegde gezag heeft hierdoor geen volledige bestuurlijke invloed op het teniet doen van overschrijdingen, mede ook omdat bevoegde gezagen geen rekening hoeven te houden met de omgevingswaarden (zie onder.). Wij stellen voor dit te herformuleren naar een gezamenlijke verantwoordelijkheid van de bestuursorganen die in staat zijn de maatregelen te treffen. Bij algemene maatregel van bestuur kan worden bepaald dat de in de programma's opgenomen maatregelen uitgevoerd of operationeel moeten zijn volgens de daarbij te stellen regels (artikel 3.12 Omgevingswet) "Om de uitvoering van programma's te bevorderen kan op grond van artikel 3.11 van het wetsvoorstel bij algemene maatregel van bestuur voor verplichte programma's een uitvoeringsplicht voor de daarin opgenomen maatregelen worden ingesteld. (Bron: Tweede Kamer, vergaderjaar 2013-2014, 33 962, nr. 3: pag. 128).

Ten aanzien van het Bkl hebben wij ons nu gericht op drie aspecten: luchtkwaliteit, geluid en externe veiligheid

Luchtkwaliteit

Op lokaal niveau is het instrument omgevingsvergunning een belangrijk instrument om met emissiewaarden nadelige effecten op leefniveau (immissieniveau) bij de bron te verminderen, te verbeteren of op gelijk niveau te behouden.

In het ontwerp-Besluit kwaliteit leefomgeving(BKL) zijn regels opgenomen voor de beoordeling van aanvragen omgevingsvergunningen voor milieubelastende activiteiten (Afdeling 8.5). Conform het ontwerp-BKL (artikel 8.8) worden omgevingswaarden bij omgevingsvergunningen betrokken.

Wij stellen voor "betrekken bij" te veranderen in "rekening houden met". In lijn met de programma-systematiek blijft het op deze wijze mogelijk gemotiveerd af te wijken van in het omgevingsplan gekozen waarden, zij het nader onderbouwd en mogelijk vergezeld van

mitigerende of compenserende maatregelen. (Zie pag. 34 Nota van toelichting ontwerp-BKL).

NIBM luchtkwaliteit

In dreigende overschrijdingssituaties of situaties waarin reeds de grenswaarden voor luchtkwaliteit zijn overschreden, maakt artikel 8.11 derde lid ontwerp-BKL het mogelijk NIBM toe te passen. Het derde lid schakelt de in het eerste lid opgenomen minimumbeschermingsniveau's uit en de formulering van dit derde lid lijkt, als wij het goed hebben begrepen, te verplichten NIBM toe te passen. In de Nota van toelichting is echter opgenomen dat dit derde lid de mogelijkheid regelt om een activiteit niet te beoordelen op de bijdrage aan de luchtkwaliteit als die niet in betekenende mate bijdraagt aan de concentraties van de relevante stoffen. Wij verzoeken in de toelichting de bestuursbevoegdheden te verhelderen en op te nemen dat er sprake is van een beleidsvrijheid om deze toetsingsgrond te gebruiken.

Daarnaast volgt de Omgevingswet het uitgangspunt zo decentraal mogelijk te bepalen wat goed is voor de leefomgeving en de leefkwaliteit. Hiertoe zijn diverse instrumenten beschikbaar om toe te passen danwel uit te schakelen. In het ontwerp-BLK (artikel 8.11 derde lid jo artikel 5.40) is de NIBM- toetsingsgrond slechts voor de activiteit veehouderijen (van bepaalde omvang) uitgeschakeld. Wij verzoeken u de uitschakeling van NIBM ook voor andere in het BAL genoemde activiteiten mogelijk te maken zodat de systematiek, in te zetten instrumenten en toetsingsgronden voor alle bevoegde gezagen gelijk zijn.

Geluid

Artikel 5.44 derde lid ontwerp-BKL maakt het mogelijk in omgevingsplannen andere grenswaarden vast te stellen "als dat gelet op de locatie of de aard van de activiteit, de aard van het gebied of vanwege een naar het oordeel van de gemeenteraad relevante cumulatie passend wordt geacht." In het vierde lid is de bevoegdheid opgenomen in zijn geheel geen grenswaarden te stellen indien dat gelet op de aard of de locatie van de activiteit aangewezen wordt geacht.

Met het formuleren van deze open normen wordt gemeentelijke afwegingsruimte gecreëerd objectief onderbouwde geluidsnormen vast te stellen. Wij onderschrijven dat cumulatie bij de afweging kan worden betrokken, maar maken ons zorgen over de potentiële gezondheidsschade die te hoge geluidsnormen en blootstelling kunnen veroorzaken. Wij stellen dan ook voor aan dit derde en vierde lid toe te voegen: "voorzover een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit wordt bereikt en in stand gehouden." Dit laat onverlet dat ook van effecten op flora- en fauna sprake kan zijn, eveneens in de avond- en nachtperiodes. Wij verzoeken u dit nader toe te lichten.

Bij de beoordeling van bedrijfsmatige activiteiten in een omgevingsplan – zie artikel 5.43 ontwerp-BKL – stellen wij voor eveneens cumulatie toe te voegen.

In het ontwerp-BKL zijn ook regels opgenomen voor de beoordeling van aanvragen omgevingsvergunningen voor milieubelastende activiteiten (Afdeling 8.5). Artikel 8.12a derde lid bevat grenswaarden. In het vierde lid onder a. is opgenomen dat deze

beschermingsniveau's niet van toepassing zijn als "onevenredig ingrijpende maatregelen aan de gevel van bestaande geluidgevoelige gebouwen nodig zijn om voor die gebouwen te voldoen aan de binnenwaarden." Uit oogpunt van gezondheid, missen wij de waarborg dat bronmaatregelen worden getroffen en met compensatie blootstelling wordt beperkt. Zie bijvoorbeeld de beleidsbrief van 7 oktober 2015 (kenmerk: IENM/BSK-2015/199696) waarin is opgenomen dat bij hogere geluidsbelasting schade optreedt aan de gezondheid. Wij stellen dan ook voor artikel 8.12 a vierde lid onder a te schrappen.

Externe veiligheid

Bijlage VII van het ontwerp-BLK bevat activiteiten met externe veiligheidsrisico's waarvoor afstanden voor het plaatsgebonden risico gelden. Een voorbeeld waarvoor deze afstanden zijn opgenomen, zijn bunkerstations.

Aan laad- en losactiviteiten van schepen met gevaarlijke stoffen (boord-boord-overslag dan wel overslag tussen schepen en tankinstallaties of tankwagens op de wal – kunnen echter eveneens risico's verbonden zijn. Deze risico's kunnen zich ook voordoen indien geen laad- en losactiviteiten worden uitgevoerd, maar een schip geladen met gevaarlijke stoffen voor een bepaalde periode ligplaats inneemt.

Het kan dan wenselijk zijn ten opzichte van kwetsbare objecten op de wal afstanden te hanteren.

Wij vragen ons af of het een optie is ook voor deze activiteiten in bijlage VII van het BLK regels op te stellen. Indien dit niet mogelijk is, vragen wij in de Nota van toelichting een uitleg te geven op de afwegingskaders hieromtrent en de vindplaats van deze regels.

Voor verdere reactie op het Besluit kwaliteit leefomgeving verwijzen wij u naar de reactie van de G4.

Besluit activiteiten leefomgeving (hierna Bal)

De rol van de omgevingsdiensten komt niet duidelijk naar voren in het Bal. Dit komt waarschijnlijk omdat zij geen bevoegd gezag zijn maar ondanks dat zou in de toelichting de rol van de RUD beter naar voren moeten komen. Het is niet uit te sluiten dat bevoegde gezagen het idee hebben dat zij de uitvoering van diverse (milieu)werkzaamheden weer moeten gaan uitvoeren.

Het Bal zorgt voor een andere "blik" op het milieu. Zo vervalt het begrip inrichting. Ook zijn er geen geluidsvoorschriften opgenomen in het Bal. Via het Omgevingsplan en het Besluit kwaliteit leefomgeving wordt geluid geregeld. Ook dit is een verandering. Door de komst van de Omgevingswet en bijbehorende amvb's en ministeriële regelingen is het belangrijk dat alle spelers (burgers, bedrijven, bevoegde gezagen, omgevingsdiensten en het Rijk) blijven communiceren met elkaar en elkaar weten te vinden. Bijeenkomsten, workshops, social media, factsheets etc. blijven organiseren, gebruiken en inzetten om tot een goede implementatie te komen.

Er staan veel verwijzingen in naar andere artikelen en andere wetgeving, soms ook meerdere keren in één zin. Dit maakt het soms lastig leesbaar. Is het mogelijk om dat te vereenvoudigen en/of aan te passen?

Inrichtingen dienen zich nu te melden als ze hun activiteiten gaan starten. Is het ook nuttig om een afmelding te doen bij het beëindigen van de activiteiten? In de praktijk komt het voor dat wij te laat zijn met het inschrijven op een bodemeindonderzoek omdat het bedrijf al van de locatie verdwenen is.

Er geldt een expliciet verbod van de activiteit als er geen melding is gedaan. Heeft dit nog gevolgen voor de van rechtswege werking van de regels uit het Bal?

De OBM-vergunning wordt omgevingsvergunning van rechtswege. Maar de toetsing OBM gaat over de vraag of een Mer (beoordeling) nodig is (vergewissen). Er worden geen voorschriften aan de OBM-vergunning verbonden. Het lijkt dan ook "vreemd" dat een OBM-vergunning een omgevingsvergunning wordt. In dat geval nader toetsen of er nog voorschriften aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden.

In het Bal staan geen geluidsnormen meer opgenomen. Geluidsnormen worden opgenomen in het Omgevingsplan. In het Besluit kwaliteit leefomgeving staan grenswaarden geluid. Geldt er overgangsrecht zolang er geen geluidsnormen in het Omgevingsplan zijn opgenomen? Blijven de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit gelden totdat in het Omgevingsplan geluidsnormen zijn opgenomen? Of gelden in dat geval de grenswaarden geluid uit het Bkl?

Hoe zit het met overgangsrecht van bijvoorbeeld maatwerkvoorschriften die voor bepaalde bedrijven zijn opgelegd. Blijven die gelden?

De artikelen over de melding staan verspreid in het Bal, (in de hoofdstukken 2, 3 en 4). Is het mogelijk om dit te concentreren?

"Pleegt te worden verricht" is nu een onderdeel van het begrip inrichting. Dit begrip vervalt. Hoe wordt omgegaan met een activiteit die op zich milieubelastend is (bijvoorbeeld glastuinbouw) maar de kas wordt maar 1 maand per jaar gebruikt. In hoeverre geldt in dat geval het Bal? Is er wel sprake van een milieubelastende activiteit als die jaarlijks zo kort aanwezig is? Hoe hiermee om te gaan?

Besluit bouwwerken leefomgeving

Het nieuwe besluit staat net als het Bouwbesluit vol met verwijzingen naar normbladen. Het blijft vreemd dat een aanvrager verplicht wordt aan de normbladen te voldoen, maar die alleen tegen aanzienlijke kosten te raadplegen zijn. Dit is al van ouds her zo, maar blijft onlogisch.

Het reeds verkregen niveau neemt in het nieuwe Besluit een belangrijke positie in. Dat reeds verkregen niveau is echter vaak lastig te achterhalen omdat in het verleden de indieningsvereisten beperkter waren. Daarbij is het heel lastig om regelgeving uit het verleden op jaartal terug te vinden. Het zou een goed idee zijn als het ministerie een site

maakt waarop ook de modelbouwverordeningen (voorloper van het Bouwbesluit) uit het verleden en vorige Bouwbesluitversies stuk voor stuk te raadplegen zijn.

Het nieuwe besluit gaat weer uit van gebruiksfuncties, waarbij in de toelichting al vermeld staat dat het begrip gebruiksfunctie in het besluit een andere lading heeft dan een gebruiksfunctie in het toekomstige omgevingsplan. Voor degene die dagelijks met de materie werkt begrijpelijk, maar voor de burger is het heel verwarrend en leidt het tot misverstanden. Nu de gelegenheid er met nieuwe wetgeving is, is het een goed idee twee verschillende woorden te kiezen met een eigen definitie.

Blijkbaar is bij een melding in de zin van het nieuwe besluit toepassing van gelijkwaardige oplossingen mogelijk. Wij begrijpen dat ergens een onderscheid vergunningsvrij – melding – vergunning gemaakt moet worden en dat niet af kan hangen van het voorkomen van gelijkwaardige oplossingen. Maar die gelijkwaardige oplossingen, zijn juist vatbaar voor verschil van inzicht, waarmee de rechtszekerheid van de melder onder druk komt te staan. De melder heeft geen hard toetsingskader, waardoor pas bij een bezoek van de toezichthouder duidelijk wordt of het bevoegd gezag akkoord is.

Ten slotte

Wij wensen u veel succes bij de samenvatting van de vele reacties en bieden aan toelichting te geven op aspecten in onze reactie.

Artikelsgewijze reactie AMvB's Omgevingsdienst IJmond

Besluit activiteiten leefomgeving

Artikel 1.3

- Het is wellicht wenselijk om een omschrijving van exclusieve economische zone op te nemen in de begrippenlijst (bijlage 1 van het Bal).

Artikel 1.4

- Hoe moet worden omgegaan met "wederzijdse erkenning"? Hoe kan worden bepaald of de desbetreffende internationale documenten goed zijn? In de artikelsgewijze toelichting wordt aangegeven dat alleen de modelbepalingen voor keuringen en diensten uit aanwijzing 131c van de Aanwijzingen voor regelgeving gebruikt. Wat betekent dat?
- Het is een moeilijk leesbaar artikel. Kan het niet worden ingekort of opsplitsen in meerdere zinnen om de leesbaarheid te verbeteren?

Artikel 2.1

- De hoofdstukken 2 tot en met 5 gaan over milieubelastende activiteiten en lozingsactiviteiten op een oppervlaktewaterlichaam of een zuiveringstechnisch werk die daarbij worden verricht als bedoeld in hoofdstuk 3. Betekent dit dat er alleen sprake is van een milieubelastende activiteit als deze boven het oppervlaktewaterlichaam wordt uitgevoerd? Voorbeeld paragraaf 3.2.16 met betrekking tot bedrijfsafval. In bijv. artikel 2.10, eerste lid, wordt wel benoemd (...) een milieubelastende activiteit of een lozingsactiviteit (...). Wellicht verduidelijken in de toelichting.

Artikel 2.3 t/m 2.8 (bevoegd gezag)

- Alleen opmerking m.b.t. onder artikel 2.3 onder a. Hier staat nu samengevat dat het bevoegd gezag is waaraan een melding wordt gedaan. In de praktijk komt het voor dat meldingen naar verkeerde bevoegde gezagen worden verstuurd. Moet hier niet staan waaraan een melding 'dient' te worden gedaan?
- In artikel 2.8 staat opgenomen eens bevoegd gezag altijd bevoegd gezag, wat wordt hiermee bedoeld? In de toelichting is wel het een en ander beschreven maar wellicht kan het nog verduidelijkt worden met voorbeelden.
- Beschreven wordt "tenzij in artikelen 2.5 t/m 2.8 anders is....."Moet dat niet zijn 2.4?

Artikel 2.9 (normadressant)

- De normen uit het Bal gelden voor wie de activiteit verricht. In de toelichting worden als voorbeeld gegeven: eigenaar/opdrachtgever. Kan gesteld worden dat dit dezelfde insteek als de huidige systematiek en aansluiten bij de jurisprudentie? De huidige systematiek: De normen richten zich op de verantwoordelijke voor verrichten van de activiteiten: zeggenschap hebben over de activiteit. Melder of vergunninghouder zijn primair verantwoordelijk en wellicht kan de zeggenschap blijken uit contracten en overeenkomsten. Is het mogelijk om in de toelichting dit nog nader uit te werken wie

normadressant is? Wordt er aangesloten bij de huidige in steek wie beschouwt kan worden als normadressant (melder, vergunninghouder, exploitant, zeggenschap, mate van betrokkenheid).

- Aan de hoofdstukken 3 tot en met 5 wordt voldaan door degene die de activiteit verricht. Het lijkt erop dat we bedrijven nooit zullen kunnen aanschrijven op het zorgplichtartikel en geen maatwerk kunnen opmaken etc. omdat dit onder hoofdstuk 2 staat omschreven. In de toelichting wordt wel benoemd dat bedrijven dienen te voldoen aan de hoofdstukken 2 t/m 5. Artikel 2.9 daarom aanpassen?

Artikel 2.10

- Geconstateerd is, in vergelijking met artikel 2.1 van het Activiteitenbesluit, dat veel zorgplichtaspecten niet terugkomen in de zorgplicht van het Bal:
 - Doelmatig gebruik energie
 - Geluid-, geur-, licht-, stof- en trillinghinder
 - Voorkomen van risico voor de omgeving en ongewone voorvallen
 - Doelmatig beheer van afvalstoffen
 - Goede staat van onderhoud van de inrichtingGeur, licht etc. zullen wellicht in het Omgevingsplan terugkomen, maar hoe zit het dan met bijvoorbeeld het voorkomen van risico voor de omgeving? Waar is dat terug te vinden?
- In artikel 2.10 wordt gesproken op diverse plekken over best beschikbare techniek dat men daar aan moet voldoen. Dit lijkt te ruim opgesteld, na een bepaalde tijd kan er een nieuwe best beschikbare techniek zijn maar de huidige toepassing wil niet betekenen dat deze niet meer werkt. Het is wenselijk om daar aan toe te voegen: wanneer het te beschermen belang niet in geding komt (of iets dergelijks). Nu regelt artikel 2.12 wel wat ruimte maar is het daar dan voldoende mee geborgd?
- Het lozen in een oppervlaktewater of zuiveringstechnischwerk worden benoemd, vuilwaterriool ontbreekt. Gelden daar niet dezelfde voorwaarden voor?

Artikel 2.11 (maatwerkregel)

- Een versoepeling van de algemene regel door een maatwerkregel, hoe verhoudt zich dat met de doelen en oogmerken van artikel 2.2 en de zorgplicht uit artikel 2.10? Daarom wellicht voorbeelden benoemen in de toelichting? Dezelfde vragen gelden ook voor verscherping.

Artikel 2.12 maatwerkvoorschrift

- In de toelichting bij artikel 2.11 wordt expliciet benoemd dat afwijken zowel versoepeling als aanscherping van de algemene regels kan inhouden. In de toelichting van artikel 2.12 wordt het niet zo expliciet genoemd. Kan de afwijking door maatwerkvoorschriften zowel versoepeling als verscherping inhouden?
- Als beide afwijkingen mogelijk zijn: Hoe verhoudt een versoepeling van de algemene regel door een maatwerkregel, zich met de doelen en oogmerken van artikel 2.2 en de zorgplicht uit artikel 2.10? Daarom wellicht voorbeelden benoemen in de toelichting? Dezelfde vragen gelden ook voor verscherping.

- In het artikel wordt aangegeven dat er maatwerkvoorschriften voor artikel 2.10 kunnen worden gesteld. In de toelichting staat nu juist dat "afwijken van de specifieke zorgplicht is vanzelfsprekend niet mogelijk". Hoe moet dat gelezen worden? Door maatwerk wordt toch afgeweken? Wellicht duidelijker aangeven dat wordt bedoeld: Via maatwerkvoorschriften kan invulling gegeven worden aan de zorgplicht van artikel 2.10 maar wel binnen de beoogde reikwijdte en strekking van die zorgplicht.

Artikel 2.12b (afwijken vergunningplichtige gevallen)

- Het is wenselijk om in de toelichting voorbeelden te noemen voor milieubelastende activiteiten waarvoor een vergunningplicht kan worden opgenomen in het Omgevingsplan. Aan wat voor milieuactiviteiten denken?

Artikel 2.13

- Bij de melding moet nog slechts worden aangegeven welke activiteit wordt gestart, de naam en het adres van degene die de activiteit gaat verrichten en de dagtekening. Er wordt dus niet gemeld waar de activiteit gaat plaatsvinden, wanneer deze gaat starten, geen plattegrond meer, geen informatie over installaties en toestellen, gevaarlijke stoffen, enz. Waarom is dat? Of dit artikel alsnog hierop aanpassen?
- Hoeven er geen tekeningen (plattegrond + overzichtstekening) meer te worden ingediend bij de melding?
- In een aantal artikelen wordt specifiek bij bepaalde activiteiten gevraagd om informatie over de begrenzing van de activiteit en een startdatum, maar dat is niet bij alle activiteiten het geval (bijvoorbeeld bij paragraaf 3.7.3. datacentrum). Aanpassen?
- Het is verwarrend dat een deel van de eisen m.b.t. de melding in hoofdstuk 2 staat en een deel bij de activiteiten in hoofdstuk 4. Nu lijkt het net of er alleen gemeld moet worden als er iets verandert. Het melden van het beginnen van een activiteit wordt in hoofdstuk 4 genoemd. In het huidige Activiteitenbesluit wordt ook gesproken van wanneer bepaalde onderzoeken moeten worden toegevoegd (luchtkwaliteit, bodemonderzoek, akoestisch rapport etc.). Dit staat weer deels in hoofdstuk 4 en deels in hoofdstuk 5. Nu moet een ondernemer op meerdere locaties kijken om te zien wat hij wanneer moet melden en wat er toegevoegd moet worden bij de melding. Verwarrend en lastiger voor zowel de ondernemer als voor het bevoegd gezag.
- Lid 3 is onduidelijk wat precies wordt bedoeld. Wat is het verband dan met de leden 1 en 2?
- Zijn de namen van de paragrafen wel logisch? Denk aan het begrip Milieustraat terwijl het alleen gaat om grof huishoudelijk afval. Waarom niet gewoon zo noemen? Net als dat gevaarlijk afval en bedrijfsafval bij deze namen worden genoemd (paragraaf 3.5.11)
- Zie ook bijvoorbeeld "Sneeuw- en IJsbaan" (paragraaf 3.9.4). Hier wordt alleen het energiedeel van hoofdstuk 5 aan gekoppeld. Maar eigenlijk gaat het "kleine koelinstallaties"? Er zijn toch ook andere bedrijven en/of branches die dergelijke

koelinstallaties? Wellicht dit onderdeel opnemen in het paragraaf 3.2.7 (koelinstallaties)?

- Opmerking: Er zijn in het Bal geen type A-, B- en C-bedrijven meer. Alle milieubelastende activiteiten moeten gemeld worden; in de betreffende paragrafen is te zien dat dit ten minste vier weken voor aanvang van die activiteit moet gebeuren.
- In artikel 2.13. tweede lid is te lezen dat ten hoogste 48 uur na een wijziging van de naam of het adres, dit moet worden doorgegeven aan het bevoegd gezag. Waarschijnlijk wordt hiermee bedoeld, dat als een melding is gedaan voor aanvang van de activiteiten en deze blijken (nog steeds voor aanvang van die activiteiten) niet op locatie A, maar op locatie B plaats te vinden, dit nog moet worden doorgegeven aan het bevoegd gezag. Maar dit is duidelijk omschreven. Als de activiteiten worden uitgebreid of verhuisd naar een andere locatie, moet toch vier weken van tevoren gebeuren en niet 48 uur erna?

Artikel 2.14

- Is dit niet al geregeld in de Awb, een bepaald artikel biedt de mogelijkheid om maatwerk te stellen dan daaraan refereren?

Artikelen 2.15-2.18: (ongewoon voorval)

- Ongewone voorvallen is geregeld in hoofdstuk 17 in de Wet milieubeheer, dit artikel voegt niet veel toe en kan juist verwarrend werken. De toelichting van Bal geeft onvoldoende verduidelijking. Gaat het betreffende artikel in Wet milieubeheer verdwijnen?
- In het artikel is een koppeling gemaakt met afdeling 19.1 Omgevingswet dat ook over ongewone voorvallen gaat. Is het niet makkelijk om één artikel/afdeling te hanteren die gaat over ongewone voorvallen?
- In de huidige Wet milieubeheer wordt aangegeven dat een inrichtinghouder maatregelen moet treffen om een ongewoon voorval ongedaan te maken, dan wel te beperken en herhaling te voorkomen. Daarnaast staan nog enkele andere artikelen over wat er moet gebeuren ten tijde van een ongewoon voorval. Komt dit terug in de Omgevingswet? Zo ja, waarom staat de melding dan in het Bal? Ook dit is wellicht verwarrend als in zowel de Omgevingswet als het Bal een deel vermeld staat.
- Wanneer de voorschriften voor een melding van de huidige Wet milieubeheer en het Bal naast elkaar worden gelegd, ontbreekt in het Bal het punt over het melden van de maatregelen die genomen gaan worden om te voorkomen dat eenzelfde voorval nogmaals voorkomt. Dit moet nu volgens de Wet milieubeheer wel gemeld worden, maar hoeft straks volgens het Bal dus niet meer?
- Artikel 2.17 geeft aan "de maatregelen...te voorkomen". Is het nog wenselijk om toe te voeging: "of te beperken"?
- Als artikel 2.9 gewijzigd wordt, is artikel 2.15 niet meer van toepassing?

Artikel 3.1

- Wanneer je als lezer van het Bal niet bekend bent met de definitie van een zuiverigtechnisch werk kan deze definitie anders gelezen worden; bv zandvang/slib/olie put o.i.d. Wellicht in de toelichting nader beschrijven?

Artikelen 3.11 en 3.12 (Natte koeltoren)

- Het stukje van risico op *ongewoon voorval* wordt gemist: Ten behoeve van het voorkomen van risico's voor de omgeving en ongewone voorvallen, dan wel voor zover dat niet mogelijk is het zoveel mogelijk beperken van de risico's voor de omgeving en de kans dat ongewone voorvallen zich voordoen en de gevolgen hiervan beschikt degene die een inrichting met een natte koeltoren drijft over een risicoanalyse waarin is beschreven welke risico's de natte koeltoren met zich meebrengt voor de omgeving alsmede over een legionella-beheersplan waarin de maatregelen zijn beschreven waarmee deze risico's worden voorkomen, dan wel zoveel mogelijk worden beperkt.

Artikel 3.13-3.14

- De titel van de paragraaf geeft aan dat het gaat over "afvangen kooldioxide voor ondergrondse opslag" maar in de tekst van de paragraaf wordt over één activiteit, namelijk "afvangen van CO₂-stromen voor geologisch opslag" gesproken. Het betreft naar verwachting dezelfde activiteit, maar anders verwoord. Tekstueel is het vreemd als in de titel de naam van de stof voluit wordt geschreven en in de tekst zelf de chemische aanduiding wordt gebruikt. Gebruik of "kooldioxide" of "CO₂".
- Daarnaast wordt in de titel van de paragraaf gesproken wordt over ondergrondse opslag en dit in de tekst bij de activiteit geologische opslag wordt genoemd. Is dat hetzelfde? Beide begrippen staan niet in de begrippenlijst genoemd.

Artikelen 3.19-3.21

- Er is een afwijking t.o.v. de Activiteitenregeling waar het gaat over voldoen aan voorschriften PGS 13. Daar waar de Regeling spreekt over tenminste voldoen aan paragraaf 2.5, met uitzondering van voorschrift 2.5.6, hoofdstuk 5 en hoofdstuk 8, met uitzondering van de paragrafen 8.3 en 8.6, van PGS 13 (art 3.16b) stelt het Bal dat moet worden voldaan aan PGS 13 zonder uitzonderingen. (art 4.438 eerste lid onder c).
- Voor koelinstallaties met CO₂ en KWS zijn de NPR's 7600 en 7601 met de specifieke aanwijzingen en uitzonderingen wel zo overgenomen uit de Regeling. Dit heeft voor de controle op ammoniakinstallaties geen nadelige consequenties, eerder voordelen.
- Als aanbeveling voor artikel 4.438 tweede en derde lid zou het aangeven van een kader rond de term veilig functioneren meer duidelijkheid bieden door aan te geven wat minimaal in het rapport moet zijn opgenomen om te kunnen beoordelen of de installatie veilig functioneert.

Artikel § 3.2.9 Opslagtank voor gassen

Algemeen: Er wordt in deze paragraaf *geen* onderscheid gemaakt in bovengronds en/of ondergrondse opslagtanks.

Artikel 3.26

- Alleen het opslaan van gassen die tot vloeistof zijn verdicht? Klopt dit wel? In de praktijk komen we vaker tegen dat er nog steeds sprake is van een gas.

Artikel 3.27

- Aanwijzing vergunningplichtige activiteiten. Let op, verwijzing naar artikel 3.26, dus alleen sprake als het opslaan van gassen tot vloeistof is verdicht.
- Bor-categorie 2.7 gecontroleerd, alle (vergunningplichtige) onderdelen zijn aanwezig behalve:
 - voor de opslag van andere gassen dan propaan, propeen, zuurstof, vergistinggas, koolzuur, lucht, argon, helium of stikstof in één of meer opslagtanks;

Artikel 3.30

1. Het verbod, bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, van de wet, om zonder omgevingsvergunning een milieubelastende activiteit te verrichten, geldt voor de milieubelastende activiteit, bedoeld in artikel 3.29, als het gaat om het opslaan in een bovengrondse opslagtank of een verpakking die als opslagtank wordt gebruikt:

- a. van vloeibare gevaarlijke stoffen van ADR-klasse 3, met uitzondering van diesel,
 - b. van vloeibare gevaarlijke stoffen van ADR-klasse 5.2,
 - c. van vloeibare gevaarlijke stoffen van ADR-klasse 6.1, met uitzondering van benzine of methanol,
 - d. van vloeibare gevaarlijke stoffen van ADR-klasse 8, verpakkingsgroep I, of
 - e. met een inhoud van meer dan 150.000 liter.
- Benzine is ons inziens geen klasse 6.1 stof, op veiligheidsbladen wordt deze stof aangemerkt als klasse 3 met bijkomend gevaar klasse 9.
 - Methanol is ook een klasse 3 stof met bijkomend gevaar klasse 6.1.

Artikel 3.35

- Gewicht is zonder ADR-verpakking, terwijl we nu uit gaan van verpakte gewichten voor de hoeveelheden die in de (buffer)bewaarplaatsen aanwezig zijn. Dit kan mogelijk problemen geven met de vergunde hoeveelheden.

Artikel 3.45

- Dit betekent dat er een omgevingsvergunning nodig is om meer dan 1 kg vaste gevaarlijke stoffen van ADR –klasse 4, 5.1, 6.1, 6.2, 8 of 9 onverpakt in bulk te mogen opslaan?

Artikel 3.46

1. Voor de toepassing van deze paragraaf worden huishoudelijke afvalstoffen die als gevaarlijke afvalstof aangewezen bestanddelen bevatten, niet met gevaarlijke afvalstoffen gelijkgesteld zolang ze nog niet zijn ingezameld of afgegeven.
2. Voor de toepassing van deze paragraaf worden afgegeven huishoudelijke afvalstoffen die als gevaarlijke afvalstof aangewezen bestanddelen bevatten, gelijkgesteld met gevaarlijke afvalstoffen. Moet hier niet staan wanneer ze zijn ingezameld of afgegeven?
3. Voor de toepassing van deze paragraaf worden ingezamelde of afgegeven huishoudelijke afvalstoffen die geen als gevaarlijke afvalstof aangewezen bestanddelen bevatten, gelijkgesteld met bedrijfsafvalstoffen.

Artikel 3.47

- Hier wordt de activiteit genoemd: het opslaan van meer dan 50 ton gevaarlijke afvalstoffen op een andere locatie dan de locatie van productie. In het huidige Bor wordt geen grens gesteld. Wat is de reden dat er pas een omgevingsvergunning vanaf 50 ton verplicht wordt gesteld?
- Het opslaan van 45 m3 bedrijfsafvalstoffen op een andere locatie dan de locatie van productie. Dus een activiteit is eerder vergunningsplichtig wanneer er gewone bedrijfsafvalstoffen worden opgeslagen, dan wanneer er gevaarlijke afvalstoffen worden opgeslagen?
- Wat is de reden dat er de ene keer gesproken wordt in tonnen en de andere keer in m3? Dit kan voor de overzichtelijkheid beter gelijk worden getrokken.
- Onder d staat een ingewikkelde zin:
- Het op de locatie van productie mengen van afvalstoffen met afvalstoffen die onder een andere bij ministeriële regeling aangewezen categorie van afvalstoffen vallen, als het gescheiden houden en gescheiden afgeven gelet op de hoeveelheden en de manier van vrijkomen van deze afvalstoffen en de kosten van het gescheiden houden en gescheiden afgeven kan worden gevergd en er geen sprake is van het mengen van afvalstoffen die behoren tot twee categorieën die bij ministeriële regeling zijn aangeduid met hetzelfde nummer, voorzien van de aanduiding A en B,. Op deze wijze is het niet duidelijk wat de intentie is van de regel. Kan hier niet beter gewerkt worden met bullets (onder d, sub 1, 2 of 3)? Onder de toelichting wordt dit al ongeveer gedaan (onderaan pagina 39).
- Onder e geldt hetzelfde. Wat wordt bedoeld met deze zin?

Artikel 3.48

- Klopt het dat er alleen een omgevingsvergunning verplicht is bij het machinaal scheiden van afvalstoffen? En waarom zou de vergunningsplicht dan niet geldig zijn bij handmatige scheiding?
- Er wordt opnieuw verwezen naar artikel 5.1, tweede lid, van de wet m.b.t. het verbod zonder omgevingsvergunning de activiteiten onder 3.47 te verrichten.

Artikel 3.56

- Verwijst naar o.a. paragraaf 4.107. In deze paragraaf staat artikel 4.1095, hierin staat dat melding doen verplicht is. Waarom wordt dit apart/specifiek benoemd per activiteit? Kan dat niet eenvoudiger? Lijkt dubbelop.

Artikel 3.67, tweede lid, onder a

- Gevolgen hebben voor de emissies en verontreiniging van wat?

Artikel 3.68, eerste lid

- Onder het huidige Activiteitenbesluit wordt genoemd: wanneer er een expansieturbine aanwezig is en wanneer er een drukverhogende installatie aanwezig is. Wat is de reden dat deze zijn weg gelaten? Onder de toelichting worden ineens meerdere activiteiten genoemd die ook onder het bereik van paragraaf 3.3.5 vallen. Hieronder wordt overigens niet de drukverhogende installatie genoemd.
- Tweede lid: hetzelfde als onder artikel 3.67, tweede lid, onder a. Er wordt gesproken over andere activiteiten die gevolgen kunnen hebben voor de emissies en verontreiniging, maar van wat? Lucht? Bodem kan niet, omdat er sprake is van gas.

Artikel 3.69, eerste lid,

- verwijst naar paragraaf 4.29 *maar deze bestaat niet*. Artikel 4.29 betreft het informeren van het bevoegd gezag over periodieke (parallel)metingen.

Artikel 3.83 eerste lid onder a

- Waarom wordt er een verschil gemaakt in cement en cementmortel? Waarbij cementmortel niet vergunningplichtig is tenzij het betonmortel betreft.

Artikel 3.91 onderaan

- 'of het vullen van spuitbussen met drijfgassen'. Dit alleen is toch geen activiteit chemische industrie?

Artikel 3.93 lid 3

- Niet van toepassing bij beroep of bedrijf aan huis? Educatieve doeleinde? Waar valt dat dan onder? Wat is reden van de uitzonderingen? Wordt dit geregeld in het omgevingsplan? Sub e geeft aan dat niet van toepassing is tijdens het maken, onderhouden of het behandelen van de oppervlakte van schepen als bedoeld in paragraaf 3.4.8. Hoort deze uitzondering bij deze activiteit? Is dit aan elkaar gekoppeld of niet?
- Paragraaf verwijst naar de RIE bijlage I. Welke versie? 2010? Blijft deze op zich zelf of wordt deze opgenomen in Omgevingswet? Versie 2010 onder a geen capaciteit benoemt? 12 ton eindproducten; wanneer is iets een eindproduct?

Artikel 3.97 eerste lid onder c

- In dit artikel (het maken of bewerken van dierlijke of plantaardige oliën en vetten) en onder e (het maken of bewerken van voedingsmiddelen voor landbouwhuisdieren) is geen ondergrens gesteld. Betekent dit dan dat als er 1 gram wordt geproduceerd dat

het dan valt onder milieubelastende activiteiten? In eerste lid wordt bij andere milieubelastende activiteiten aangegeven meer dan xx ton per dag.

Artikel 3.104

- De titel van dit artikel is 'gegevens en bescheiden'. Dat wat benoemd wordt lijkt op de informatie van de melding. Het is wenselijk dat het allemaal hetzelfde genoemd wordt.

Artikelen 3.105-3.108

- Het ontwikkelen of afdrucken van fotografisch materiaal wordt nu wel als activiteit genoemd in het huidige activiteitenbesluit, echter deze wordt niet genoemd als milieubelastende activiteit in het Bal. Gelden hier geen regels meer voor?

Artikel 3.117

- De tekst van 3.117 is dezelfde als artikel 3.46, klopt dat? Een link leggen tussen beide artikelen?.
- Voor de toepassing van deze paragraaf worden afgegeven huishoudelijke afvalstoffen die als gevaarlijke afvalstof aangewezen bestanddelen bevatten, gelijkgesteld met gevaarlijke afvalstoffen. Moet hier niet staan wanneer ze zijn ingezameld of afgegeven?

Artikel 3.123

- Hierin is opgenomen dat er gegevens en bescheiden moeten worden overlegd. Met dit artikel hangt samen paragraaf 4.16. In dat verband: In artikel 4.273 staat dat er voor die activiteit een melding moet worden gedaan. Dit is toch hetzelfde en lijkt daarmee dubbelop. Deze systematiek is door heel het Bal verwerkt. Wellicht aanpassen?
- Zie ook bijvoorbeeld: artikel 3.136a en artikel 4.333 (paragraaf 4.20)

Artikel 3.136

- In dit artikel worden een aantal bewerkingen genoemd. Waarom? Een milieustraat zamelt grove afvalstoffen in van particulieren. Er staat wellicht een perscontainer maar dat is niet bewerken in de zin van bewerken/verwerken van bijvoorbeeld metaal. Het gaat om op- en overslag. Het is een tussenstation.

Artikel 3.137

- Wat is een zuiveringstechnisch werk? In de toelichting staat een wat vreemd omschreven definitie. Het gaat volgens ons om RWZI's waarvoor hoogheemraadschappen verantwoordelijk zijn. Wellicht nader benoemen en omschrijven?

Artikelen 3.143-3.162

- Algemene opmerking bij de artikelen in de paragraaf: In de meeste artikelen worden in het eerste lid de vergunningplichtige bedrijven genoemd, in tweede lid de aanverwante activiteiten die samenhangen met de in het eerste lid genoemde activiteit, en vervolgens in lid 3 de uitzonderingen (welke activiteiten dus niet vergunningplichtig zijn). Echter, in het geval dat er maar één uitzondering is op de

vergunningplicht, dan wordt deze soms in het eerste lid meteen genoemd en soms apart in het derde lid. Dit is voor zowel de ondernemer als voor het bevoegd gezag onoverzichtelijk; waar kan ik de uitzonderingen vinden? In het eerste of het derde lid?

- Voorbeeld: Artikel 3.153 geeft de uitzondering op de vergunningplicht meteen aan, zonder hiervoor een apart lid te hebben. Artikel 3.156 geeft in lid 1 de vergunningplicht en in lid 2 de uitzondering.
- Bij diverse artikelen wordt verwezen naar een "bij ministeriële regeling aangewezen categorieën van afvalstoffen". Om welke ministeriële regeling gaat het? Blijven die bestaan bij de transitie naar de Omgevingswet? Waarom worden de afvalcategorieën niet opgenomen in de bijlage, zoals de stuifklassen?
- Bij algemene regels m.b.t. tot afvalstoffen worden niet geregeld in Hoofdstuk 4. Er wordt alleen verwezen naar regels in hoofdstuk 5. Nu staan regels m.b.t. afval nog in de Wet milieubeheer (zoals afgeven aan erkend verwerker). Komt dit terug in de Omgevingswet? Het is verwarrend om een deel van de regels terug te vinden in hoofdstuk 5 van het Bal en een deel in de Omgevingswet. Kan dat anders?

Artikel 3.163

- Onder sub 3 staat aangegeven dat deze paragraaf "onder andere" niet van toepassing is op het houden van landbouwhuisdieren die alleen worden gehouden voor natuurbeheer. Is het dan mogelijk om bv 200 schapen te houden voor het beheer van een natuurgebied zonder dat men een milieubelastende activiteit uitvoert? Aangezien de dieren gehuisvest moeten worden, is het wel een milieubelastende activiteit ondanks dat de dieren worden ingezet voor natuurbeheer. Dit voorschrift roept meer vragen op dan dat duidelijk is

Artikel 3.164

- Uit opengestelde blijkt dat het houden van meer dan 50 schapen of geiten of 50 paarden een vergunningsplichtige activiteit is. Hierdoor worden veel bedrijven weer vergunningsplichtig terwijl deze onder huidige regelgeving onder algemeen regels zijn komen te vallen, dit lijkt mij niet de bedoeling. Dit geeft onduidelijkheid voor ondernemers.

Artikel 3.167

- Naast telen in kassen wordt er ook geteeld in gebouwen. Het artikel op dit punt aanpassen.

Artikel 3.193

- Gemist wordt een algemene verwijzing naar een definitie van een (milieubelastende) activiteit. In het eerste lid wordt verwezen naar artikel 2.1, maar hier staat geen definitie.
- In de toelichting is aangegeven dat deze paragraaf niet van toepassing is als de wasserij deel uitmaakt van een activiteit die valt onder §3.4.4. Deze uitzondering is echter niet op te maken uit het artikel.

Artikel 3.194

- Tweede lid: Het valt op dat energiebesparing apart bij de activiteit benoemd staat. Wordt dit nu bepaald aan de hand van de activiteit in plaats van aan de hand van het verbruik?

Artikel 3.197

- Lid 2. Bij het verrichten van de activiteit wordt ook voldaan aan de regels over energiebesparing, bedoeld in paragraaf 5.4.1 . Waarom wordt dit vermeld? Paragraaf 5.4.1 is toch al van toepassing? (idem bij artikel 3.199 lid 2)

Artikelen 3.207-3.209

- De titel suggereert dat de paragraaf gaat over onderhoud van de openbare ruimte. Hierbij gaat het eigenlijk om het onderhouden van parken, winkelstraten o.i.d. Echter, in artikel 3.207 wordt aangegeven dat deze paragraaf geldt voor het opslaan van stoffen en het onderhouden van voertuigen en werktuigen voor onderhoud van de openbare ruimte. Het gaat dus niet om onderhoud van de openbare ruimte, maar om onderhoud van de voertuigen die hiervoor worden gebruikt.
- Bij het zoeken naar de regels m.b.t. het onderhoud van voertuigen die gebruikt worden voor de openbare ruimte, zou het logischer zijn de regels eerder in afdeling 3.8 te zetten (transport, logistiek en ondersteuning daarvan). De regels over het onderhouden van voertuigen, al dan niet gebruikt voor de openbare ruimte, niet zoeken onder een paragraaf die "onderhoud van de openbare ruimte" heet. Titel van de paragraaf staat te ver af van de activiteiten die eronder vallen, waardoor ze moeilijk te vinden zijn indien een ondernemer of een inspecteur naar de regels zoekt.
- Bij de algemene regels wordt geen bodemonderzoek genoemd. Deze activiteit is wel bodembedreigend en er zou dus een verwijzing moeten staan naar paragraaf 5.2.1 (bodemonderzoek).

Artikelen 3.210-3.212

- Bij de algemene regels wordt geen bodemonderzoek genoemd. Deze activiteit is wel bodembedreigend en er zou dus een verwijzing moeten staan naar paragraaf 5.2.1 (bodemonderzoek).

Artikel 3.215

- Vanuit het eerste lid van artikel 3.215 wordt verwezen naar artikel 2.1. Deze verwijzing vindt vaak plaats vanuit het eerste lid van het eerste artikel van de paragraaf maar is niet overal uniform en kan vragen oproepen. De formulering naar artikel 2.1 vanuit artikel 3.215 is een stuk minder duidelijk dan bijvoorbeeld de verwijzing naar ditzelfde artikel vanuit artikel 3.29.
- Het tweede lid van artikel 3.215 geeft veel interpretatie ruimte.
- Lid drie van artikel 3.215 geeft niet aan of er een vangnetartikel is voor als er in deze instellingen bijvoorbeeld wel grote installaties aanwezig zijn.
- De toelichting op artikel 3.215 is erg summier.

Artikel 3.216

- Vanuit artikel 3.216 wordt verwezen naar paragraaf 4.55. In deze paragraaf wordt in artikel 4.657 gesproken over een melding. Een verwijzing naar wat de melding dient te bevatten is er niet. Waar een melding aan dient te voldoen staat in artikel 2.13 maar daar wordt vanuit artikel 3.216 niet naar verwezen.
- Vanuit artikel 3.216 wordt verwezen naar paragraaf 4.106. In het tweede lid van artikel 4.1069 worden uitzonderingen genoemd waarop de paragraaf niet van toepassing is. Niet bij alle uitzonderingen wordt benoemd in welke paragrafen informatie m.b.t. dat onderwerp geregeld is (tweede lid onder a en b bevat geen verwijzing naar een paragraaf, tweede lid onder c tot en met i bevat deze verwijzing wel).

Artikel 3.217

- Artikel 3.217 gaat over de melding. Het lijkt nu of de 'oude' melding versnipperd wordt binnen gehaald. Dit geeft een wat onoverzichtelijke indruk.

Artikel 3.218

- De tijdelijkheid als genoemd in artikel 3.218 wordt niet omschreven. Ook niet in bijlage 1. Geadviseerd wordt om dit gelijk te trekken met overige wetgeving (bijvoorbeeld 3 maanden)

Artikel 3.229 (algemene regels)

- Waarom wordt bij dit artikel expliciet energiebesparing genoemd?

Artikel 3.230 (gegevens en bescheiden)

- Wat is het doel van dit voorschrift, waarom wordt in dit artikel expliciet vier weken genoemd en in andere artikelen niet?

Artikel 3.250 (milieubelastende activiteit)

- In dit artikel staat dat dit niet van toepassing is op het tanken voor eigen gebruik (of wordt het tanken van landbouwvoertuigen via een bovengrondse tank in een ander artikel omschreven)?

Artikelen 3.254-3.256a (Tankautoreiniging en reiniging van drukhouders en vaten)

- Bij de algemene regels wordt geen bodemonderzoek genoemd. Deze activiteit is wel bodembedreigend en er zou dus een verwijzing moeten staan naar paragraaf 5.2.1 (bodemonderzoek).
- Daarnaast wordt ook niet verwezen naar paragraaf 5.4.1 (energiebesparing). Waarom geldt voor deze activiteit geen energiebesparingsplicht?

Artikel 3.257

- Lid 1; Wat is de definitie van een verbrandingsmotor?
- Lid 2; a) dus ook elektrisch aangedreven, (uit de toelichting blijkt dat dit niet zo is) en b) organisatorisch is dat ook nog een verband, dit moet al blijken uit hetgeen onder a.

Artikel 3.258

- Dus binnen mag en valt onder de meldingsplicht?, alle andere activiteiten in dit kader buiten zijn hiermee Omgevingsvergunningplicht?

Artikel 3.259

- Uit het artikel 3.259 blijkt toch Omgevingsvergunningplicht? Hieruit volgt dat dit artikel alleen van toepassing is als er sprake is van meldingsplicht.

Artikel 3.260

- Uit het artikel 3.259 blijkt toch Omgevingsvergunningplicht? Hieruit volgt dat dit artikel alleen van toepassing is als er sprake is van meldingsplicht.

Artikel 4.97

- In dit artikel wordt ziekhuisafval geregeld. Maar vanuit paragraaf 3.7.10, welke over ziekenhuizen gaat, wordt hier volgens ons niet naar verwezen.

Artikel 4.161

- In artikel 4.161 wordt verwezen naar gedragsvoorschriften m.b.t. afvalwater. Wat komt daar precies in te staan? Begrippenlijst?

Artikel 4.162

- Artikel 4.162 geeft voorschriften voor het afvalwater bij zeefdrukken. In het huidige Activiteitenbesluit staan ook regels voor het afvalwater m.b.t. ontwikkelen of afdrukken van fotografisch materiaal, vellenoffset, rotatieoffset, flexodruk en verpakkingsdiepdruk. In het huidige Activiteitenbesluit staan per techniek bijv. maximale gehalte aan bepaalde stoffen in het afvalwater, welke nu niet terugkomen in het Bal. Komen die in de gedragsvoorschriften, als genoemd in artikel 4.161, te staan? En zo ja, waarom wordt het afvalwater bij zeefdrukken wel apart genoemd?

Artikel 4.170

- Artikel 4.170 geeft aan dat stoffen ten minste 2 m boven de hoogste daklijn van de bebouwing die binnen 50 m van het emissiepunt ligt, in de lucht wordt afgevoerd. Echter, in de huidige Activiteitenregeling is deze afstand 25 m. De afstand van 50 m komt alleen terug bij de techniek "vellenoffset druktechniek" (artikel 4.102a Activiteitenregeling), maar die afstand geldt indien er binnen die 50 m een gevoelig object gelegen is. De regel wordt in het Bal dus strenger, omdat daar de afstand van 50 m bij alle technieken altijd geldt.

Artikel 4.254

- Onder 1, wordt meetplicht gesteld, maar niet gedefinieerd is hoe vaak er gemeten dient te worden. Artikel 4.255 gaat over eenmalige metingen maar nergens staat duidelijk of dit de meting is die bedoeld wordt in 4.254. De voorschriften ten aanzien van metingen zijn onvoldoende duidelijk. Een duidelijkere omschrijving en uitleg over toepassingsbereik is wenselijk, zodat dit ook voor ondernemers (en toezichthouders) helder is.
- Dezelfde opmerking is te maken over andere artikelen ten aanzien van meten, bijvoorbeeld 4.363 etc.: Betreffen het continue, periodieke of incidentele metingen?

Artikelen 4.332-4.347

- Aan het Bal zijn lozingseisen voor lozen op het vuilwaterriool toegevoegd die nu niet in het Activiteitenbesluit of de Activiteitenregeling voorkomen. Er moet bijvoorbeeld boven een bepaald oliegehalte in het afvalwater een olieafscheider aanwezig zijn. Waarom dit verschil?

Artikel 4.438

- Als aanbeveling voor artikel 4.438 tweede en derde lid zou het aangeven van een kader rond de term veilig functioneren meer duidelijkheid bieden door aan te geven wat minimaal in het rapport moet zijn opgenomen om te kunnen beoordelen of de installatie veilig functioneert.

Artikel 4.347

- Er dient bovendaks en omhoog gericht afgevoerd te worden. Er zijn echter geen nadere voorschriften hierover opgenomen. Bij geur is dit bijv. afvoerpijp 2 m boven hoogste daklijn in straal van 25 m. Zodat je kan handhaven als er overlast ervaren wordt of er risico's zijn ten aanzien van de gezondheid (dit is wel opgenomen bij art. 4.359). Stel dat er naast de afvoerpijp een gebouw staat, bijvoorbeeld een flat, dan wordt de lucht afgevoerd richting de ramen en balkons van deze woningen. Dit lijkt geen wenselijke situatie. Aanvullende voorschriften en/of beschrijving lijkt noodzakelijk.
- Dezelfde opmerkingen zijn ook te maken voor de andere paragrafen met activiteiten, zoals paragraaf 4.26.

Artikelen 4.348-4.365

- In de huidige regeling wordt voor de uitstoot van de emissies aangegeven dat deze afgevoerd moeten worden met een afzuiging die minstens 2 meter boven de hoogste daklijn binnen 25 meter plaatsvindt. In het Bal is dit minder streng geworden en is afvoer van emissies bovendaks toegestaan. Er worden verder geen eisen aan gesteld. Daarnaast zijn ook bij deze paragraaf artikelen over lozing toegevoegd (net als bij paragraaf 4.20). Hoe hiermee omgaan? Zou dit terug moeten komen in het Omgevingsplan (geldt eventueel nog overgangsrecht)? Wellicht verduidelijken in de toelichting.

Artikelen 4.366-4.375

- In het Bal worden geen regels m.b.t. emissies naar de buitenlucht genoemd, zoals nu wel het geval is in de Activiteitenregeling. Hoe hiermee omgaan? Zou dit terug moeten komen in het Omgevingsplan (geldt ook nog eventueel overgangsrecht)? Wellicht verduidelijken in de toelichting? Verder zijn de lozingseisen voor afvalwater toegevoegd (net als bij paragrafen 4.20 en 4.21).

Artikelen 4.495- 4.505 en artikelen 4.506-4.524

- Artikel 4.498 gaat in op gelijkwaardige maatregelen die mogelijk zijn m.b.t. artikel 4.499. Vreemde volgorde. Logischer is om eerst de algemene regel te geven en dan

de gelijkwaardige maatregelen op die regeling. Het zelfde geldt voor artikel 4.509 waarin wordt verwezen naar artikel 4.510.

- In het Bal wordt aangegeven dat voor klein- of grootschalig tanken wordt voldaan aan respectievelijk de PGS 30 en 28. Er wordt geen onderscheid gemaakt in wanneer welke voorschriften gelden. Zoals het er nu staat moet er bij bijvoorbeeld kleinschalig tanken aan de volledige PGS 30 worden voldoen.
- Daarnaast staat in de huidige begrippenlijst van de Activiteitenregeling aangegeven welke PGS versie van toepassing is. Dit komt niet terug in de begrippenlijst van het Bal.

Artikel 4.621

- Er geldt geen registratieplicht voor de milieustraten ten aanzien van asbest. Dit wordt gezien als een gemiste kans omdat uit ketenonderzoek is gebleken dat er bij milieustraten asbest wordt afgeleverd die niet te herleiden is. Dit zocht voor illegaliteit. Om dat te voorkomen juist registreren bij milieustraten van asbest en koppelen aan de meldplicht. Dan is de keten gesloten.

Artikel 4.622

- Wat opvalt is dat er niets te vinden is in het Bal over de afgifte van (medisch) afval en van de amalgaamafscheider(gevaarlijk afval).

Artikel 4.649

- Niet geregeld dat de afzuiging doelmatig en zoveel mogelijk bij de bron moet zijn.

Artikel 4.650

- Onderhoud aan de filterinstallaties is niet geregeld.

Artikel 4.654

- Nu is dit niet noodzakelijk als er binnen 50 meter geen kwetsbaar object is.

Artikel 4.662

- Er staat een toepassingsbereik aangegeven, maar het is toch juist van toepassing omdat het vanuit Hoofdstuk 3 wordt aangestuurd.

Artikel 4.669

- Zou deze riooltekening niet al bij de melding (artikel 4.663) moeten worden ingediend?

Artikelen 4.865-4.872

- Alle afstandseisen (tot geurgevoelig object, tot oppervlaktewater) zijn in het Bal niet terug te vinden, komt dit in het Omgevingsplan terug? Wellicht verduidelijken in de toelichting

Artikelen 4.873-4.880

- In artikel 4.875 wordt aangegeven dat een bodembeschermende voorziening niet van toepassing is als het reinigen incidenteel gebeurt. Wat is de definitie van incidenteel? Hoe vaak is dat?

Artikel 4.687

- In de bijbehorende tabel 4.687 is de stalen kogelvanger niet ingevuld bij .45 tot .50.

Artikel 4.898

- Wat zijn vloeibare brandstoffen? Definitie is niet opgenomen in begrippen lijst bijlage 1.

Artikel 4.907

- Dit artikel is nieuw en volgens mij een lasten verzwarende. Ik kan dit voorschrift tenminste niet terug vinden in de regeling of het besluit. Het zou voort kunnen komen uit andere wetgeving zoals wet bodembescherming of de PGS richtlijnen.
- Daarnaast is niet duidelijk om welke lekbak het gaat. Om de lekbak van de tank of van het vulpunt.

Artikel 4.946

- Zevende lid is een lastenverzwarende en hoe te controleren?
- Het deel van het vuilwaterriool dat op een vloeistofdichte bodemvoorziening is aangesloten, is vloeistofdicht vanaf de aansluiting tot aan de zuiveringsvoorziening.

Artikel 4.947

- De keuring van een tankcontainer en een verpakking die als opslagtank worden gebruikt is nu in dit artikel geregeld.

Artikel 4.955

- Artikel 4.955, tweede lid niet begrijpelijk en ook de verwijzing hiernaar in artikel 4.949a is niet begrijpelijk. De toelichting verduidelijkt maar de wettekst is niet helder. Het is wenselijk als de wettekst ook duidelijk is geformuleerd.

Artikel 4.961

- Er staat niet dat tanks gekeurd en herkeurd moeten worden. Er is geen verplichting tot keuring opgenomen?

Artikel 4.977

- In dit artikel staan regels over het informeren. In paragraaf 4.97 staan ook regels over het informeren van het bevoegd gezag allemaal in aparte artikelen (4.949a t/m 4.954). Kan dit niet in één artikel?

Artikel 4.1048a

- Verwezen wordt naar artikel 1059 moet zijn: 4.1059.

Artikel 4.1049

- Er wordt een veiligheidsafstand geïntroduceerd voor in beslaggenomen vuurwerk van 8 meter. Waarom? Er wordt geen kast meer voorgeschreven voor in beslag genomen vuurwerk, maar het moet worden opgeslagen in een voorziening als ADR-verpakking. Wat is hier van de reden?

Artikel 4.1051 lid 1

- Mag geen vuurwerk meer in de verkoopruimte liggen?

Artikel 4.1053 lid 1 e

- Bliksemafleiders waren eerst alleen voorgeschreven bij professioneel vuurwerk.

Artikel 4.1053 lid 2

- Kleefmagneten? Er is geen maatwerk mogelijk?

Artikel 4.1053 lid 2

- Deur hoeft niet meer onbelemmerd bereikbaar te zijn?

Artikel 4.1053 lid 2 g

- Tabel 4.1053a moet zijn: tabel 4.1053a en tabel 4.1053b

Artikel 4.1053 lid 3

- Klopt niet (buffer)bewaarplaatsen moet 60 minuten zijn. Ze bedoelen de ruimte waarop de (buffer)bewaarplaatsen uitkomen en de verkoopruimte moet 30 minuten zijn.

Artikel 4.1053 lid 4

- "die bewaarplaats" moet zijn: "die deur van de bewaarplaats"

Artikel 4.1053 lid 4

- Tabel 4.1053b moet zijn tabel 4.1053a

Artikel 4.1053 lid 5

- "die bufferbewaarplaats" moet zijn: "die deur van de bufferbewaarplaats"

Artikel 4.1054

- Geen maatwerk mogelijk voor andere materialen?

Artikel 4.1053 lid 2

- De deur van een (buffer)bewaarplaats mag niet uitkomen in de verkoopruimte.

Artikel 4.1053 lid 3

- Waarom niet gewoon zelfsluitende deur opnemen net als bij het Vuurwerkbesluit?

Artikel 4.1053 lid 4 en 5

- Hier wordt gesproken over "verkoopruimte" terwijl in de rest van de artikelen wordt gesproken over ruimte waar vuurwerk wordt geleverd. Hinken op twee gedachten? Verkoopruimte wordt niet uitgelegd in bijlage 1 van het Bal.

tabel 4.1053a

- Duidelijk aangegeven dat het om de deur bewaarplaats gaat.

tabel 4.1053b

- Duidelijk aangegeven dat het om de deur bufferbewaarplaats gaat.

Artikel 4.1054 lid 4

- Hier wordt gesproken over "verkoopruimte" terwijl in de rest van de artikelen wordt gesproken over ruimte waar vuurwerk wordt geleverd. Hinken op twee gedachten? verkoopruimte wordt niet uitgelegd in bijlage 1 Bal.

Artikel 4.1058 lid 1

- (buffer)bewaarplaatsen hoeven niet te zijn voorzien van slanghaspels, maar te bereiken zijn met slanghaspels.

Artikel 4.1058 lid 1

- Waar is de mogelijkheid om opslag van vuurwerk te laten plaatsvinden in een kelder of verdieping?

Artikel 4.1058 lid 1

- Waar is de slanghaspel voor de verkoopruimte?

Artikel 4.1059

- Begrenzing van de locatie is niet uitgelegd in Bijlage 1 en het lijkt een omschrijving die discussie kan opleveren. Verduidelijken?

Artikel 4.1059 lid 2

- Veiligheidsafstanden. Het begrip vrijwaringsgebied is niet teruggekomen; een gebied waar geen (beperkt) kwetsbare objecten mogen zitten en waar niet met afscherming gewerkt mag worden. Hoe is dit nu geregeld? Tevens staat er niet meer in hoe gemeten moet worden (vanuit het midden van de deur).

Artikel 4.1059 lid 4 b,c,d

- Deze toevoegingen zijn niet begrijpelijk. Verduidelijken?

Artikel 4.1060

- Afscherming. Hier was altijd maatwerk mogelijk (veelal voor de plafonds). Het is hier niet terug te vinden dat maatwerk mogelijk is. Alsnog opnemen?

Artikel 4.1061 lid 2

- Hoe is hier de afscherming geregeld voor (beperkt)kwetsbare objecten boven de (buffer)bewaarplaatsen?? (hier was vroeger ook maatwerk mogelijk).

Artikel 4.1062

- Is hier aantoonbaar schriftelijk geïnstrueerd van te maken?

Artikel 4.1063 lid 1

- Hier wordt het fop- en scherts vuurwerk (categorie F1) meegeteld met de 500 kilogram. Dat is nu niet het geval. Waarom deze verandering?

Artikel 4.1063 lid 2

- Hier wordt ten onrechte toegestaan om 200 kilogram vuurwerk in de verkoopruimte aanwezig te hebben. Dit moet maximaal 200 kilogram categorie F1 vuurwerk zijn.

Artikel 4.1063 lid 3

- De verkoopruimte hoeft op dit moment geen brandcompartiment te zijn. Nu: verkoopruimte: besloten ruimte of deel van een besloten ruimte waar aflevering van consumentenvuurwerk aan particulieren plaatsvindt; Er staat nu geleverd en niet afgeleverd (geen idee of dat verschil maakt, maar er zijn heel wat discussie gevoerd over de definitie.

Artikel 4.1063 lid 4

- Nu is het ook niet toegestaan om binnen 5 meter van de verkoopruimte deze stoffen aanwezig te hebben. Nu: De afstand van ruimten waar consumentenvuurwerk aanwezig mag zijn tot licht of zeer licht ontvlambare stoffen en drukhouders, met uitzondering van brandblusmiddelen, is ten minste 5 m. Als de verkoopruimte een brandcompartiment moet zijn zoals hiervoor genoemd dan is dat geen probleem. Echter als dit aangepast wordt zou de 5 meter weer moeten worden opgenomen om te voorkomen dat de genoemde stoffen achter een wandje zonder brandwerendheid worden opgesteld.

Artikel 4.1064 lid 1

- Brandmeldinstallaties? Waarom meervoud terwijl de (buffer)bewaarplaats en verkoopruimte in enkelvoud zijn?

Artikel 4.1064 lid 2

- Waar is de doormelding (naar Rac of Pac) voor inrichtingen . 10.000 kg vuurwerk?

Artikel 4.1064 lid 3 a

- Waarom niet direct de aanpassingen ten aanzien van Memorandum 60 doorvoeren?

Artikel 4.1064 lid 3

- Waar is onze goedkeuring van het UPD gebleven? Nu: Het uitgangspuntendocument en de beoordeling door de inspectie-instelling zijn goedgekeurd door het bevoegd gezag, voordat met de aanleg van de brandbeveiligingsinstallatie wordt begonnen.

Artikel 4.1064 lid 5

- Waar is onze goedkeuring van het de 5-jaarlijkse toetsing van het UPD gebleven? Waar staat dat de goedkeuring kan worden intrekken? Nu: Op grond van de beoordeling, bedoeld in voorschrift 5.7, kan het bevoegd gezag besluiten de beschikking omtrent de goedkeuring van het uitgangspuntendocument in te trekken.

Artikel 4.1064

- Waar is geregeld dat het vuurwerk in de verkoopruimte zich onder het bereik van de sprinkler moet bevinden?

Artikel 4.1064

- Waar is geregeld dat een (buffer)bewaarplaats en verkoopruimte niet in gebruik mag zijn als de installaties niet zijn goedgekeurd??

Wat wordt gemist ten aanzien van vuurwerk:

- Vuurwerkboekhouding zoals nu opgenomen in artikel 1.4.4. van het Vuurwerkbesluit.
- Verkoop aan minderjarige
- Waar is het verbod voor de levering van vuurwerk aan bedrijven zonder vergunning of melding hiervoor?
- Waar is het verbod op verkoop van vuurwerk buiten (28) 29, 30 en 31 december? (Waarschijnlijk in een andere AMvB worden opgenomen?)
- Waar is geregeld dat alleen vuurwerk mag worden geleverd aan particulieren in een verkoopruimte?
- Waar is de bergingsverpakking gebleven? (Voor beschadigd en of gevallen vuurwerk)
- Waar zijn de veiligheidssignaleringen (stickers ontplofbare stoffen) gebleven?
- Waar is het verbod op roken en open vuur gebleven?
- Waar is de beperking opgenomen dat vuurwerk bij een tankstation niet gelijk met brandstof mag worden gelost?
- Waar is geregeld dat (buffer)bewaarplaatsen alleen een deur mogen hebben en geen andere openingen, behoudens ventilatieopeningen. Misschien kan dan gelijk geregeld worden hoe de ventilatieopeningen brandwerend moeten worden afgewerkt?
- Waar is geregeld: Als de toegangsdeur van de (buffer)bewaarplaats kan worden bereikt via een terrein dat voor derden toegankelijk is, is op een afstand van ten minste 4 m van de toegangsdeur een deugdelijke (erf)afscheiding aanwezig waardoor onbevoegden geen toegang hebben tot het terrein.
- Waar is geregeld dat in de bufferbewaarplaats vuurwerk mag worden bewerkt (kleine handelingen ter verbetering van de stabiliteit e.d.)?
- Waar is geregeld dat de voorschriften alleen van toepassing zijn op het moment dat er vuurwerk ligt?
- Waar is geregeld hoe met meerdere verkoopruimten moet worden omgegaan?
- Waar is geregeld dat de opslag en uitstelling van vuurwerk moet geschieden conform de regels uit het UPD en dat dit de werking van de sprinklerinstallatie niet mag belemmeren?

Artikelen 4.1043-4.1046 (Paragraaf 4.103)

- Net als bij paragrafen 4.38 en 4.39 worden eerst de gelijkwaardige maatregelen genoemd en dan pas het artikel waarop dit van toepassing is. Lijkt een onlogische volgorde.
- In het Bal wordt aangegeven dat het vulstation moet voldoen aan de PGS 23. In de huidige regeling wordt alleen verwezen naar paragraaf 8.2.1, 8.2.2 en 8.2.6, 11.1, 12.1 en bijlage III van deze PGS. Is nu de hele PGS 23 van toepassing? Ook hier is geen versie van de PGS genoemd in de begrippenlijst.

Artikel 4.1043

- De beperking "met een inhoud van maximaal 12 liter vanuit een gasfles van maximaal 150 liter" is niet opgenomen.

Artikel 4.1046

- In de Activiteitenbesluit is nu opgenomen: Het vulstation voldoet aan paragraaf 8.2.1, 8.2.2 en 8.2.6, 11.1, 12.1 en bijlage III van PGS 23. Dat is minder dan nu.

Artikel 4.1070

- Het derde lid van artikel 4.1070 is onduidelijk.

Artikel 4.1071

- Vanuit artikel 4.1071 wordt verwezen naar paragraaf 5.4.2. Uit artikel 5.17 blijkt nu niet dat het verplicht is maatregelen te treffen na een incident.
- Vanuit artikel 4.1071 wordt verwezen naar paragraaf 5.2.1 In artikel 5.6 ontbreekt in het eerste lid, onder a het woordje of.

Artikel 4.1072

- Artikel 4.1072 insinueert dat dit water er altijd zou moeten zijn.

Artikelen 4.1074 en 4.1076

- Het tweede lid van artikel 4.1074 en 4.1076 geeft niet duidelijk aan wat er nu precies bedoeld wordt.

Artikel 4.1078

- In het eerste lid van artikel 4.1078 wordt niet genoemd met welke frequentie deze steekmonsters genomen dienen te worden.
- Er wordt gesproken over vloeistofdichte bodemvoorzieningen en aaneengesloten bodemvoorzieningen. Bij deze laatste wordt echter niet opgemerkt of en wanneer er incidentenmanagement noodzakelijk is.

Artikel 5.4

- Beëindiging activiteit. Wanneer is activiteit beëindigd? Waar wordt dat aan getoetst? Hoe zit het als er meerdere activiteiten bodembedreigend zijn? Dan onderzoek per activiteit?

Artikel 5.11

- Bij wob-verzoeken/ uitzonderingsgronden wel of niet geheimhouden? Lid 3 is onduidelijk.

Artikel 5.13

- Wat is de reden dat stuk van zin niet van toepassing is, wat gesteld is in eerste lid? En hoe dan lid 2 lezen? Dubbele ontkenning? Dus deel van zin wel van toepassing indien lid 2?

Artikel 5.14

- Leesbaarheid van artikel 5.14 zou beter kunnen.
- Artikel 5.14 lid 2 onder a sub 1: Waarom uitgezonderd? Wat wordt hier precies mee bedoeld? In het huidige Activiteitenbesluit is enkel de uitzonder onder sub 2 opgenomen (<25.000m³ en <50.000 kWh).
- tweede lid: hoe dit lezen? Niet meer het energieverbruik meenemen van de locatie in zijn geheel maar moet het energieverbruik alleen van de relevante activiteiten nemen?
- Lid 2 onder b is ook een uitzonderingsgrond op grond van artikel 15.51 of 16.5 Wet milieubeheer van toepassing is. (Kostenverevening reductie CO₂-emissies glastuinbouw & Het is verboden zonder vergunning van het bestuur van de emissieautoriteit een inrichting in werking te hebben). Onduidelijk is waarom deze twee expliciet zijn genoemd als uitzondering. Verduidelijken?
- Onder c zijn ook gebouwen uitgezonderd of gedeelte daarvan als bedoeld in artikel 6.27 of 3.85c Bbl; In het geval van een Rijksmonument is dan alles uitgezonderd? Uitvoering energielabel. Is dit handhaafbaar als energielabel wordt nagelaten? En wat als het een slecht energielabel betreft?
- Betreffende de energiebesparing wordt een norm voor stadsverwarming gemist. Waarom is dat?
- Waaruit blijkt welke energiebesparende maatregelen een terugverdientijd hebben van vijf jaar?

Artikel 5.14b

- De artikelen 5.14 en 5.14a zijn van toepassing tot en met 31 december 2020. Wat gebeurt er daarna? (=einddatum energieakkoord)
- Bodem: bewaren resultaten, beoordelingen en bewijzen: Art. 5.18 lid 3. Als heel zwart wit lees wat er in dit artikel staat: "de resultaten van het bodemonderzoek, bedoeld in paragraaf 5.2.1, worden op de locatie van de activiteit bewaard", dan is iemand in overtreding als het resultaat in de woning ligt of ergens anders bij een andere activiteit? Is dat de bedoeling van dit artikel?
- De artikelen 5.14 en 5.14a van toepassing zijn tot 31 december 2020. Aangezien (zoals het er nu voor staat) de Omgevingswet pas in 2019 van kracht wordt moet hier misschien ook naar gekeken worden?

Artikel 5.15

- Tekst toevoegen of in een tweede lid aangeven: dat de opgeslagen stof mag niet de lekbak aantasten.

Artikel 5.15-5.18

- In hoofdstuk 5 wordt gesproken over het verplichte bodemonderzoek na beëindiging van de activiteit, maar er wordt nergens een nulonderzoek verplicht gesteld.
- Dit betekent dat een ondernemer moet terug saneren naar de achtergrondwaarden of de gemiddelde kwaliteit volgens de bodemkwaliteitskaart. Het zou beter zijn als een ondernemer altijd bij aanvang de gesteldheid van de bodem laat onderzoeken, zodat hij niet voor verassingen komt te staan.

Bijlage I Ba1

In de begrippenlijst staat niet beschreven wat wordt verstaan onder milieubelastende activiteiten

Besluit bouwwerken leefomgeving

- Artikel 3.65. Het artikel is onbegrijpelijk.
- Artikel 3.69. Prima toevoeging over afvoerkanalen van ventilatielucht van grote parkeergarages. Goed dat er nu iets over wordt geregeld om vooraf aan te toetsen.
- Artikel 3.85b, hier worden erkende maatregelen bij bestaande bouw genoemd, maar in hoeverre moet je naast de grenswaarden ook rekening houden bij het aanbouwen van een nieuw deel of wijziging bestaand gebouw met best beschikbare technieken?
- Artikel 4.83 Prima dat dit nu op de plek staat waar je het zou verwachten en niet meer in een aparte regeling.
- Artikel 4.98 Ziet op externe veiligheid. Meer in het gebouw ontstaat er regelmatig discussie met VvE's over het treffen van voorzieningen bij grote ketelruimtes van (oudere) flats. Bij grote gasgestookte installaties kan een explosie in de ketelruimte tot letsel en bezwijken van gebouwdelen leiden. Voor die materie moet nu ver in normbladen gezocht worden, terwijl het net als strekte bij brand best in het besluit zelf genoemd mag worden.
- Artikel 7.17 is voor meerderlei uitleg vatbaar. Ons inziens. moet geregeld zijn dat ten gevolge van bemaling geen acuut gevaar of schade ontstaat, maar dat het ook niet tot gevolg mag hebben dat belendingen op termijn onveilig worden door bijvoorbeeld het rotten van houten paalkoppen.