

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Drs. M.H. Schultz van Haegen - Maas Geesteranus
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

Uw Brief van		Ons kenmerk	PU16-07024/
Uw kenmerk		Behandeld door	Jenny Crommentuijn
Datum	30-08-2016	Telefoonnummer	14 0499
Verzonden	14-09-2016		
Onderwerp	Consultatiereactie Omgevingsbesluit en Besluit Kwaliteit Leefomgeving		

Geachte mevrouw Schultz,

Allereerst willen wij onderstrepen dat wij positief staan achter de ingezette algehele stelselwijziging. Het vergroten van de bestuurlijke lokale afwegingsruimte, de verbetering van de inzichtelijkheid van het omgevingsrecht en het versnellen en verbeteren van de besluitvorming van projecten in de fysieke leefomgeving zijn belangrijke en noodzakelijke doelen om goed in te kunnen spelen op de dynamiek in de fysieke leefomgeving. Toch zijn er een aantal punten waar wij aandacht voor willen vragen.

Vergunningvrije bouwwerken

In de algemene Nota van Toelichting behorende bij het ontwerp-Omgevingsbesluit geeft u op blz. 43 aan dat vasthouden aan de oude opzet van vergunningvrije bouwwerken onder de Omgevingswet ongewenste gevolgen oplevert. U geeft hiervoor drie oplossingen, waarbij de derde variant onze voorkeur heeft. In deze derde variant bepalen de gemeenten in het omgevingsplan de bouwregels en de vergunningplicht, in combinatie met een instructieregel van het Rijk op grond waarvan de gemeente er in ieder geval voor moet zorgen dat categorieën van veel voorkomende bouwwerken zonder vergunning door een omgevingsplan moeten worden toegelaten. Door voor deze variant te kiezen is in ieder geval de ondergrens voor het vergunningvrije bouwen voor heel Nederland gelijk, wat aansluit bij de huidige situatie. Daarnaast is er ook lokaal maatwerk mogelijk doordat gemeenten in het omgevingsplan voor bepaalde locaties kunnen kiezen om meer bouwwerken vergunningvrij te maken.

Participatie

Bij de stelselherziening wordt duidelijk ingezet op participatie gedurende de gehele besluitvorming. Het in een vroegtijdig stadium betrekken van burgers, bedrijven en belanghebbenden bij ontwikkelingen in de leefomgeving levert zeker voordelen op. Dit kan zich onder meer uiten in meer creativiteit, meer draagvlak en meer betrokkenheid. Daarnaast is participatie noodzaak nu het beschermen en benutten van de leefomgeving een gezamenlijk verantwoordelijkheid is van overheid, bedrijven en burgers. Toch willen wij hierbij opmerken dat participatie niet gezien dient te worden als een soort tovermiddel. Wij zien met name een aantal aandachtspunten. Wordt er van de burger niet teveel verwacht op het gebied van kennis en beschikbare tijd in een nieuwe samenleving waar steeds meer verantwoordelijkheden bij de burger komen te

Bijlage(n):

PU16-07024

liggen? Heeft de ene burger niet een beter netwerk dan de andere waardoor participatie voor de een makkelijker is dan voor de ander? Kortom, wij vragen ons af of de samenleving al klaar is voor deze nieuwe manier van participatie. Wanneer wij vervolgens bekijken wat er in de Omgevingswet en de AMvB's is opgenomen over participatie dan blijft dit beperkt tot het feit dat in omgevingsplannen moet worden aangegeven hoe burgers, bedrijven en maatschappelijke organisaties bij de voorbereiding betrokken zijn geweest. Met u zijn wij van mening dat lokaal en per specifiek geval het beste te bepalen is hoe de participatie vorm gegeven kan worden. Echter, enige richting en houvast over dit onderwerp zouden wij zeer op prijs stellen.

Kwaliteitscriteria VTH

Verder vragen wij ons af hoe het uitgangspunt van de stelselherziening met betrekking tot het geven van vertrouwen, deregulering en loslaten zich verhoudt tot de gedetailleerde uitwerking van de kwaliteitscriteria 2.1? Het spreekt voor zich dat medewerkers van en namens de gemeente(n) over de benodigde kennis en werkervaring dienen te beschikken, zodat zij de regels van het Omgevingsrecht breed kunnen interpreteren en toepassen; het idee van de kwaliteitscriteria is daarom helder. Het detailniveau en de mate van benodigde kennis, kunde en uren verhoudt zich naar onze mening echter niet tot het neerleggen van verantwoordelijkheden bij burgers en bedrijven.

Daarnaast wordt in de Omgevingswet en de bijbehorende besluiten gepleit voor maatwerk; specifiek op de lokale situatie toegespitste omgevingsplannen en het bieden van mogelijkheden voor burgers en bedrijven. Tegelijkertijd wordt door middel van de Wet Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving gepleit voor het onderbrengen van specialistische kennis bij Omgevingsdiensten, de Veiligheidsregio en private partijen. Hiermee wordt specifieke lokale kennis weggetrokken bij gemeenten; externe partijen hebben weliswaar (technisch en qua regelgeving) verstand van zaken, maar de lokale kennis ontbreekt. Dit is ons inziens een zeer ongewenste ontwikkeling. Wij pleiten voor een combinatie van specialisten en lokale kennis bij eenzelfde organisatie, voor korte lijnen intern (ook van en naar het bestuur) én korte lijnen met burgers en bedrijven. In de praktijk merken we dat bij Omgevingsdiensten en andere externe partijen lokale kennis ontbreekt, dat zaken daardoor onnodig ingewikkeld worden en dat een eenvoudig initiatief soms over veel lagen in een gemeente terecht komt. Hierdoor worden burgers en bedrijven niet eenduidig en zeker niet efficiënt bediend. Wij verzoeken u bij de verdere uitwerking/invulling van de Omgevingswet met het voornoemde rekening te houden en een balans te vinden tussen de kwaliteitscriteria en de Omgevingswet met bijbehorende uitvoeringsregelgeving.

Digitaal publiceren

Tot slot willen wij opmerken dat het uitgangspunt in artikel 8.16 van het ontwerp-Omgevingsbesluit dat als eerste publicatiemedium dag-, nieuws- of huis-aan-huis-bladen worden genoemd niet voor de hand ligt. Gezien de ontwikkelingen op het gebied van digitaal publiceren zou het logischer zijn om een digitale publicatiewijze als eerste voorkeur aan te wijzen.

Geluid door bedrijfsmatige activiteiten

In het Besluit Kwaliteit Leefomgeving zijn onder § 5.1.4.2.2 regels opgenomen met betrekking tot geluid vanwege bedrijfsmatige activiteiten. Bij enkele van de hier opgenomen regelingen vragen wij ons af of wij deze goed interpreteren.

- Als we de regels uit deze paragraaf goed interpreteren dan kunnen we in een omgevingsplan straks afwijken van de LAeq waarden zoals opgenomen in tabel XV A, mits wordt voldaan aan Bijlage XV tabel B. In artikel 5.43, tweede lid lezen wij vervolgens dat de regels in een omgevingsplan moeten borgen dat het geluid op de gevel van geluidgevoelige gebouwen, op de begrenzing van geluidgevoelige locaties en in geluidgevoelige ruimten van in- en aanpandige geluidgevoelige gebouwen aanvaardbaar is. Op basis van deze regel concluderen wij dat het hierbij gaat om een optelsom. Is deze conclusie inderdaad juist? Wanneer hiervan sprake is plaatsen wij hierbij graag de kanttekening dat vanuit het oogpunt van toezicht en handhaving een dergelijke regeling problemen met zich brengt. Toezicht en handhaving op het binnen niveau is immers een lastige klus. Niet alle gebouwen zijn hetzelfde geïsoleerd en geluid meten op de gevel is vele malen beter uitvoerbaar dan een binnen meting.
- Gelet op artikel 5.42 vragen wij ons af hoe gehandhaafd kan worden op de geluidzone / geluidruimte van een bedrijf wanneer de geluidsregels niet van toepassing zijn op een gezonde industrieterrein.

Wij hopen met voornoemde punten een bijdrage te leveren aan de stelselherziening.

Met vriendelijke groet,
namens het projectteam 'Implementatie Omgevingswet van de gemeenten Best en Veldhoven

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Machielse', enclosed in a thin black rectangular border.

É.C.M. Machielse
Afdelingsmanager Regie en Ontwikkeling