

Reacties op Omgevingsbesluit (provincie Limburg, gemeente Venlo, Veiligheidsregio Limburg Noord, MER omgevingsdienst)

Mede naar aanleiding van deelname van de gemeente Maasgouw aan het pilotprogramma 'Omgevingsveiligheid in de Omgevingsvisie' (IenM, IOV)

Nr.	Vindplaats	Opmerking/vraag/knelpunt (graag in drie zinnen)	Suggestie voor verbetering
	HD3	Veiligheidsregio is niet meer als adviseur benoemd anders dan bij BRZO-inrichtingen (art. 3.23)	Adviesrol van Veiligheidsregio in AmvB expliciet borgen, waarmee ook daadwerkelijk invulling gegeven kan worden aan doelstelling omgevingswet integrale afweging van thema's. Dit in relatie tot de verantwoordelijkheid van het Bestuur Veiligheidsregio en een koppeling te maken tussen het Regionaal Risicoprofiel en de gemeentelijke visie, plannen en besluiten. Het gaat hierbij om het brede thema fysieke veiligheid, breder dan enkel externe veiligheid of brandveiligheid.
	BKL	Het is onduidelijk op welke manier straks de verantwoording groepsrisico moet worden uitgevoerd. In het BKL is wel beleidsruimte aangegeven, maar niet op welke manier deze moet/kan worden ingevuld.	Geef bevoegdheden, een format en processtappen aan.
	BKL	Wanneer het groepsrisico niet berekend hoeft te worden is ook niet duidelijk of en hoe hoog een toename van het groepsrisico is. Hoe weet je nu of er sprake is van maatschappelijke ontwrichting?	Ontwikkel een praktische tool die hierin globaal inzicht geeft. Ook te gebruiken als het risico niet zo hoog is.

Reacties op Besluit kwaliteit leefomgeving - Onderdeel externe veiligheid, paragraaf 5.1.2

Nr.	Vindplaats	Opmerking/vraag/knelpunt (graag in drie zinnen)	Suggestie voor verbetering
	BKL	Eerbiedigende werking niet van toepassing. Instructieregels zijn hiermee ook van toepassing op (zeer, beperkt) kwetsbare gebouwen en locaties die al aanwezig c.q. toegelaten zijn. Dit is niet redelijk t.a.v de werking van nieuwe instructieregels die voortvloeien uit de Modernisering omgevingsveiligheid. Opmerkelijk is dat bestaande en zelfs uit te breiden zeer	Zonder gerealiseerde gebouwen en locaties uit van artikelen 5.3, 5.7, 5.9 en 5.15. Of verwijder paragraaf 5.1.2 als uitzondering op de eerbiedigende werking.

		kwetsbare gebouwen in aandachtsgebieden niet onder de nieuwe instructieregels vallen.	
	BKL	Art 5.2 stelt dat in een omgevingsplan rekening wordt gehouden met de mogelijkheden om een brand, ramp of crises te voorkomen, te beperken en te bestrijden. Deze instructieregel is blijkens de toelichting (p 115) breed geformuleerd en heeft dus ook betrekking op bijvoorbeeld bosbrand, aardbevingen en uitval vitale infrastructuur. Echter alleen voor rampen met gevaarlijke stoffen biedt het besluit handvatten in de vorm van instructieregels.	Concretiseer op welke wijze het BG in een omgevingsplan rekening dient te houden met het genoemde brede scala aan rampen en crises. Dit kan in de vorm van een kader voor de genoemde mogelijkheden om te vluchten/schuilen en mogelijkheden voor rampenbestrijding dan wel verwijzing in de toelichting naar een dergelijk kader in andere wet- en regelgeving.
	BKL	In art 5.13 lid 2 wordt de mogelijkheid geboden om brand- en explosievoorschriftengebieden niet aan te wijzen of een kleiner gebied aan te wijzen. Hieraan zijn geen instructies verbonden (motivering, in acht nemen van normen, rekening houden met belangen). Met het oog op transparantie en rechtsgelijkheid lijkt het wenselijk om inhoudelijke vereisten of op zijn minst proces vereisten op te nemen voor afwijking als bedoeld in lid 2.	Inhoudelijk en/of procesvereisten opnemen voor bevoegd gezag om van afwijking gebruik te kunnen maken.
	BKL	De term 'bedrijfsgebouw' uit het Bevi is vervangen door de term 'industriefunctie' en 'lichte industriefunctie'. In de nota van toelichting wordt niet gemotiveerd dat het om dezelfde objecten gaat. Er wordt daarmee ook niet gemotiveerd dat deze definitiewijziging beleidsneutraal is.	In nota van toelichting (artikelsgewijs bij Bijlage VI bij artikel 5.3) ingaan op de aansluiting van de definitie industriefunctie bij de definitie bedrijfsgebouwen uit het Bevi
	BKL	Het uitgangspunt 'Eenvoudig, transparant en uitvoerbaar' van de Omgevingswet is voor omgevingsveiligheid onder meer vertaald naar minder rekenen. Echter door de bepalingen in art. 5.12 moeten de aandachtsgebieden rond complexe risicovolle activiteiten berekend worden voordat deze in een omgevingsplan kunnen worden aangewezen. Wij voorzien dat er een enorme inhaalslag (berekeningen) gemaakt moet worden voor het bepalen van alle aandachtsgebieden. Komen er concrete regels voor de wijze waarop, door wie en wanneer die	Concrete regels opnemen over wijze waarop, door wie en wanneer aandachtsgebieden berekend moeten worden en overgangsrecht opnemen zodat omgevingsplannen vlak na invoering van de omgevingswet ook vastgesteld kunnen worden op basis van bestaande inzichten m.b.t. omgevingsveiligheid.

		gebieden berekend moeten worden? Komt er overgangsrecht om deze inhaalslag mogelijk te maken.	
	BKL	Minder rekenen – bovengenoemde zorg geldt ook voor het bepalen van het kans reducerende effect van maatregelen en het effect van het beperken van personendichtheden. De toegezegde handreiking van het RIVM zal niet leiden tot de gewenste vereenvoudiging. Vooral niet als omgevingsplannen flexibel en uitnodigend zijn opgezet en dus voor elk initiatief gerekend moet worden aan maatregelen en/of de beheersing van personendichtheden.	De beheersing van het groepsrisico bij voorkeur niet vastleggen in omgevingsplannen. Verander dit in een beoordelingsregel die bv beschreven is als omgevingswaarde, een bepaling die het mogelijk maakt om dit in een omgevingsvisie vast te leggen dan wel een bepaling die toeziet op verankering in een (gemeentelijk) programma.
	BKL	Op grond van art 5.16 lijkt het veiligheidsrisicogebied voorbehouden aan een locatie waar activiteiten met complexe externe veiligheidsrisico's worden toegelaten. In de uitvoering zullen deze gebieden meestal worden aangewezen voor een gebied (= locatie?) waar een mix van complexe externe veiligheidsrisico's en externe veiligheidsrisico's worden toegelaten. Deze specifieke koppeling aan de complexe externe veiligheidsrisico's is onnodig beperkend.	Veiligheidsrisicogebied mogelijk maken voor locaties met complexe externe veiligheidsrisico's en locaties met een mix van complexe externe veiligheidsrisico's en externe veiligheidsrisico's. Grondslag hiervoor kan liggen in de op te stellen Omgevingsvisie, waarin gebieden voor clustering van risicovolle activiteiten worden beschreven.
	BKL	Nieuw toe te laten (zeer) kwetsbare objecten in aandachtsgebieden zijn alleen toegestaan indien de maatregelen uit het BBL aan deze gebouwen worden getroffen. Hoe wordt geborgd dat bij vervanging van een gebouw (renovatie of sloop en vervangende nieuwbouw) deze maatregelen worden getroffen als er in de zin van de OW geen sprake is van nieuwe functie.	Extra bepalingen opnemen die koppeling leggen tussen renovatie en vervangende nieuwbouw met de voorschriften uit het BBL
	BKL	Verwaarloosbaar kleine kans als ondergrens voor het toelaten van (zeer, beperkt) kwetsbare gebouwen en locaties in aandachtsgebieden hoeft volgens de toelichting niet berekend te worden. Anderzijds is er weinig bekend over de mate waarin bouwkundige en andere effectmaatregelen de kans verkleinen.	Kwantificeer de verwaarloosbare kans (bv 10-9/jaar) en bied rekenregels om die kans te bepalen. Anderzijds is ook een andere motief mogelijk, die ingrijpt op de reden waarom bepaalde personen niet zelfredzaam zijn, namelijk zodra bescherming tegen de mogelijke effecten van een scenario bestaat uit binnen blijven. Genoemde personen zijn dan in gebouwen beschermd of niet minder

		Dat maakt deze voorwaarde niet-toetsbaar.	beschermd dan zelfredzame personen.
	BKL	Hoe dienen decentrale overheden in omgevingsplannen om te gaan met de bestemming voor nieuw en nog te ontwikkelen industriegebied met de mogelijkheid tot vestiging van nog onbekende risicobronnen? Het opnemen van aandachtsgebieden conform art 5.11 – 1.15 is niet mogelijk omdat concrete informatie ontbreekt voor de bepaling van die gebieden.	
	BKL Art. 5.7	Referentiepunten zijn t.o.v het Bevi gewijzigd voor met name recreatieterreinen en gebieden. Ook ontbreekt de begrenzing van “verblijf van personen buiten het gebouw”. Het voorbeeld van schoolplein is nog wel in te beelden, maar parkachtige complexen voor (geestelijke) gezondheidszorg zijn moeilijk te “omheinen”. Gaat dat niet tot saneringssituaties leiden? Denk aan buisleidingen langs vakantiepark, pretpark e.d.	Neem de beschrijving van (zeer) kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten, inclusief referentiepunten beleidsneutraal over uit het Bevi.
	BKL art. 5.15	Generiek "kans op overlijden van tien of meer personen", of deze zich bevinden in een (beperkt)kwetsbaar object of dat deze zich in een aandachtsgebied bevinden, is niet relevant voor maatschappelijke impact. Het gaat om het aantal aanwezige personen dat getroffen kan worden binnen het effect van een incident.	Weging grote aantal slachtoffers, bestrijdbaarheid en maatschappelijke impact (bestuurlijk afbreukrisico) expliciet benoemen. Hierbij relatie leggen tot regionaal preparatieniveau en aansluiten bij verantwoordelijkheden Wet Veiligheidsregio