

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Directie Participatie
Plesmanweg 1 - 6
2597 JG DEN HAAG
NEDERLAND

visiting address **Bezuidenhoutseweg 27-29
2594 AC THE HAGUE**

mailing address **P.O. Box 11729
2502 AS THE HAGUE
The Netherlands**

telephone **+31 70 3478871**
e-mail **info@nogepa.nl**
website **www.nogepa.nl**

K.v.K. **27095808**
VAT **NL 44.65.295.B01**

Referentie	Contactpersoon	Direct Tel. Nr.	E-mail	Den Haag,
PP-16-29	Mr. P. Dales	070-3047409	pim.dales@nogepa.nl	15-09-2016

Onderwerp: NOGEPA zienswijze AMvB's Omgevingswet

Excellenties,

De Nederlandse Olie en Gas Exploratie en Productie Associatie ("**NOGEP**A") behartigt de gemeenschappelijke belangen van bedrijven die een vergunning hebben voor de exploratie, ontwikkeling en productie van koolwaterstoffen (olie en gas) op land, in de territoriale zee en offshore in Nederland.

NOGEP

A heeft kennis genomen van het Ontwerp Omgevingsbesluit ("**Ob**"), het Ontwerpbesluit Activiteiten Leefomgeving ("**Bal**"), het Ontwerpbesluit Kwaliteit Leefomgeving ("**Bkl**") en het Ontwerpbesluit Bouwwerken Leefomgeving ("**Bbl**") ter uitvoering van de (voorgenomen) Omgevingswet ("**Ow**"). NOGEPA maakt graag gebruik van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen.

In zijn algemeenheid verzoeken wij u de diverse regelgeving beleidsneutraal te doen overgaan in de ontwerp besluiten. Ons is gebleken dat er op sommige punten sprake is van een verzwaring van regels voor onze sector hetgeen niet conform het uitgangspunt van de beleidsneutrale overgang is.

Daarnaast wordt u gaarne verzocht om bij de vaststelling van de besluiten rekening te houden met het navolgende.

1. Maatwerkvoorschriften lagere overheden

Minder regels en meer ruimte voor lokaal maatwerk zijn twee van de belangrijkste doelstellingen van de Omgevingswet. Als gevolg hiervan zullen lokale overheden, waaronder gemeentes, op sommige punten grote vrijheid hebben bij de uitvoering van de wet. Het Activiteitenbesluit milieubeheer voorziet momenteel in een stelsel van milieuregels waar bedrijven, waaronder ook mijnbouwondernemingen, goed mee uit de voeten kunnen. Met het niet langer op rijksniveau regelen van bepaalde activiteiten wordt wellicht regeldrukvermindering beoogd. Dat ondersteunen wij, maar NOGEP

A vreest een tegengesteld effect. Zo zal het loslaten van landelijke regels leiden tot een situatie waarbij voorschriften per gemeente gaan afwijken en mogelijk onnodig strenger zijn dan de nationale regels. Maar vooral kunnen gemeenten maatwerkvoorschriften gebruiken om mijnbouwactiviteiten buiten de gemeentegrenzen te houden. Dit alles leidt volgens NOGEPA tot onduidelijkheid en rechtsonzekerheid.

2. Mer-(beoordelings)plichtige besluiten

- Categorie B3 in bijlage V Ob bevat de mer-(beoordelings)plicht voor ondergrondse mijnbouw, inclusief oppervlakte-installaties. Uit de NvT¹ blijkt dat met deze categorie een aantal verschillende categorieën uit het huidige Besluit-mer worden geïntegreerd. Gevolg van deze samenvoeging is dat voor wat betreft oppervlakte-installaties een mer-plicht wordt geïntroduceerd, daar waar het huidige Besluit-mer hiervoor slechts een mer-beoordelingsplicht kent. NOGEPa vraagt zich af waarom deze verruimde mer-plicht is geïntroduceerd, eens te meer nu in de NvT bij het Ob staat vermeld dat een beleidsneutrale omzetting wordt beoogd: *"Inhoudelijk is geen wijziging beoogd van de zogenoemde C- en D-lijsten in de bijlage bij het Besluit Milieueffectrapportage"* (p. 68).
- In tegenstelling tot het voormalige Besluit milieueffectrapportage bevat kolom 3 van bijlage V Ob (gevallen waarin de mer-beoordeling geldt) geen drempelwaarden. In plaats daarvan geldt voor ondergrondse mijnbouw (categorie B3) de mer-beoordelingsplicht voor alle winningen – alsmede wijzigingen of uitbreidingen daarvan – die betrekking hebben op een gewonnen hoeveelheid van minder dan 500 ton aardolie of 500.000 m³ aardgas per dag. Op pagina 69 van de NvT (artikelsgewijs) bij het Ob valt bovendien te lezen dat de begrippen 'wijziging of uitbreiding' ruim moeten worden geïnterpreteerd. Met deze terminologie is echter niet voldoende duidelijk welke situaties nu wel/niet onder de mer-beoordelingsplicht moeten worden geschaard. Dit zou namelijk betekenen dat iedere wijziging, hoe klein ook, mer-beoordelingsplichtig wordt. Dit kan volgens NOGEPa niet de bedoeling zijn geweest. NOGEPa verzoekt dan ook deze begrippen (al dan niet met drempelwaarden) nader te specificeren en zo mogelijk de NvT van voorbeelden te voorzien, teneinde onduidelijke situaties te voorkomen.

3. Vergunningplichtige en vergunningvrije milieubelastende activiteiten

- In de Voorpublicatie tot wijziging van het Besluit Omgevingsrecht, het Besluit Milieueffectrapportage en het Besluit algemene regels milieu mijnbouw² ("**Voorpublicatie**") wordt voor wat betreft de vergunningplicht voor milieuaspecten in de opsporingsfase vooruitgelopen op de Ow. Zo regelt de Voorpublicatie dat voor mobiele installaties op land en in oppervlaktewater (waaronder de territoriale zee), waarmee een boorgat wordt aangelegd, uitgebreid of gewijzigd in de opsporingsfase een omgevingsvergunning vereist zal zijn.³ Het resultaat van dit besluit is dat de minister meer regie kan voeren op de locatie en de aanleg, wijziging of uitbreiding van een boorgat, waardoor recht wordt gedaan aan het belang van veiligheid en de maatschappelijke vragen rond mijnbouwactiviteiten.

In artikel 3.274 Bal herkent NOGEPa de hierboven omschreven 'omgevingsvergunning voor boren', waarin het aanleggen of aanpassen van een boorgat met een verplaatsbaar mijnbouwwerk vergunningplichtig wordt gesteld. Belangrijk verschil met de Voorpublicatie is echter dat op grond van artikel 1.3 Bal deze bepaling ook zal gelden voor de Exclusieve Economische Zone (EEZ). Hierdoor zal ook voor het aanleggen/aanpassen van een boorgat in de EEZ een omgevingsvergunning moeten worden aangevraagd. Als gevolg hiervan zullen mijnbouwbedrijven die actief zijn binnen de EEZ, net als bedrijven die werkzaam zijn op land, te maken krijgen met langere doorlooptijden en hogere administratieve lasten. Voor wat betreft mijnbouwactiviteiten op land begrijpt NOGEPa de initiatie van de vergunningplicht om zo het doel hiervan – recht doen aan het belang van veiligheid en de maatschappelijke vragen rond mijnbouwactiviteiten – het best

¹ Zie Tabel 2 (p. 96) - projecten van bijlage V in relatie tot de mer-richtlijn en het voormalige Besluit milieueffectrapportage (omzettingstabel).

² Zie Staatscourant 2016 nr. 22395, Voorpublicatie tot wijziging van het Besluit omgevingsrecht, het Besluit milieu-effectrapportage en het Besluit algemene regels milieu mijnbouw (vergunning aanleg boorgat), 3 mei 2016.

³ Zie voor deze nieuwe vergunningplicht Artikel I onder A van de Voorpublicatie.

te kunnen verwezenlijken. Het om dezelfde redenen introduceren van deze vergunningplicht voor mijnbouwactiviteiten in de EEZ is echter in de ogen van NOGEPa disproportioneel, nu zowel de belangenafweging als de relevante maatschappelijke vragen rond mijnbouwactiviteiten aldaar wezenlijk anders zijn dan die op land.

In de Voorpublicatie is dan ook voor wat betreft de EEZ – omdat hier geen omwonenden zijn – bewust gekozen voor een *instemmingsvereiste*. Dit instemmingsvereiste strekt ter vervanging van de thans geldende meldplicht, waardoor de indieningstermijn wordt verlengd van twee naar vier weken. De invoering van dit instemmingsvereiste, waardoor tevens de mer-beoordelingsplicht gaat gelden, geeft de Minister van Economische Zaken in de ogen van NOGEPa voldoende mogelijkheden om te sturen op voorgenomen mijnbouwlocaties in de EEZ. Bovendien is het handhaven van het instemmingsvereiste in lijn met de nagestreefde beleidsneutraliteit. NOGEPa stelt dan ook voor om het instemmingsvereiste voor wat betreft het aanleggen/aanpassen van een boorgat in de EEZ leidend te laten zijn, in plaats van de voorgestelde vergunningplicht uit artikel 3.274 Bal.

4. Projectbesluit

- In de NOGEPa reactie n.a.v de preconsultatie AMVB's Omgevingswet⁴ heeft NOGEPa aangegeven dat het onduidelijk was hoe de Rijkscoördinatieregeling uit de Mbw (art. 141a – 141c) in de Ow zal worden ingepast. Thans zijn in de Mbw verschillende categorieën aangewezen waarop de Rijkscoördinatieregeling uit de Wro van toepassing is. Naar aanleiding van onze opmerking in de preconsultatie heeft NOGEPa begrepen dat het projectbesluit voor ieder mijnbouwwerk (en dus niet bepaalde categorieën) tot de mogelijkheden behoort en dat dit een bevoegdheid van de Minister van EZ wordt. Wij zien dit echter niet terug in de Ow en ook niet in de AMVB's. Graag verzoekt NOGEPa om dit te verduidelijken. Tevens verzoekt NOGEPa een soortgelijke bepaling als artikel 141a lid 3 Mbw in de nieuwe wetgeving op te nemen.

5. Vergunningplicht kabels en leidingen

- In artikel 7.10 lid 1 Bal is het vergunverbod voor beperkingengebiedactiviteiten met betrekking tot de Noordzee opgenomen. In sub b is het bouwen, maken en plaatsen van een kabel of leiding vergunningplichtig gesteld, terwijl dat nu in de Waterwet is uitgezonderd (art. 6.12 sub d). Uw Ministerie heeft informeel al laten weten dat de huidige uitzondering op de vergunningplicht zal worden gecontinueerd. NOGEPa verzoekt dan ook het Bal daartoe aan te passen zodat sprake is van een beleidsneutrale overgang.

6. Beoordelingsregels vergunning mijnbouwactiviteit

- Artikel 7.68 Bal bevat de aanwijzing van vergunningplichtige mijnbouwactiviteiten in de Noordzee. Het betreft activiteiten die nu op grond van de artikelen 18, 19 en 44 en 45 van het Mijnbouwbesluit vergunningplichtig of ontheffingsplichtig zijn. Wat opvalt is dat het plaatsen van een mijnbouw-installatie in oefen- en schietgebieden en drukbevaren delen van de zee omgevingsvergunningplichtig zal zijn, terwijl dit op grond van artikel 44 en 45 Mijnbouwbesluit

⁴ Als onderdeel van de preconsultatie heeft NOGEPa een informeel een zienswijze mogen indienen op de AMVB's versie 1 oktober 2015.

ontheftingsplichtig is. Informeel heeft u aan NOGEPA laten weten dat deze wijziging beleidsneutraal is bedoeld en dat dit bevestigd zou worden in de NvT. Nu dit nog niet het geval is, verzoekt NOGEPA deze bevestiging alsnog op te nemen, ook waar het gaat om de doorlooptijden van de procedures (dus ontheffingsprocedure versus vergunningprocedure). Voor wat betreft doorlooptijden heeft NOGEPA informeel de bevestiging gehad dat de reguliere procedure zal worden gehanteerd. Graag zou NOGEPA dit terug lezen in de NvT.

- Voorts leest NOGEPA in de NvT⁵ dat via het Invoeringsbesluit beoordelingsregels voor het plaatsen van een mijnbouwinstallatie in een gebied waarvoor op grond van de Wet windenergie op zee kavels zijn uitgegeven voor het plaatsen van windturbines aan het Besluit kwaliteit leefomgeving worden toegevoegd. NOGEPA vraagt u om haar, voorafgaand aan het vaststellen van de formele consultatieversies te informeren over de inhoud van het Invoeringsbesluit en haar in de gelegenheid te stellen om daarop informeel te reageren.

7. Intrekkingsbevoegdheid

- In de Ow is bepaald dat het bevoegd gezag een vergunning kan intrekken als gedurende een jaar of een in de vergunning bepaalde langere termijn geen activiteiten zijn verricht met gebruikmaking van die vergunning (art. 5.40 lid 2 sub b). NOGEPA gaat er allereerst van uit dat deze termijn aanvangt op het moment dat de vergunning onherroepelijk is geworden (en niet in werking is getreden), omdat eerder dan dat een vergunning onherroepelijk is doorgaans geen investeringen worden gedaan. Daarnaast heeft zij vraagtekens bij de haalbaarheid van deze termijn. Zeer regelmatig is, in het bijzonder voor de vergunning voor milieubelastende activiteiten, een langere opstartperiode dan een jaar nodig voordat van de vergunning gebruik kan worden gemaakt. De oude termijn van drie jaar voor dit type vergunningen sluit beter aan bij de praktijk. Informeel is aangegeven dat hier sprake is van uniformering van wettelijke termijnen. Klopt het dat met deze bevoegdheid uiterst terughoudens zal worden omgesprongen en zou dit in de toelichting op de wet- en regelgeving uitdrukkelijk benoemd kunnen worden?

8. Specifieke zorgplicht

- In artikel 2.10 Bal valt NOGEPA op dat onder de toepassing van de algemene regels altijd (en continue) de beste beschikbare technieken ("BBT") moeten worden toegepast (lid 2 sub c resp. lid 3 sub b). Hiermee wordt miskend dat voor de BBT die voortvloeien uit de EU Richtlijn Industriële Emissies een heel stelsel van vaststelling en implementatie is vastgelegd. Nu de specifieke zorgplicht niet terugtreedt als een vergunning van toepassing is, wordt hiermee een te ruime BBT-verplichting in het leven geroepen. Ook voor "nationale BBT" geldt dat altijd afstemming met het bevoegd gezag evenals implementatietijd nodig is. Naleving van de BBT leent zich daarom niet voor vastlegging in een specifieke zorgplicht. Ook de andere verplichtingen, zoals het nemen van maatregelen ter voorkoming van ongevallen, hebben overigens een zeer generiek karakter waarvan de vraag is of hiermee, buiten de daarvoor geldende kaders om, niet te veel een aparte grondslag wordt gecreëerd om een bedrijf achteraf altijd op te kunnen aanspreken. Graag leest NOGEPA in de NvT dat wanneer de BBT-eisen moeten worden aangepast, dit zal geschieden middels aanpassing van die artikelen van het Bal waarin concrete BBT-eisen zijn vervat en niet via een herinterpretatie van de BBT in de specifieke zorgplicht.

⁵ Zie NvT Ontwerpbesluit Kwaliteit Leefomgeving, p. 140.

9. (Middel)grote stookinstallatie

- Artikel 1.3 Bal bepaalt welke paragrafen tevens van toepassing zijn op de EEZ. NOGEP A valt op dat de paragrafen die gaan over de grote stookinstallatie (paragraaf 3.2.2 en 4.3 Bal) en de middelgrote stookinstallatie (paragraaf 3.2.3 en 4.31 Bal) niet tevens van toepassing zijn op de EEZ terwijl de huidige paragrafen uit het Activiteitenbesluit die betrekking hebben op de grote en middelgrote stookinstallatie (resp. paragraaf 5.1.1 en 3.2.1 Ab) wel tevens van toepassing zijn op de EEZ. NOGEP A verzoekt dan ook artikel 1.3 Bal aan te vullen met de paragrafen over de grote en middelgrote stookinstallatie zodat deze paragrafen van toepassing zullen zijn in de EEZ. Op deze manier worden eventuele onduidelijke situaties voorkomen en is er sprake van een beleidsneutrale overgang. Indien niet zal worden overgegaan tot deze wijziging van artikel 1.3, verzoekt NOGEP A in de NvT duidelijk aan te geven in welke gevallen de grote en middelgrote stookinstallaties in de EEZ al dan niet onderhevig zijn aan de bepalingen uit paragrafen 3.2.2, 3.2.3, 4.3 en 4.31 Bal.
- Paragraaf 4.31 van het Bal (Middelgrote stookinstallatie) is momenteel nog gereserveerd voor de bepalingen uit paragraaf 3.2.1 van het Activiteitenbesluit. Op 14 juli 2016 heeft NOGEP A gebruik gemaakt van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen op de voorgenomen wijziging van het Activiteitenbesluit m.b.t. middelgrote stookinstallaties. Wij hebben deze zienswijze als bijlage bij deze brief gevoegd en verwijzen hierbij naar de inhoud. Wij verzoeken u bij de invulling van paragraaf 4.31 van het Bal rekening te houden met de inhoud van de zienswijze d.d. 14 juli 2016. Concreet verzoeken wij het volgende op te nemen in paragraaf 4:31 van het Bal:
 1. Toepassing van een emissiegrenswaarde van 225 mg/Nm³ @ 3% O₂ (75 mg/Nm³ @ 15% O₂) voor gasturbines;
 2. Een optie om van een 3 jarige "End of field life" bepaling gebruik te kunnen maken voor die velden die uiterlijk per januari 2022 insluiten.

10. Omgevingsveiligheid

- In hoofdstuk 5 van het BKL wordt nieuw beleid met betrekking tot omgevingsveiligheid geïntroduceerd. In plaats van de bestaande risicocontouren zal gewerkt gaan worden met het zogenaamde schillenmodel. Thans wordt nog onderzoek gedaan naar de exacte criteria voor dit schillenmodel. Wij verzoeken u dan ook om de uitkomsten van deze onderzoeken mee te nemen in de verdere procedure en bedrijven die hierdoor geraakt worden de gelegenheid te geven te reageren op deze criteria en de onderzoeksresultaten. Hoewel wij uiteraard van mening zijn dat (zeer) kwetsbare objecten en beperkt kwetsbare objecten beschermd dienen te worden, zijn wij ook van mening dat bestaande situaties door introductie van het schillenmodel niet in een nadeliger positie mogen komen. Wij verzoeken u dan ook er voor zorg te dragen dat er sprake is van een beleidsneutrale overgang.

11. Tot slot

- Graag verzoekt NOGEP A u de definitieve AMvB's vast te stellen met inachtneming van bovenstaande opmerkingen. NOGEP A biedt uitdrukkelijk aan om deze opmerkingen in een gesprek, bij voorkeur ook in aanwezigheid van het Ministerie van EZ als verantwoordelijk ministerie voor de mijnbouwindustrie en de Mijnbouwwet en -regelgeving, nader toe te lichten.

Daarnaast vraagt NOGEPA u om haar te informeren indien voor NOGEPA belangrijke wijzigingen worden doorgevoerd en haar in de gelegenheid te stellen om daarop te reageren.

- Contactpersoon in dit dossier vanuit NOGEPA is de heer P. Dales (070 - 30 47 409 of pim.dales@nogepa.nl).
- Een kopie van deze reactie sturen wij aan de Minister van EZ.

Met vriendelijke groet,

i.o. van Jo Peters (Secretaris-Generaal NOGEPA),

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'P. Dales'.

Pim Dales

Jurist NOGEPA

Bijlage

(bij paragraaf 9)

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
DGMI / Directie KLG / Afdeling Leefomgeving
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Bezoek
adres Bezuidenhoutseweg 27-29
2594 AC THE HAGUE

Post
adres P.O. Box 11729
2502 AS THE HAGUE
The Netherlands

telefoon +31 70 3478871
e-mail info@nogepa.nl
website www.nogepa.nl

K.v.K. 27095808
BTW NL004465295B01

Nummer
BR-16-175

Contactpersoon
A. Tacoma

Direct Tel. Nr.
+31 70 3047 404

E-mail
aart.tacoma@nogepa.nl

Den Haag,
14 juli 2016

Onderwerp: Zienswijze voorpublicatie wijziging Activiteitenbesluit t.b.v. implementatie MCPD

Geachte heer, mevrouw,

De Nederlandse Olie en Gas Exploratie en Productie Associatie (NOGEP) maakt gebruik van de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze op de voorgenomen wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer (Ab) zoals gepubliceerd in Staatscourant nummer 27480 van 14 juni 2016. Ik verwijs naar onze brief van 25 februari 2016 aan de Directie Participatie van het Ministerie van I&M.

Emissie-eisen gasturbines en gasmotoren offshore

NOGEP en de aangesloten operators hebben in nauw overleg met de Ministeries van I&M en EZ en het Staatstoezicht op de Mijnen een NO_x-emissiereductie programma opgezet ter voorbereiding op emissie-eisen die vanaf 1 januari 2019 zullen gelden voor offshore installaties. Operators proberen hiermee tijdig te voldoen aan de emissie-eisen.

Tijdens de voorbereiding van het reductieprogramma is gebleken dat op offshore installaties belangrijke NO_x reducties bereikt kunnen worden. Gebleken is echter ook dat de uitvoering van maatregelen om alle individuele stookinstallaties op alle offshore installaties te laten voldoen aan de voorgestelde emissie-eisen zou leiden tot hoge kosten voor aanpassingen en daarmee gepaard gaande vroegtijdige insluiting van een aantal offshore installaties.

NOGEP heeft in overleg met de ministeries van I&M en EZ een onafhankelijk onderzoek uit laten voeren naar de gevolgen van de voorgestelde emissie-eisen voor offshore installaties. Dit onderzoek is uitgevoerd door MACH10 B.V. Een samenvatting van de resultaten van het onderzoek door MACH10 is bijgevoegd.

Uit het onderzoek van MACH10 blijkt dat het vanwege de beperkende omstandigheden op offshore installaties moeilijker is om technieken in te passen en daarmee dezelfde emissiegrenswaarden te halen als bij onshore installaties. Leveranciers van gasturbines kunnen met toepassing van Dry Low NO_x branders niet altijd de garantie afgeven voor een emissiegrens van 150 mg/Nm³ @ 3% O₂ (50 mg/Nm³ @ 15% O₂). Alternatieve technieken (zoals selectieve katalytische reductie - SCR) zijn onderzocht. Hierbij bleek dat technieken als SCR weliswaar op een aantal installaties kunnen worden ingepast, maar dat dit niet op alle offshore installaties mogelijk is. De Nederlandse olie- en gassector zou de eerste zijn die SCR offshore toepast. Mede gezien bovenstaande vraagt de sector om een beperkt ruimere emissie-eis, zoals deze op dit moment ook van toepassing is op een aantal gasturbines op land, buiten de olie- en gassector.

NOGEP A sluit zich aan bij het voorstel van MACH10 om te streven naar een gebalanceerde uitkomst, waarbij serieuze NO_x reducties zullen worden gerealiseerd en waarbij rekening wordt gehouden met de economische haalbaarheid van maatregelen. Concreet vraagt NOGEP A om de volgende aanpassingen van de voorgestelde wijzigingen van het Activiteitenbesluit:

1. Toepassing van een emissiegrenswaarde van 225 mg/Nm³ @ 3% O₂ (75 mg/Nm³ @ 15% O₂) voor gasturbines;
2. Een optie om van een 3 jarige "End of field life" bepaling gebruik te kunnen maken voor die velden die uiterlijk per januari 2022 insluiten.

Hierbij wordt ervan uitgegaan dat gebruik gemaakt zal kunnen worden van de mogelijkheden die de voorliggende aanpassing van het Activiteitenbesluit met betrekking tot de implementatie van de Medium Combustion Plants Directive (MCPD) biedt ten aanzien van aggregeren. Verder wordt uitgegaan van de mogelijkheid om te salderen onder de Omgevingswet.

Uit het onderzoek van MACH10 blijkt dat hiermee ongeveer 70% van de voorziene NO_x reductie bereikt kan worden, waarbij de economisch te maken investeringen, het waardeverlies en het verlies aan aardgasproductie elk met ongeveer 2/3 afnemen.

Op deze manier kan optimaal gebruik worden gemaakt van de bestaande offshore infrastructuur. Door het insluiten van uitgeproduceerde gasvelden zullen de NO_x emissies in de komende jaren mede verder afnemen.

NOGEP A is van mening dat de MCPD een dergelijke beperkte versoepeling niet in de weg staat. Toepassing van de emissiegrenswaarden zoals opgenomen in de voorpublicatie zouden leiden tot een ongelijk speelveld ten opzichte van de offshore sector in andere EU landen, waar de uitzondering van de MCPD voor offshore installaties geldt. De voorgestelde aanpak zou leiden tot een vermindering van die ongelijkheid, terwijl wel belangrijke NO_x reducties worden bereikt.

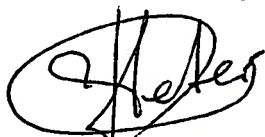
Artikel 3.7

Naast voornoemde aanpassingen van de voorgestelde wijzigingen van het Activiteitenbesluit, stelt NOGEP A tevens de volgende aanpassing voor. In de voorpublicatie wordt in de aanpassing van artikel 3.7.1b bepaald dat de artikelen 3.10 tot en met 3.10j en 3.10q tot en met 3.10s inzake emissies naar de lucht niet van toepassing zijn op een dieselmotor die ten hoogste 500 uren per jaar in gebruik is, met uitzondering van dieselmotoren die worden gebruikt voor de opwekking van elektriciteit in gevallen anders dan noodgevallen. Dit zou betekenen dat dieselmotoren niet kunnen worden ingezet voor de opwekking van elektriciteit tijdens bijvoorbeeld een onderhoudsshutdown (niet zijnde een noodsituatie). NOGEP A verzoekt dit zodanig te wijzigen dat dergelijke dieselmotoren gebruik mogen maken van de 500 uur clausule.

Tot slot

Vanuit NOGEPA zijn wij gaarne bereid tot een nadere toelichting op bovenstaande zienswijze.

Met vriendelijke groet,



IR. J.P.M. PETERS
Secretaris-Generaal
NOGEPA

~~BULAGE~~: NOGEPA NO, Reductieprogramma, Eindrapport, T-PJ-017-0444.03, MACH10, 13 juli 2016

