

To:

Internetconsultatie
Overheid.nl

08/04/2016

Inspraak op Aanvullingswet bodem (Omgevingswet)

Geachte mevrouw, mijnheer,

In reactie op de mogelijkheid van inspraak op de aanvullingswet bodem (Omgevingswet), concept 22 maart 2016, de volgende opmerkingen / vragen :

1. Met het voorstel ligt bij de eigenaar van een perceel de verplichting maatregelen te treffen wanneer het 'redelijk' vermoeden bestaat van een bodemverontreiniging (in de vorm van bv. onderzoek of risicobeperkende maatregelen) terwijl deze bodemverontreiniging mogelijk afkomstig is van derden. De eigenaar wordt zo verplicht met bodemonderzoek aan te tonen dat de verontreiniging van derden afkomstig is terwijl deze niet meer de mogelijk heeft om via het bestuursrechtelijke spoor het bevoegd gezag de feitelijke veroorzaker onderzoek of risicobeperkende maatregelen uit te laten voeren;
2. **A.** De eigenaar van een perceel heeft niet het recht (door o.a. gedoogplicht grondwaterkwaliteit Artikel 10.3) bezwaar te maken tegen het verontreinigd raken van het grondwater ter hoogte van het perceel, wanneer dit grondwater verontreinigd raakt onder het mom van maatregelen in het kader van regionaal grondwaterbeheer zoals verwoord in een waterbeheersplan. **B.** Dit terwijl de Europese Grondwaterrichtlijn Nederland verplicht emissie vanuit o.a. een 'historisch geval' te beperken en ook per geval individueel te toetsen.

Heeft een grondbezitter hierdoor nog voldoende rechtszekerheid ? Het stigma van verontreiniging heeft invloed op de waarde van zijn/haar eigendom, is dit een onredelijke inbreuk op het eigendomsrecht ? Wordt het beginsel de vervuiler betaalt en het beginsel aanpak bij de bron wel afdoende geborgd bij verspreiding vanuit derden ?

Victor Hoppenbrouwers

Senior Environment projectmanager
Amec Foster Wheeler E & I GmbH

Amec Foster Wheeler Safety Essentials

