

Aan de Minister van Infrastructuur en Milieu
Mw. drs. M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

Datum
28 april 2016

Onderwerp
Reactie op
consultatieversie
Aanvullingswetten
bodem en geluid

Uw kenmerk
IENM/BSK 2016/66809

Ons kenmerk
JtH/RvZ/TvdH/JT/
2016/056

Bijlage(n)

-

Geachte mevrouw Schultz van Haegen-Maas Geesteranus,

Van uw ministerie hebben wij het verzoek ontvangen om te reageren op de consultatieversie van de Aanvullingswetsvoorstellen bodem en geluid. Onze reactie vindt u in deze brief. De belangrijkste constatering is dat de activiteitgerichte benadering bij bodemkwaliteit en de toepassing van geluidproductieplafonds bij provinciale wegen, waterschapswegen en (grotere) industrieterreinen, tot reductie van de regeldruk kan leiden. De gerichte wijze waarmee onderzoekslasten zullen worden verminderd, sluit bovendien aan op ons advies over de Omgevingswet (Ow).¹

Aanvullingswetsvoorstel bodem

In de Memorie van Toelichting (MvT) bij het Aanvullingswetsvoorstel bodem stelt u dat de locaties met onaanvaardbare humane, ecologische en verspreidingsrisico's naar verwachting met de inwerkingtreding van de Ow zijn aangepakt of beheerst. De beoordeling van een activiteit, zoals het bouwen van woningen, kan dan meer worden gebaseerd op het gebruik van de bodem in relatie tot de risico's voor mens, dier en plant. Verder zal de overstap worden gemaakt naar het hanteren van algemene regels in plaats van een saneringsplicht. Hierdoor zal het aantal saneringsgevallen en de daarmee gepaard gaande vergunningen naar verwachting afnemen. Bovendien krijgen gemeenten, binnen een bandbreedte, afwegingsruimte om de waarde vast te stellen waarboven maatregelen nodig zijn, afhankelijk van het gebruik. In aanvulling op dit wetsvoorstel wordt in de uitvoeringsregelgeving geregeld dat niet meer voor iedere (bouw)activiteit een bodemonderzoek nodig is, maar alleen bij plaatsen waar risico's op bodemverontreiniging bestaan en alleen voor activiteiten van enige omvang.

Een vermindering van het aantal saneringsgevallen, vergunningen en onderzoeksverplichtingen betekent op zich een vermindering van de regeldruk. De regeldrukgevolgen van de genoemde afwegingsruimte voor gemeenten is echter minder eenduidig: zij biedt zowel kansen als risico's

¹ Actal, Ex-ante toets voorstel Ow, 21 mei 2013, JtH/RvA/TH/2013/103

Contact

Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T (070) 310 86 66
info@actal.nl

www.actal.nl
@actal_info

voor de vermindering van de regeldruk. Verder zal het wetsvoorstel eenmalige gevolgen hebben voor de regeldruk.

Aanvullingswetsvoorstel geluid

In de MvT bij het Aanvullingswetsvoorstel geluid verwijst u naar het programma "Samen werken aan de uitvoering van nieuw geluidbeleid" (SWUNG). Dit nieuwe beleid bestaat onder andere uit de invoering van geluidproductieplafonds voor rijkswegen en hoofdspoorwegen, waarmee geluidsproductie permanent wordt beheerst. Deze plafonds geven aan wat de maximale toegestane geluidproductie is op referentiepunten rondom die infrastructuur. Met onderhavig wetsvoorstel wordt de systematiek van het nieuwe geluidsbeleid geïntegreerd in de Ow. Bovendien wordt zij ook toegepast op provinciale wegen, waterschapswegen en (grotere) industrieterreinen. Dit betekent dat ook voor deze wegen en terreinen directe toetsing van geluidproducerende initiatieven aan geluidgevoelige objecten vervalt binnen de geluidproductieplafonds: wanneer een geluidproducerend initiatief onder het geluidproductieplafond blijft, zijn verdere procedures en onderzoek in principe niet nodig.

De systematiek van het nieuwe geluidsbeleid moet leiden tot een vermindering van het aantal procedures en onderzoek. Ook vereenvoudigt het de toetsing van geluidproducerende initiatieven. Beide effecten betekenen een vermindering van de regeldruk. Het wetsvoorstel geluid leidt echter ook tot een grotere afwegingsruimte voor gemeenten. Dit betekent dat er zowel kansen als risico's zijn voor de regeldruk. Verder leidt het wetsvoorstel nog tot initiële regeldrukgevolgen.

Tot slot

Een volledig beeld van de effecten op de regeldruk van beide wetsvoorstellen ontbreekt vooralsnog. Beide wetsvoorstellen bevatten weliswaar een kwalitatieve weergave van de effecten op de regeldruk, maar nog geen kwantificering van de effecten. Een definitief oordeel over de regeldrukgevolgen kan pas worden gegeven wanneer de effecten zijn gekwantificeerd. Wij onderkennen dat het in dit stadium van het wetgevingsproces moeilijk is om een eenduidige berekening van de regeldrukgevolgen te maken. Het verdient daarom aanbeveling om bij de kwantificering gebruik te maken van scenario's, expliciete aannames, indicaties en bandbreedtes, zoals ook bij de Ow is gedaan. Een adequate kwantificering maakt het mogelijk dat de effecten op de regeldruk kunnen worden betrokken bij de besluitvorming over beide wetsvoorstellen.

Wij vertrouwen erop u met deze reactie van dienst te zijn geweest. En wij verzoeken u de definitieve Aanvullingswetsvoorstellen en de uitwerking in de Aanvullingsbesluiten bodem en geluid voor ex-ante toetsing aan ons voor te leggen.

Hoogachtend,

w.g.

J. ten Hoopen
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris