



Korte Nieuwstraat 6  
6511 PP Nijmegen  
Telefoon 14024  
Telefax (024) 329 90 19  
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105  
6500 HG Nijmegen



Ministerie van Infrastructuur en Milieu  
Overheid.nl

Datum  
13 mei 2016

Ons kenmerk  
PK40/D161144114

Contactpersoon  
MARIKE Wesseling

Onderwerp  
Reactie internetconsultatie concept  
aanvullingswet bodem

Datum uw brief  
-

Doorkiesnummer  
(024) 3299447

Wij hebben de conceptversie van de Aanvullingswet bodem Omgevingswet, die in de internetconsultatie is voorgelegd, bestudeerd. De beleidsherziening gaat uit van een verdere decentralisatie van de bodemtaken. De vergroting van de beleidsvrijheid die daarin wordt voorzien voor gemeenten, wordt door ons als een gunstige ontwikkeling gezien. Het nieuwe bodembeleid gaat uit van een heel nieuw denkkader en laat oude beleidsuitgangspunten los. Onze gemeente kan zich vinden in de door u omschreven hoofdlijnen van het nieuwe beleid. Wij hebben echter wel een aantal zorgpunten die wij onder uw aandacht willen brengen.

Voor tekstueel/inhoudelijke opmerkingen verwijzen wij naar de 2 bijlagen.

- 1 Verhouding concept aanvullingswet tot beginselen en uitgangspunten Omgevingswet**  
In de Memorie zijn de beginselen en uitgangspunten van de nieuwe regelgeving (Omgevingswet) beschreven. Wij vinden echter dat onvoldoende inzichtelijk is gemaakt
- waar de aanvullingswet leidt tot wijziging van in de Wet bodembescherming gehanteerde uitgangspunten;
  - waar de aanvullingswet niet voldoet aan de uitgangspunten van de nieuwe regelgeving en hoe dat onderbouwd wordt.

Aantal Bijlagen: 2

Vervolgvel

1

Zo is onder meer aangegeven dat het beginsel van 'de vervuiler betaalt' leidend zal blijven. De verantwoordelijkheid voor de bodemkwaliteit wordt in de Omgevingswet echter definitief neergelegd bij de eigenaar of erfpachter van een perceel.

Daarnaast is één van de hoofddoelen van de omgevingswet een duurzame ontwikkeling van de fysieke leefomgeving en een van de uitgangspunten dat het beschermingsniveau van de omgevingskwaliteit gelijk blijft ten opzichte van het huidig niveau.

De nieuwe regelgeving richt zich echter met name op risico's voor de gezondheid, terwijl het huidige beleid onderscheid maakt tussen risico's voor de mens, plant of dier (ecosysteem) en grondwater.

Met name ten aanzien van het grondwater baart het ons zorgen dat het nieuwe beleid weinig duurzaam is. In hoofdstuk 2 staat dat de bodem een traag systeem is, dat moeilijk herstelt. Wij achten het van belang voor ons nageslacht te voorkomen, dat de grondwaterkwaliteit verder verslechtert. De saneringsplicht zou, wat ons betreft, zich niet alleen op humane risico's moeten richten maar ook op (mogelijke) bronnen van grondwaterverontreiniging, die bij ontwikkelingen goed bereikbaar zijn.

Volgens de memorie is het ook de bedoeling dat een samenhangende benadering wordt bewerkstelligd (integraliteit). Het loslaten van risico-aspecten voor grondwater en ecologie is niet erg integraal; het doet geen recht aan alle andere functies die de bodem voor ons heeft. De focus op humane risico's lijkt op gespannen voet te staan met het voornemen om in afwegingen ook andere kwaliteiten van de bodem mee te nemen, zoals fysieke kenmerken. Het begrip 'bodemaantasting' is ruim gedefinieerd, maar de Aanvullingswet lijkt zich toch vooral te richten op de chemische bodemkwaliteit. Dit strookt niet met het integrale karakter van de Omgevingswet, het gewenste ecosysteemdenken en het streven naar een circulaire economie.

## **2. Zorgplicht**

Wij vinden het van groot belang dat de zorgplicht die in de Wet bodembescherming is opgenomen, blijft bestaan. Wij zijn daarom blij dat volgens de memorie van Toelichting dit zonder beleidsinhoudelijke aanpassingen opgenomen wordt in de uitvoeringsregelgeving. Het lijkt er echter op dat de aanpassingswet hier niet sluitend is, omdat de zorgplicht wordt gekoppeld aan de activiteiten die in de AMvB's zijn benoemd.

Veel van de nieuwe verontreinigingen ontstaan ook op plaatsen waar geen sprake is van dergelijke activiteiten (zie bijlage).

## **3. Grondwater**

Er heeft al veelvuldig overleg plaatsgevonden tussen het ministerie en de koepels over de vraag welke taken iedere overheid heeft met betrekking tot het grondwater. Hoewel de memorie daar uitvoerig op in gaat, is dit nog steeds onduidelijk.

Vervolgvel  
2

Wij vrezen dat er ongewenste situaties kunnen ontstaan omdat de overheden hun eigen taken en die van de andere bestuurslagen verschillend interpreteren.

Hiervan zou bijvoorbeeld sprake kunnen zijn als de gemeente vreest dat de verspreiding van een grondwaterverontreiniging leidt tot negatieve effecten in de toekomst en ingrijpen nodig vindt, terwijl de provincie oordeelt dat er vanwege het schaalniveau geen sprake is van beïnvloeding van het grondwaterlichaam en de beschikbare middelen op grond van haar watertaken niet toepasbaar acht.

In het beschreven systeem is tot nu toe geen duidelijk haakje aanwezig om bronnen van mobiele verontreinigingen (gedeeltelijk) aan te pakken/te verwijderen. Zie paragraaf 2.3.1 waarin zelfs is aangegeven dat een individuele aanpak van grondwaterverontreiniging vaak niet doelmatig is. Wij zijn van mening dat aanpak van (delen) van een bron wel degelijk een bijdrage kan leveren aan het voorkomen van verslechtering van de grondwaterkwaliteit. Gemeenten krijgen wel de zorg voor het grondwater maar geen instrumenten waarmee gemeenten maatregelen kunnen afdwingen. *Zij kunnen ook niet afdwingen dat dergelijke maatregelen als ze door de gemeente zelf worden uitgevoerd, worden gedoogd.*

Wij achten het zinvol om bij uitvoeren van een activiteit niet alleen naar gezondheidsaspecten te kijken maar ook (indien doelmatig) bronaanpak voor te schrijven, opdat duurzaam grondwaterbeheer mogelijk blijft.

**4. Saneringsplicht te beperkt (zie ook onder 1 opmerking over integraliteit en duurzaamheid)**  
Sanering lijkt alleen verplicht te worden bij de activiteit "bouwen van een bouwwerk" en bij een toevalsvondst van onaanvaardbare risico's.

Verder lijkt er geen kader te zijn voor locaties, waar bij gebruikswijziging risico's ontstaan, maar waar geen "activiteit" plaats vindt. Bijvoorbeeld als een bedrijfsterrein met lood wordt omgevormd tot kinderspeelplaats of als er bij projectontwikkeling van een oude wijk een groene zone (park) wordt gecreëerd. In de laatste situatie lijkt een ecologische toets op zijn plek. Als er in het kader van de herontwikkeling graafwerkzaamheden plaats vinden zou het onder die activiteit geschaard kunnen worden. Er moeten dan in uitvoeringsregelgeving wel eisen worden gesteld aan de doelstelling.

Als er geen graafwerkzaamheden plaatsvinden, beschouwen we het dan als een toevalsvondst of moet/kan de saneringsplicht dan geregeld worden in het omgevingsplan? Dit is onduidelijk.

Zo ook bedreiging van het grondwater. Wij verzoeken u dringend om een haakje te maken om bronnen/grondwaterverontreinigingen aan te kunnen pakken (zie voorgaand onderwerp).

Vervolgvel  
3

### **5. Verschuiving van vergunningverlening naar toezicht**

De afname van het aantal beschikkingen en omgevingsvergunningen en de doelstelling dat voorkomen moet worden dat activiteiten van enkelen nadelige gevolgen hebben voor velen, leidt tot een vergaande verschuiving naar de rol van toezicht en handhaving.

Wij zien dit met betrekking tot bodem als een minder wenselijke ontwikkeling. De snelle doorlooptijden en het grote financiële belang dat de initiatiefnemer of aannemer kan hebben, kunnen frustrerend zijn voor adequaat handhavend optreden (bijvoorbeeld door dreiging met schadeclaims). Aannemers zullen dit risico incalculeren en hierop gaan acteren. Hierdoor zullen onregelmatigheden met verontreinigde grond gaan toenemen.

Ook de initiatiefnemer is er bij gebaat dat het van tevoren goed geregeld is. Hiermee wordt oponthoud en extra kosten door ingrijpen door toezicht tijdens de uitvoering voorkomen.

### **6. Overgangsrecht**

Bij het overgangsrecht spreken de voorgestelde wetsartikelen en de memorie elkaar tegen. Hetgeen verwoord is in artikel 3.1 komt niet overeen met de tekst uit paragraaf 3.5 en de artikelsgewijze toelichting. Volgens art 3.1 vallen ook de verontreinigingen, waarvoor in een besluit is vastgesteld dat sanering NIET spoedeisend is, onder het overgangsrecht. Dit is volgens de memorie niet de bedoeling.

Daarnaast wordt onvoldoende duidelijk gemaakt hoe de uitvoering van nazorgmaatregelen geborgd zal worden. Nazorg is ons inziens een onlosmakelijk onderdeel van een bodemsanering. U wilt een 'knip' leggen en stelt dat een restverontreiniging na instemming met het evaluatieverslag onder het regime van de Omgevingswet valt. Wij verzoeken u aan te geven op welke wijze actieve en passieve nazorgmaatregelen in de uitvoeringsregelgeving terecht zal komen.

### **7. Totstandkoming uitvoeringsregelgeving**

Wij verzoeken u bij het opstellen van de uitvoeringsregelgeving onder meer rekening te houden met:

- De onwenselijkheid van een al te grote verschuiving van vergunningverlening naar toezicht door uit te gaan van mededelingen of meldingen met een korte proceduredtijd
- De relatie en afstemming met de geldende arbo-regelgeving;
- Mogelijke reparaties van onduidelijkheden in de huidige regelgeving, zoals een betere afstemming tussen de wijze waarop bodemnormen in het kader van saneringsnoodzaak, hergebruik van grond en arbo-regelgeving worden gehanteerd. Hierbij zou in het bijzonder aandacht moeten worden besteed aan de uitlegbaarheid van het beleid aan de maatschappij;
- De beschrijving van asbest in het normenstelsel en de bij asbest horende vigerende zorgplichtdatum van 1 juli 1993;
- Het aanpassen van de geldende protocollen;

Vervolgvel

4

- Bij bouwplannen vragen van bodemonderzoeken en/of maatregelen op de plaats waar de humane risico's optreden (de tuin) en niet (alleen) het bouwblok
- Het belang van goed historisch onderzoek op locatieniveau, de beschikbaarheid van (bodem)informatie die hiervoor nodig is en de verantwoordelijkheid hiervoor;

Met vriendelijke groet,  
namens Burgemeester en Wethouders,

  
M. Hustinx, programmamanager Duurzaamheid

Vervolgvel  
5

**Bijlage 1: Opmerkingen op/vragen bij inhoud wettekst en artikelsgewijze toelichting van Nijmegen**

***MvT C*** art 10.10a OW

Vraag: Wie bepaalt wat een aanvaardbaar niveau is?

Vraag: Wie bepaalt welke maatregelen nodig zijn om de risico's terug te brengen tot een aanvaardbaar niveau?

***Wet D*** art. 10.13 OW

Opm: wij zouden hier ook graag een gedoogplicht zien voor maatregelen om een bron van grondwaterverontreiniging aan te pakken.

***Wet D*** art. 10.13.3 b OW

De term nazorg komt in art 39b van de Wbb niet voor. Wel is er in 39b een verwijzing naar de AMvB's. In het BUS waar art 39b in het derde lid naar verwijst is nazorg wel geregeld.

Vraag: Is dat nu dan in het voorstel voldoende opgenomen of moet in de wettekst ook naar het bewuste besluit verwezen worden?

***MvT D***

Hier is vermoedelijk verwezen naar het verkeerde artikel. Genoemd is artikel 10.20b OW. Wij denken dat het moet zijn art 10.13 lid 3 OW.

***MvT E***

Hier lijkt te staan dat bij zorgplicht altijd onverwijld maatregelen moeten worden genomen. Dit is strijdig met hetgeen onder F,G staat (afstemmen op bedrijfsvoering). Suggestie om dit anders te formuleren (gedoogplicht alleen in die gevallen waar onmiddellijk ingrijpen noodzakelijk is?)

***MvT FG*** Aan het eind wordt verwezen naar artikel 13.4 van OW. Wij denken dat dit 13.5 moet zijn.

***MvT FG*** Het is aan het bevoegd gezag om te bepalen of uitstel van maatregelen aan de orde is. Daarbij wordt verwezen naar gezondheids- en milieurisico's.

Opm: De milieurisico's zijn nergens gedefinieerd. Gaat dit ook om verspreiding naar het grondwater? Of pas als dit zich ook nog verspreidt naar een drinkwaterwinning of een ander kwetsbaar object?

Vervolgvel  
6

#### **Wet J Art 19.9a OW**

Vraag: Wanneer is er sprake van een redelijk vermoeden van onaanvaardbare risico's? Kunnen we de MvT J onderaan blz 62 zo lezen dat bij stankoverlast of vreemde verkleuringen sprake is van een redelijk vermoeden?

Er is actie nodig als er "onaanvaardbare risico's voor de gezondheid" zijn. Dit wordt op grond van art 4.3 uitgewerkt in AMvB's met maximaal toelaatbare concentraties en volumes. Vervolgens zijn er maatregelen nodig om de "nadelige gevolgen voor de gezondheid te voorkomen of beperken".

Opm: Wij stellen voor om hier dezelfde terminologie "(zoveel mogelijk) wegnemen van onaanvaardbare risico's" te hanteren en dan ook naar art 4.3 verwijzen, als in lid 2. In A art 2.28 wordt gesproken van "nadelige gevolgen voor de gezondheid"

Vraag: Waar worden deze gevolgen gedefinieerd?

Vraag: Zijn de genoemde concentraties en volumes dezelfde als bedoeld bij de maximale waarde die in het kader bouw van de activiteit bouwen van bouwwerken met een verblijfsfunctie gelden (blz. 37 MvT)?

Vraag: Kunnen de bedoelde eigenaren volstaan met maatregelen zoals die in de MvT zijn genoemd bij gedoogplicht C art 10.10a op blz 64 (bijv. hekken plaatsen) of kan er een meer bestendige maatregel worden afgedwongen. Zo ja hoe en wat en op welke termijn? Zie ook MvT blz. 64.

#### **Wet Artikel 2.1**

Vraag: Zijn er niet meer wetten die direct of indirect naar de Wet bodembescherming verwijzen (bijvoorbeeld Arbowet)?

#### **Wet Artikel 3.1**

Onder a, b én c wordt gerept van saneringen.

We vermoeden dat deze term gebruikt wordt om tot een eindigheid te komen, want na de evaluatie van de sanering houdt het overgangsrecht op (klopt ons vermoeden wel?). Maar bij a is deze term niet logisch, omdat de bedoelde besluiten niet over saneringen gaan maar over verontreinigingen.

#### **Mvt Artikel 3.1**

Boven "onderdeel a" is aangegeven dat de Wet bodembescherming van toepassing blijft totdat het besluit onherroepelijk is geworden.

Vraag: over welk besluit gaat dit ?

Vervolgvel  
7

**Wet** Artikel 3.1 sub a

Zoals het nu in art 3.1 staat, vallen ook de verontreinigingen, waarvoor in een besluit is vastgesteld dat sanering NIET spoedeisend is, onder het overgangsrecht. Op grond van artikel 37 worden besluiten genomen óf sprake is van spoed; daar vallen dus ook besluiten onder met NIET spoed.

**MvT** art. 3.1 sub b; "Als ten tijde van inwerkingtreding geen saneringsplan is ingediend zal de OW toetsingskader zijn" graag aanvullen met "tenzij a van toepassing is"

**MvT** art. 3.1 sub c; BUS-meldingen

Het is voorstelbaar dat het voor een initiatiefnemer aantrekkelijker zal blijken om werkzaamheden in bodemverontreiniging uit te voeren onder het nieuwe recht.

Vraag: Is het mogelijk dat een initiatiefnemer die een BUS-melding heeft ingediend die onder het overgangsrecht valt, het werk alsnog uitvoert onder de nieuwe wet, nog voordat de BUS-melding na een jaar van rechtswege vervalt?

Opm: er wordt gesteld dat na 5 dagen kan worden gestart met een BUS-sanering. Echter, dit is standaard 5 weken! Alleen bij BUS-TU kan onder voorwaarden na 5 dagen worden begonnen.

**MvT** Begrippenlijst

Opm: De definitie van bodemverontreiniging zal bij zorgplichtsaneringen tot discussie leiden "wanneer er door toedoen van de mens stoffen of materiaal in de bodem of het grondwater terecht komen *die schadelijk zijn of kunnen zijn voor de fysieke leefomgeving*

Als er een kleine verontreiniging ontstaat, zal men al gauw roepen dat er geen sprake is van een bodemverontreiniging want niet schadelijk voor fysieke leefomgeving. Geen bodemverontreiniging dus ook geen zorgplicht.

Opm: de definitie van grondwerk is niet gelukkig geformuleerd. Het lijkt of grondwerk zich nu beperkt tot die werkzaamheden in de grond die gedaan worden voor bouwwerken waarin geen mensen verblijven. Terwijl de activiteit grondwerk veel breder is bedoeld. Graag aanpassen.



Vervolgvel  
8

## **Bijlage 2: Opmerkingen op/vragen bij MvT tekst van Nijmegen**

Blz 8

“Met pijler 1 worden nieuwe verontreinigingen en aantasting voorkomen door gebruik van de specifieke zorgplicht voor bodem en algemene regels voor burgers en bedrijven. Het gaat niet alleen om de verontreinigingen door chemische stoffen maar ook om aantasting door het aanbrengen van veranderingen in de geologische opbouw (structuur) van de bodem of in de fysisch-mechanische eigenschappen van de bodem.”

Vraag: De genoemde regels hebben vooral betrekking op chemische stoffen; waar worden de regels voor de andere aspecten van bodemkwaliteit uitgewerkt?

Blz. 12 3<sup>e</sup> zin meer context geven anders lijkt het nergens op te slaan;

Vraag: waarnaar verwijst “Dit”?

Blz. 13

Opm: Tekst “Wat overblijft zijn verontreinigingen die kleiner van omvang zijn” schetst een vertekend beeld. Het kunnen nog steeds grote verontreinigingen zijn, maar er worden in de huidige situatie geen risico’s verwacht. Dus verzoek om “die kleiner van omvang zijn” weg te laten.

Blz. 13

Opm: Hoewel hetgeen in het kader staat een citaat is, leidt de laatste zin in het 2<sup>e</sup> kader tot verwarring. Als er risico’s zijn moet er zo snel mogelijk worden opgeruimd en wordt er juist niet gewacht tot er een bouwplan is.

Blz. 14

Opm: bij onaanvaardbare risico’s moet worden opgetreden. Hierbij wordt alleen gerefereerd naar humane risico’s; verspreidingsrisico’s en ecologische risico’s worden niet aangepakt (zelfs niet benoemd). Dat vinden wij een gemis (zie ook blz 40).

Paragraaf 2.2

Opm: Met betrekking tot de (verbeter)doelen en uitgangspunten van de omgevingswet missen we een beschouwing van hoe de aanpassingswet Bodem daar aan bijdraagt/daar aan voldoet. Komt ook niet terug in hoofdstuk 6 over Effecten.

Vervolgvel  
9

#### Paragraaf 2.2.2

Op blz 20 staat dat de gebruikswaarden worden bepaald door de fysieke, chemische en biologische kwaliteit van de bodem.

Vraag: waar komen in het wetsvoorstel de fysieke en biologische activiteiten terug?

#### Paragraaf 2.2.3

Opm: voor de leesbaarheid de alinea's onderaan blz. 20 en bovenaan blz. 21 omwisselen.

Blz. 22

Opm: onder kader: "Deze verschuiving..... de verontreinigingen met *de meeste risico's*". Voor consistentie hier "de meeste" vervangen door "*onaanvaardbare*".

Blz. 25 eerste zin

Opm: De zorg voor bodem komt bij gemeenten te liggen. Maar volgens paragraaf 2.1 is bodem gelijk aan vaste bodem en grondwater. In deze context is bedoeld de vaste bodem. Verzoek om consistent te zijn, dus hier "bodem" te wijzigen in "vaste bodem".

Blz. 29

Onder omgevingsplan, laatste zin

Opm: Onduidelijk waarom burgers en bedrijven meer vrijheden zullen ervaren. Alles wat ervoor staat is namelijk niet anders dan als het nu is. Ook nu moeten ze kijken wat ze mogen/moeten.

Blz. 34

Opm:

- schema "na 1987" moet zijn "na 1 januari 1987" (en voor asbest na 1 juli 1993);
- Schema pretendeert meer dan wettekst; bij toevalsvondst kan (vooralsnog) alleen een maatregel worden geëist als sprake is van een activiteit (zie opm. bij blz. 35);
- Onduidelijk dat het alleen over "vaste bodem" gaat;
- Is het instrument bij "gekoppeld aan activiteiten" het omgevingsplan? Dan graag opnemen;
- Volgens par 3.3.2 is er ook een activiteit grondwerk.

Blz. 35

Opm: 3.3.1.1 op alle verontreinigingen die zijn ontstaan na **1 januari 1987**

Vervolgvel  
10

### Paragraaf 3.3.1.1

Vraag: Wat is de reikwijdte van het begrip activiteit?

Het begrip activiteit komt veelvuldig voor in het stuk, vooral in de MvT, bijvoorbeeld:

- De specifieke zorgplicht bodem (3.3.1.1) staat in de paragraaf met Algemene regels voor alle activiteiten (3.3.1)
- De regeling voor ongewone voorvallen (3.3.1.2) valt onder de paragraaf met Algemene regels voor alle activiteiten (3.3.1). Hieronder vallen ook ongewone voorvallen met bodemverontreiniging. De definitie van 'ongewone voorval' bevat ook het begrip activiteit.

Het begrip activiteit staat niet in bijlage met de begrippenlijst van de Omgevingswet. In de begrippenlijst zijn wel diverse specifieke activiteiten gedefinieerd, zoals bouwactiviteit, mijnbouwactiviteit, milieubelastende activiteit etc.

In paragraaf 3.3.2 van de MvT van de aanvullingswet (Instrumenten voor specifieke activiteiten) is een aantal specifieke activiteiten genoemd: bouwwerken met een verblijfsfunctie, grondwerk, e.a.

Vraag: Is het begrip activiteit in de Omgevingswet beperkt tot bepaalde categorieën activiteiten of kan het wellicht op elke menselijke handeling betrekking kan hebben?

Vraag: In de Wbb geldt de zorgplicht namelijk voor bodem (art. 13) voor vrijwel alle handelingen waardoor bodemverontreiniging kan ontstaan. Met andere woorden, zijn alle handelingen waardoor bodemverontreiniging kan ontstaan wel gedekt in de zorgplicht zoals die nu is geformuleerd, bijv. uitgebrande auto's (door vandalisme, brandstichting), ongeval met tankauto, verontreiniging door sloop van asbest, lekkages van transformatorhuisjes of locomotieven etc.?

Opm: de definitie van bodemverontreiniging in de MvT zal tot discussies (kunnen) leiden in het kader van de zorgplicht. Daarin wordt pas van bodemverontreiniging gesproken als stoffen of materiaal in de bodem of het grondwater terecht komen *die schadelijk zijn of kunnen zijn voor de fysieke leefomgeving*.

De discussie zal gaan over wanneer een stof of materiaal in de bodem schadelijk is voor de fysieke leefomgeving. De MvT ademt uit dat dit vooral is als er gezondheidsrisico's zijn. Zie volgend onderwerp.

### Blz. 36 3.3.2

In paragraaf 4.3 van de omgevingswet worden de volgende (hoofd)activiteiten benoemd:

Bij algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld over de volgende activiteiten die gevolgen hebben of kunnen hebben voor de fysieke leefomgeving

- a) bouwactiviteiten, sloopactiviteiten en het gebruik en het in stand houden van bouwwerken
- b) milieubelastende activiteiten
- c) lozingsactiviteiten op een oppervlaktewaterlichaam of een zuivering-technisch werk,

Vervolgvel  
11

- d) wateronttrekkingsactiviteiten,
- e) mijnbouwactiviteiten,
- f) beperkingengebiedactiviteiten met betrekking tot:1°. een weg,2°. een waterstaatswerk,3°. een installatie in een waterstaatswerk,
- g) het gelegenheid bieden tot zwemmen of baden,
- h) activiteiten die cultureel erfgoed betreffen,
- i) activiteiten die werelderfgoed betreffen.

Vraag: Onder welk van deze activiteiten valt grondwerk en het toepassen van bagger?

Vraag: Moet regulering voor andere werkzaamheden of gebeurtenissen geregeld worden in een omgevingsplan? Bijvoorbeeld inrichting van een park op een oud industrieterrein. Of aanleg van een speelplaats in een gebied met hoge loodgehalten of past dat in 3.3.2.2? Daar wordt immers ook de term functieverlies gebezigd.

Blz 37

Aandachtsgebieden verplicht bodem onderzoek.

Vraag: als er gebieden worden aangewezen waar geen bodemonderzoek wordt gevraagd, hoe kunnen we dan bepalen of er voldaan wordt aan het gescheiden ontgraven van verschillende kwaliteiten grond?

Blz 39 laatste alinea boven 3.3.2.4

Overtollige grond is een afvalstof, ongeacht de verontreinigingsgraad.

Vraag: Dus ook schone grond is een afvalstof? Op blz 49 staat het iets genuanceerder.

Blz 40 voormalige stortplaatsen

Gemeenten kunnen in hun omgevingsplan regels stellen.

Vraag: hebben gemeenten carte blanche ten aanzien van de in het omgevingsplan voor te schrijven maatregelen?

Blz. 41 Overgangsrecht

Vraag: Hoe werkt overgangsrecht, zoals het nu geformuleerd is, door in de AMvB's die onder de Wbb hangen? Voor het Besluit bodemkwaliteit wil je natuurlijk zoveel mogelijk aansluiten bij het nieuwe beleid dat in uitvoeringsregelgeving wordt uitgewerkt.

Blz. 41 Overgangsrecht sub a

Bedoeld is dat alleen de besluiten waarin is vastgesteld dat een spoedige sanering noodzakelijk is, onder overgangsrecht vallen.

Vervolgvel  
12

Opm: Zo is het nu niet geformuleerd in het wetsvoorstel!

Vraag: Is het voldoende om in de MvT aan te geven dat besluiten over ernst en spoedige sanering ten tijde van in werking treding nog niet onherroepelijk hoeven te zijn of kan dit beter in de wet worden geregeld?

Wat wordt de situatie als het besluit ernst en spoed in beroep wordt vernietigd. Eventueel kan nog onderscheid worden gemaakt tussen de situatie waarbij de Afdeling bestuursrecht opdracht geeft om een nieuw besluit te nemen of de Afdeling volstaat met vernietiging van het besluit. De volgende situatie is onwenselijk: er is sprake van spoedeisende risico's en het is mogelijk om dit in een besluit vast te leggen. Een daartoe genomen besluit wordt in beroep vernietigd, maar vervolgens kan er geen nieuw besluit meer worden genomen om alsnog vast te leggen dat sprake is van spoedeisende risico's.

Vraag: wat wordt de situatie onder het overgangsrecht als een besluit 'ernst en spoed' in beroep wordt vernietigd?

Blz. 42 Overgangsrecht b

Opm: Er wordt geen vaste datum gekozen, maar onduidelijk is wanneer verontreinigingen/gevallen/saneringen niet meer onder overgangsrecht vallen.

Blz 50 Arbowet

Opm: In het kader van de Arbowetgeving moet op meer stoffen bodemonderzoek worden uitgevoerd dan alleen asbest. Dit om de T- en F-klasse te kunnen bepalen.

Paragraaf 4.4

Opm: Er lijkt een strijdigheid te zitten in het geen eigenaar zijn van grondwater, maar wel verantwoordelijk te zijn voor het verontreinigd grondwater dat naar de buurman stroomt

Afkoop

Vraag: waarom zou men onder de OW nog willen uitbesteden/afkopen? Lijkt vooral van belang voor saneringen die onder overgangsrecht vallen.

Hst 5

Opm: de Wet VTH is op 8 december aangenomen door de Eerste Kamer

Vervolgvel  
13

Hst 6

Opm: Voor gemeenten een zeer belangrijk maar niet benoemd effect is een sterke verschuiving naar toezicht en handhaving.

Opm: wij verwachten dat ikv de zorgplicht veel maatwerk zal worden gevraagd en dat daarbij dus meer vergunningen/besluiten moeten worden genomen.

Blz 57 laatste alinea:

Opm: Wij denken van niet , maar het zóu zo kunnen zijn dat ondanks bovenstaande de reductie van structurele kosten de initiële kosten binnen afzienbare tijd zal compenseren over heel Nederland beschouwd. Er zal echter wel verschuiving [plaatsvinden van de kosten. Kleine gemeenten krijgen nieuwe taken.