



AAN
Internet consultatie
t.a.v. Ministerie van I&M
DEN HAAG

Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:
Raadhuisplein 1
Hoofddorp
Telefoon 0900 1852
Telefax 023 563 95 50

Cluster Ruimtelijke Ontwikkeling
Contactpersoon de heer H.J.H. Nijman
Telefoon 0900 1852
Uw brief
Ons kenmerk X2016.22149
Bijlage(n) Geen
Onderwerp Internet consultatie Aanvullingswet Geluid

Hoofddorp 12 mei 2016

Van de mogelijkheid te reageren op de Aanvullingswet Geluid (AG) maak ik graag gebruik. Met de bedoeling van de wet tot vereenvoudiging van procedures en het vergroten van mogelijkheden voor het leveren van maatwerk kan worden ingestemd. De wet geeft de hoofdlijnen van de toekomstige regeling, maar de uiteindelijke uitwerking moet nog plaatsvinden in een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB).

Een belangrijk onderwerp waarover de wet geen uitsluitel geeft is de cumulatie eis zoals die nu nog in de Wet geluidhinder is opgenomen. Voor de gemeente Haarlemmermeer is daarbij vooral het luchtverkeerslawaaï relevant. Ik constateer dat op basis van de huidige regelgeving sprake is van een dubbel regime voor de geluidsbelasting als gevolg van de luchthaven Schiphol. In het Luchthavenindielingsbesluit (LIB) wordt de realisatie van geluidgevoelige bestemmingen gereguleerd. In situaties waarin op grond van het LIB een geluidgevoelige bestemming mag worden gerealiseerd moet op basis van de Wet geluidhinder via de cumulatie-eis het luchtverkeerslawaaï opnieuw worden afgewogen. Ik stel voor de bestaande cumulatie-eis, in ieder geval voor luchtverkeerslawaaï, niet meer over te nemen in de AG en de daarop te baseren AMvB.

Voor 30km wegen geldt op dit moment geen onderzoek plicht. De begrenzing van het aantal motorvoertuigen voor de regeling niet in betekende mate is naar mijn oordeel te laag om daarmee alle 30km wegen te bestrijken. Op punt is een heroverweging gewenst.

Verder bestaat nog onduidelijkheid ten aanzien van:


- De invoering van de Lden norm voor industrieterreinen; Niet duidelijk is of herberekening van alle gezoneerde industrieterreinen noodzakelijk is en of er een overgangsregeling gaat worden opgenomen; Bovendien worden in de toelichting de

initiële kosten hoog genoemd, maar wordt de verwachting uitgesproken dat deze kosten op termijn worden terugverdiend door een groter gebruiksgemak van de nieuwe systematiek. De vraag is of deze besparingen wel bij de gemeente terecht komen en naar mijn oordeel leidt het beheer tot structurele kosten voor de gemeente;

- Ten aanzien van waterschap wegen constateer ik een discrepantie tussen het juridisch eigendom en het feitelijk beheer. De weg kan eigendom zijn van het Waterschap maar in beheer bij de gemeente;
- Het beginsel "gelijkwaardig beschermingsniveau" leidt in relatie met een geluidsreductieplafond tot toename van bronmaatregelen. Dit zal het gebruik van geluidsreductieplafonds door gemeenten sterk negatief beïnvloeden. De vraag is of dit effect is onderkend;
- Volstrekt onduidelijk is nog de relatie tussen de nieuwe geluidregels en de nieuwe mogelijkheden op grond van de Omgevingswet voor organische planontwikkeling. Bij organische planontwikkeling verschuift de onderzoek verplichting naar de uiteindelijk af te geven omgevingsvergunning.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
de teammanager Beleid Verkeer, Ruimte en Milieu,


ing. W.H. van Eijs