

> Retouradres: Postbus 550, 3300 AN Dordrecht

Aan: Ministerie I&M

Datum: 17 mei 2016  
Betreft: Internet consultatie aanvullingswet Geluid

Geachte heer/mevrouw,

Ten behoeve van de internetconsultatie aanvullingswet Geluid treft u hierbij de reactie van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid aan.

Met vriendelijke groet,

  
Bas van Tijn  
Ambtelijk secretaris Omgevingsdienst NL

**Omgevingsdienst NL**

Postbus 550  
3300 AN Dordrecht

info@omgevingsdienst.nl  
www.omgevingsdienst.nl

KvK Utrecht 56762178  
Bankrekening BNG 28.51.57.876  
IBAN NL74BNGH0285157876  
BTW nr. NL8522.93.641.801

**Contactpersoon**

Dhr. P.B. van Tijn  
M 06 8394 5141  
bvantijn@omgevingsdienst.nl

**Uw kenmerk**

**Ons kenmerk 20160517\_1**

(gelieve bij correspondentie  
dit nummer te vermelden)

## Notitie

Aan De Staatsecretaris van Infrastructuur en Milieu, mw. S. Dijkma  
Van Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

Dossier	Zaaknummer	Kenmerk
	Z-16-222602	

Datum 12 mei 2016  
Onderwerp Reactie op internetconsultatie van de Aanvullingswet geluid Omgevingswet

### Inleiding

Hierbij treft u de visie / opmerkingen en vragen van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZH) naar aanleiding van het publiceren van de Aanvullingswet geluid Omgevingswet.

### Algemeen

De Omgevingswet leidt, voor zover we nu kunnen inschatten op basis van de Aanvullingswet geluid, tot versimpeling en verduidelijking van de wet- en regelgeving en voor een aantal geluidaspecten ook tot verbeteringen. Het leidt duidelijk tot een vermindering van aantal regels en uitzonderingen, zoals we die nu kennen.

Vereenvoudiging van het normenstelsel kan zeker als een verbetering worden gezien. Er zijn minder uitzonderingsmogelijkheden. Of hierdoor ontwikkelingen ook gemakkelijker kunnen worden uitgevoerd, is niet op voorhand te stellen. Vanuit dat oogpunt is het mogelijk geen verbetering. Een kernpunt in de wet is dat er sprake is van beleidsneutrale wijziging. Dit zou betekenen dat er geen sprake is van verbetering, maar ook niet van een verslechtering.

De belangrijkste conclusie is echter dat veel nog wordt opengelaten in de Aanvullingswet en dat verwezen wordt naar het Aanvullingsbesluit geluid waarin nog het nodige geregeld en ingekaderd dient te worden. Dit maakt dat het lastig is te beoordelen welke consequenties (zowel positief als negatief) de Aanvullingswet heeft voor de gemeenten / RUD's en of sprake is van beleid neutrale wijziging.

Zo geeft de Aanvullingswet geluid aan welke taken aan de diverse overheidsinstanties worden toebedeeld. Echter wordt dit niet verder uitgewerkt in de wet. Ook over de hiermee samenhangende kosten en kostendragers wordt niets aangegeven.

Belangrijkste conclusie tot nu toe is dat de Aanvullingswet met name de kaders schept. Er is echter nog veel onduidelijk hoe het één en ander daadwerkelijk vorm krijgt. Dat wil zeggen de werkprocessen, de rekenmethodieken, hoe gaan we om met bijvoorbeeld de in de Aanvullingswet opgenomen tabel met geluidnormen. Ook zijn er nog geen werkwijzen beschreven of is een duidelijk kader geschetst over hoe bepaalde zaken moeten worden opgezet.

Het Aanvullingsbesluit geluid zal hier, als het goed is, meer duidelijkheid in moeten verschaffen. Op het moment dat de tekst van het besluit bekend is, kan OZH de Aanvullingswet en het besluit in samenhang bezien en op de consequenties beoordelen. Het verzoek is dit tijdig aan te kondigen.

## Tabellen met reacties en opmerkingen

Hieronder volgen nog:

- Tabel met waar nodig inhoudelijke opmerkingen per artikel.
- Tabel met opmerkingen naar aanleiding van Memorie van Toelichting

Artikel	Opmerking
Artikel 1.2	(Fysieke leefomgeving) wordt het onderdeel geluid gemist. De opsomming van onderwerpen dient te worden aangevuld met het onderwerp geluid.
Artikel 2.16	De gemeenten hebben de taak de gezondheid van hun burgers te beschermen tegen de geluidbelasting afkomstig van geluidbronnen in beheer bij de gemeenten. Het is niet duidelijk wat wordt verstaan onder het beschermen van de gezondheid tegen te hoge geluidbelasting en hoe deze bescherming vorm krijgt.
Artikel 2.17	<p>Bij waterschapswegen wordt de provincie verantwoordelijk voor de geluidproductieplafonds (GPP's). Dit is feitelijk in strijd met het beginsel van de Omgevingswet. In de memorie van toelichting wordt overigens wel aangegeven waarom hiervoor wordt gekozen.</p> <p>Vraag luidt echter: stel uit een ontwikkeling (bouwplan, wijziging aan de weg) blijkt dat er maatregelen getroffen moeten worden aan wegen. Wie is dan verantwoordelijk voor de realisatie en financiering van de maatregel? Dit volgt nu niet uit de tekst van de Aanvullingswet.</p>
Artikel 2.43	<p>(Geluidproductieplafonds (GPP's):</p> <p>Rondom industrieterreinen:</p> <p>Algemeen: de gemeenteraad stelt deze vast! Kan gedelegeerd worden aan college B&amp;W.</p> <p>Binnen de regio van OZHZ is er sprake van industrieterreinen welke in meerdere gemeenten zijn gelegen. Wie wordt dan verantwoordelijk voor de geluidproductieplafonds?</p> <p>Aandachtspunt is onder 2. De gemeenteraad kan geluidproducties vaststellen aan weerszijden van wegen in beheer bij gemeenten. Daarnaast is het mogelijk rondom andere terreinen, welke niet gezoneerd zijn GPP's vast te stellen. Wat zijn de voor- en of nadelen om extra wegen, bedrijventerreinen vast te stellen met GPP's of juist niet. De antwoorden hierop worden in de tekst van de Aanvullingswet niet beantwoord. Het verdient aanbeveling hiervoor een geschikt afwegingskader op te stellen om willekeur te voorkomen.</p> <p>Verder is de voorwaarde opgenomen over "relevante verkeerssamenstelling". Onduidelijk is wat in het kader van de Omgevingswet onder relevante verkeerssamenstelling wordt verstaan. Moet dit niet gewoon verkeersintensiteit zijn?</p>

	Gemeenten kunnen GPP's vaststellen. Op welke manier is geregeld of en hoe deze door gemeenten opgeheven kunnen worden. Dit volgt nu niet uit de wet.
Artikel 20.1	Het eerste lid luidt: voor iedere vastgestelde omgevingswaarde en alarmeringswaarde en voor ieder vastgesteld geluidproductieplafond wordt de staat of kwaliteit van de fysieke leefomgeving, ..., of de geluidproductie door monitoring bewaakt en wordt beoordeeld of... aan dat geluidproductieplafond wordt voldaan. ...Wat houdt die monitoring in, op welke manier wordt dat geregeld en geborgd? Dit volgt in ieder geval niet uit de aanvullingswet / omgevingswet. De vraag is of dit in het aanvullingsbesluit goed wordt geregeld.
Artikel 22.1	(Sanering te hoge geluidbelastingen) Uit de tekst wordt de conclusie getrokken dat de sanering alleen geldt voor de gemeenten waar geen Europese geluidkaart wordt opgesteld. De sanering geldt op dit moment voor alle gemeenten in Nederland. In de artikelen over de Europese geluidkaarten staat niet vermeld dat te hoge geluidbelastingen gesaneerd dienen te worden. Door de sanering niet van toepassing te verklaren voor het Rijk en gemeenten waar Europese geluidkaarten worden vastgesteld, lijkt het alsof deze twee bevoegden gezagen geen woningen meer hoeven te saneren. Dit lijkt niet de bedoeling. Verder geeft de tekst van artikel 22.1 geen uitsluitsel / duidelijkheid wanneer een niveau te hoog is.

<b>Opmerkingen / aandachtspunten op basis van Memorie van toelichting</b>	
<b>Onderwerp</b>	<b>Opmerking</b>
Systeem voor gemeentelijke wegen	Hoewel GPP's voor gemeentelijke wegen niet verplicht worden gesteld, lijkt het voorgestelde systeem daar wel op. Agglomeratiegemeenten binnen het werkgebied van OZHZ moeten bovenop de geluidbelastingkaart een basiskaart geluidemissie gemeentelijke wegen maken. Daarvoor volgt nog een referentiejaar en daar mag in de basis 1,5 dB bij worden geteld. Op pagina 40 staat dat indien er overschrijdingen optreden de gemeente maatregelen treft. Dit is te strikt in de gemeentelijke praktijk van fijnmazig netwerk en routing. Logisch is om aan te sluiten bij het actieplan geluid, waarbij de gemeente plandempels stelt en maatregelen benoemt voor de locaties waar deze worden overschreden.
Kosten	Kosten voor basiskaart, monitoringsprogramma en saneringsprogramma zijn niet zondermeer op te vangen voor de gemeenten. Hoe snel worden deze kosten terugverdiend door deze acties? Meer duidelijkheid hierin is zeer gewenst.  Er komen namelijk extra werkzaamheden / verplichtingen bij gemeenten te liggen. Hier dient extra aandacht aan te worden besteed.
GPP's lokale wegen en bedrijventerreinen	De gemeenten mogen wel GPP's vaststellen voor bepaalde wegen als dat interessant kan zijn of voor bedrijventerreinen welke niet gezoneerd zijn. Niets is verplicht. Dit is een gemeentelijke afweging. Er worden geen handvatten geboden. Dit is wel wenselijk.
GPP's vaststellen/wijzigen	Instructieregels hoe om te gaan met de GPP's ( vaststelling, wijziging etc.) kunnen worden opgenomen in het Aanvullingsbesluit geluid. Er staat kunnen, maar het lijkt ons goed dat daar idd wel instructieregels over worden opgenomen
Digitalisering	Let op: alles wat samenhangt met Omgevingswet (bijv. geluidregisters) moet op een of andere manier gedigitaliseerd worden. Hoe dit er uit gaat zien is niet duidelijk, maar zal via strikte richtlijnen en methodes plaats moeten gaan vinden. Wij verzoeken dit te verduidelijken in het Aanvullingsbesluit.
Normentabel	De nieuwe geluidregels omvatten een normenkader als handvat voor de beoordeling van het aspect geluid binnen een integrale afweging, bijvoorbeeld in het kader van een omgevingsplan of projectbesluit. Dit normenkader is vergelijkbaar met het oude normenhuis, maar dan behoorlijk vereenvoudigd en versimpeld (zie tabel pagina 27!). Ondanks dat de tabel getalswaarden presenteert welke gelden in bepaalde situaties is de systematiek hoe deze tabel dient te worden gelezen, niet duidelijk. Betreft het getalswaarden behorende bij gecumuleerde waarden of niet? Of in het Aanvullingsbesluit of in de tekst zal het een en ander nader verduidelijkt moeten worden.

	<p>Daarnaast is de vraag in hoeverre rekening is gehouden met het feit dat elke bronsoort een ander geluidsspectrum kent. Dit is namelijk relevant als geluid gecumuleerd moet worden.</p> <p>In de tabel staan de voorkeursgrenswaarde die voor een industrieterrein geldt. Wordt hier dan bedoeld vanwege alle aanwezige industrieterreinen (zelfde systematiek als bij wegen)? Als er bedoeld wordt per industrieterrein, zal dit moeten worden verduidelijkt.</p>
Transformatie	<p>Op voorhand wordt een fors hogere binnenwaarde toegestaan voor nieuwe woningen die in bestaande gebouwen worden gerealiseerd. Dat is vanuit de functie nieuwe woning gezien niet logisch. Voor deze groep zou in lijn met de systematiek van de wet de standaardnorm voor nieuwe woningen van 33 dB kunnen worden gehanteerd, met de mogelijkheid om daarvan gemotiveerd af te wijken tot maximaal 41 dB. In de praktijk lukt bij een aantal grote transformaties om de 33 dB binnenwaarde te realiseren. Daarbij geldt ook dat in bestaande gebouwen lang niet altijd een geluidluwe zijde en/of geluidluwe buitenruimte kan worden gerealiseerd. Een lage binnenwaarde is dan de enige geluidkwaliteit die resteert. Om die reden wordt verzocht uit te gaan van 33 dB als basis in plaats van het veel hogere binnenniveau van 41 dB.</p>
Aandachtsgebieden	<p>Welke aandachtsgebieden moeten in het digitale systeem straks zichtbaar zijn? Alleen de nu bekende zones voor spoorwegen, wegen en industrieterreinen, of ook rondom 30 km/h wegen, bedrijven, niet-gezoneerde bedrijventerreinen en bijvoorbeeld speelplaatsen? Dit volgt nu niet uit de tekst. Wordt dit verder verduidelijkt in Aanvullingsbesluit geluid?</p>
Wanneer akoestisch onderzoek	<p>Tot de voorkeurswaarde is er groen licht voor een project en is geen akoestisch onderzoek nodig. Echter hoe bepaal je of je onder de voorkeurswaarde zit!</p>