



Memo

Aan Ministerie IenM
Van A.J.G. van Breemen
Afdeling Sector Infrastructuur & Milieu
Telefoon 06 - 3037 1653

Kopie aan Leden BOZ WG Geluid

Datum 17 mei 2016
Onderwerp Ontwikkelingen Geluidwetgeving

De leden van de Werkgroep Geluid van de Branche Organisatie Zeehavens (BOZ WG Geluid) hebben met veel belangstelling het ontwerp van de Aanvullingswet Geluid gelezen. BOZ WG Geluid maakt graag gebruik van de mogelijkheid om in te spreken via de consultatieronde.

Al eerder dit jaar heeft BOZ WG Geluid een reactie op de plannen mbt de Omgevingswet opgesteld. Korthedshalve wordt verwezen naar bijgaande memo van 27 januari 2016 betreffende Ontwikkelingen Geluidwetgeving.

Net als bij de Omgevingswet is BOZ WG Geluid het eens met de algemene uitgangspunten en doelstellingen van de Ontwerp Aanvullingswet Geluid. Echter komen wij ook nu weer tot de conclusie, dat een inhoudelijke beoordeling of de doelstellingen ook gehaald zullen worden lastig is, vanwege het ontbreken van de nadere uitwerking. Zoals wel vaker en zeker bij het onderwerp geluid zit de duivel vaak in de details. Wij bieden dan ook graag onze kennis en ervaringen aan om te helpen bij de uitwerking van de regelingen die nog moeten volgen.

In de vergadering van de werkgroep van 11 mei jl. zijn de volgende voor zeehavens belangrijke punten naar voren gekomen:

- De Aanvullingswet geeft nog onvoldoende antwoord op de eerdere zorgpunten van BOZ WG Geluid, zoals verwoord in bijgaande memo van 27 januari 2016. Daarom hecht BOZ WG Geluid er aan, die zorgpunten opnieuw onverkort te herhalen.
- Door middel van de wijziging van artikel 2.16, eerste lid van de Omgevingswet wordt het beschermen van de gezondheid tegen de geluidbelasting afkomstig van wegen in beheer bij de gemeente, lokale spoorwegen en industrieterreinen toegevoegd. Niet helder is wat precies bedoeld wordt met het beschermen van de gezondheid tegen de geluidbelasting. Met name wat voor gevolgen dit heeft voor de normstelling, beleidsvrijheid van bevoegd gezag en de beoordelingssystematiek.
- Aan de hand van de wijzigingen van de artikelen 2.33 en 2.34 en de toevoeging van artikel 2.43 wordt de gemeenteraad aangewezen als het bevoegd gezag voor de vaststelling (en wijzigingen?) van geluidproductieplafonds rond industrieterreinen. Onduidelijk is welke gemeenteraad bedoeld wordt, indien sprake is van een gemeentegrens overschrijdend industrieterrein of een industrieterrein dat nu nog aangewezen is als terrein van regionaal belang. Ook is niet duidelijk welke gemeente bevoegd is, indien referentiepunten voor geluidproductieplafonds noodzakelijkerwijs op het grondgebied van een andere gemeente komen te liggen. Onze voorkeur gaat uit naar een situatie, waarbij er één bevoegd gezag is voor het vaststellen of wijzigen van GPP's, bijvoorbeeld de gemeente waar het industrieterrein (in hoofdzaak) gelegen is (ook voor de vaststelling op het grondgebied van de naastgelegen gemeente(n)), of de provincie waar het industrieterrein als regionaal belang is benoemd.



- “Aan artikel 20.2 wordt een derde lid ingevoegd luidende:
3. Bij algemene maatregel van bestuur wordt voor de monitoring van geluidproductieplafonds het bestuursorgaan of een andere instantie aangewezen die met de uitvoering van de monitoring is belast.”
Zeehavens hebben direct belang bij een optimale geluidverdeling en goede monitoring van de geluidruimte. Zeehavens zijn de grondbeheerders en hebben zeker bij de vestiging van nieuwe bedrijven direct contact en invloed. Bovendien hebben zeehavens voldoende expertise in huis om de monitoring uit te kunnen voeren. BOZ WG Geluid hecht er aan, dat zeehavens een duidelijkere en belangrijkere rol en taken toebedeeld kunnen krijgen. Consistentie met de regeling voor de monitoring bij rijks- en provinciale infrastructuur is hier op zijn plaats, waarbij de monitoring toegewezen is aan de bronbeheerders. Havenbedrijven kunnen gezien worden als de bronbeheerders van de zeehavens.
- Bij de vaststelling van de geluidproductieplafonds van rijks- en provinciale infrastructuur is 1,5 dB ruimte toegekend voor toekomstige ontwikkelingen. Bij de invoering van Lden en Lnight voor industrielawaai zal de regeling van het Redelijke Sommatie Effect op enig moment komen te vervallen. Zoals in voornoemde memo al aangegeven kan dit leiden tot grote knelpunten voor industrieterreinen. Door 1,5 tot 2 dB groeirimte t.o.v. de huidige zones, vastgestelde hogere waarden en MTG's te bieden bij de eerste vaststelling van de geluidproductieplafonds kan dit probleem voorkomen worden. Dit komt de consistentie met de rijks en provinciale geluidbronnen ten goede.
- “Onder de Omgevingswet worden deze uitzonderingsbepalingen gestroomlijnd en samengevoegd tot een meer gestroomlijnde regeling die meer afwegingsruimte biedt dan de reguliere normering (die met andere woorden een zekere overschrijding van de reguliere maximale waarde mogelijk maakt). Deze uitzondering is nodig om bepaalde gewenste maatschappelijke ontwikkelingen en verbeteringen niet te blokkeren. Een van de uitzonderingen: Zeehavens: meer ruimte voor woningbouw nabij zeehavens, omdat de werkzaamheden, zoals containeroverslag, van zo'n aard en omvang zijn dat het nagenoeg onmogelijk is geluidbeperkende maatregelen te treffen.”
Qua bescherming van de fysieke ruimte is dit eigenlijk een hele vreemde gang van zaken. Juist bij containerterminals treden niet alleen hogere geluidniveaus op, maar ook nog eens veel stootgeluiden, die nauwelijks te voorkomen zijn. Nieuwe bewoners zou je daar juist extra tegen willen beschermen! Zeehavens zouden liever zien dat deze mogelijkheid van gebruik van de zogenaamde Zeehavenonthefing opgeheven zou worden. Immers door middel van de Stad en Milieu benadering en de regelingen in de Crisis en Herstelwet kan afgeweken worden van de geluidnormen. Indien de Zeehavenonthefing wel in stand blijft, is een nauwgezette afweging van de belangen van de bedrijven en de nieuwbouw van groot belang en de procedure dient naar de mening van BOZ WG Geluid in regelgeving gewaarborgd te worden.
- Transformatie van kantoren en andere leegstaande gebouwen wordt makkelijker mogelijk gemaakt door standaard uit te gaan van een lager beschermingsniveau binnen in die gebouwen. Door de hogere binnenwaarde in geval van bestaande gebouwen kunnen deze transformaties makkelijker dicht bij geluidbronnen, zoals zeehavens, gerealiseerd worden. Ook om andere dan geluidredenen kan dat nadelige gevolgen hebben. Denk aan (fijn)stof, andere luchtverontreinigende stoffen en externe veiligheid. Integrale afwegingen zijn hierbij dus extra belangrijk! En net als bij de Zeehavenonthefing is een nauwgezette afweging van belangen van groot belang, waarbij de procedure voor afwijking van het normale beschermingsniveau in woningen naar de mening van BOZ WG Geluid in regelgeving gewaarborgd dient te worden.
- *Optelling en cumulatie.*

Op zich is het voor de bescherming van de fysieke omgeving heel goed om rekening te houden met optelling en cumulatie. Nu nog geen verdere uitwerking gegeven is aan systematiek en beoordeling, is niet goed te beoordelen wat de effecten hiervan zullen zijn voor de zeehavens. Graag vernemen wij waar aan gedacht wordt qua systematiek en beoordeling. Wat is precies de bedoeling? Hoe zal een eventuele toetsing plaats gaan vinden?

- Verder is de vraag wat er gaat gebeuren met de beoordeling van de vestiging van windmolens op industrieterreinen. Worden windmolens ook activiteiten die toegerekend gaan worden aan de geluidbelasting van de industrieterreinen? Tot nu toe is daar geen rekening mee gehouden bij de vaststelling van de geluidzones. Wellicht is dit ook in te passen in de eerder genoemde wens om 1,5 tot 2 dB extra ruimte voor toekomstige ontwikkelingen?
- Meer in het algemeen is het wenselijk om meer duidelijkheid te krijgen over de invoering van activiteiten en de vergunningverlening daarvan op industrieterreinen en aan bedrijven met een veelvoud aan verschillende activiteiten.
- Paragraaf 4.7 behandelt de wens van bronmaatregelen, maar lijkt vooral te gaan over infrastructuur. Mede gezien de grote mate van hinder die landelijk ondervonden wordt van wegverkeerslawaai is dit geheel terecht. Landelijk gezien is er maar een heel klein percentage gehinderden van industrielawaai. Desondanks wordt een brede wens geuit om geluidhinder verder te beperken, naar het lijkt ook voor industrielawaai. Wij zijn benieuwd naar de beweegredenen voor verdere beperking van het industrielawaai en aan welke systematiek dan gedacht wordt.

Gezien de huidige geluidproblematiek rondom zeehavens en de mondiale concurrentie positie is het van cruciaal belang, dat er geen aanscherping van geluidnormen, met name ook niet lokaal, plaats vindt. Wij willen graag meedenken op welke wijze dit wordt afgestemd met de doelstelling van de op handen zijnde wetwijzigingen.

Voorgaande zijn voor zeehavens belangrijke onderwerpen. Hoewel de doelstellingen van harte toegejuicht worden, wordt er tevens aan gehecht, dat de spelregels, liefst op zo kort mogelijke termijn, helder worden. Graag dragen wij bij aan het ontwikkelen van de instrumenten en de uitwerking van de regelingen.