

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
T.a.v. de minister mw. drs. M.H. Schultz van Haegen
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

Datum	20 juli 2016	Contactpersoon	Dhr. ir. D.M. Keeman
Zaaknummer	Vakberaad Ontgrondingen	Telefoonnummer	06-507 41210
Briefnummer	573592	E-mailadres	Ontgrondingen@rudutrecht.nl
Uw nummer	-	Bijlage(n)	-
Onderwerp	Consultatie Omgevingswet	Pagina	1 van 2

Geachte minister,

Het vakberaad Ontgrondingen heeft de laatste 2 jaar regelmatig overleg gevoerd met het ministerie van Infrastructuur en Milieu en de Vereniging Nederlandse Gemeenten over de Omgevingswet en de bevoegdheidswijziging. De teksten betrekking hebbende op het aspect ontgrondingen zijn hierin uitvoerig aan de orde geweest en getoetst aan onze kennis en ervaring op dit vakgebied. De weerslag van deze gesprekken is naar onze tevredenheid duidelijk herkenbaar in de huidige tekst van de Omgevingswet en de Amvb's. Voor het vakberaad is er daarom ook weinig reden voor grote inhoudelijke wijzigingen of afwijkende standpunten. Wij beperken ons dan ook tot het maken van een aantal opmerkingen en het adviseren t.a.v. enkele geconstateerde zorgpunten.

Algemene opmerkingen:

- Leges
Geadviseerd wordt om de mogelijkheid op te nemen voor het heffen van leges voor een advies met instemming aangaande de omgevingsvergunning voor ontgrondingenactiviteit. De beoordeling van deze omgevingsvergunningen kan, vooral bij delfstoffenwinningen met MER procedures, veel tijd kosten. Door het kunnen heffen van leges blijft de beoordeling van deze activiteit, vergelijkbaar met de vergunningenactiviteit, kostenneutraal voor de desbetreffende uitvoerende instanties;
- Termijnen
Gezien de brede belangenafweging die dient plaats te vinden t.b.v. de doelen van de wet verwachten wij dat de reguliere beslissingstermijn van 8 weken onvoldoende zal zijn. Geadviseerd wordt om de verlengingsstermijn van 6 weken hier standaard in op te nemen.

Opmerkingen per AMvB:

Ontwerp Omgevingsbesluit

- Artikel 3.15
De formulering "Advies en instemming" maakt dit tot twee afzonderlijke zaken: De leden 1 tot en met 3 regelen de advisering. Lid 4 geeft aanvullend aan dat voor de voorgaande leden ook instemming is benodigd met een kleine uitzondering. De leesbaarheid is hiermee in het geding.
Wij adviseren om dit, conform het vooroverleg hierover, te wijzigen in advies met instemming of anderszins expliciet te maken. In de Nota van Toelichting wordt veelal nog wel gerefereerd aan advies met instemming.
- Artikel 7.3 (hoogte financiële zekerheidsstelling)
Dekking van schade is op deze wijze slechts mogelijk voor zover die binnen de looptijd van de vergunning zich voordoet. Hiermee kan de tendens ontstaan dat bij risicovolle ontgrondingen de oplevering en teruggave van gestelde financiële zekerheden worden uitgesteld totdat afdoende gebleken is dat deze schade zich niet voordoet. Dit kan kostenverhogend gaan werken voor de initiatiefnemers van dit type winningen. Het oprichten van een fonds, zoals tot voor kort gebruikelijk (art 26 schade, heffingen), kan dit ondervangen.
- Artikel 11.2 (bestuursdwangbevoegdheid instemmend bestuursorgaan)
Volgens ons is hier een schrijffout gemaakt. Er staat meer i.p.v. minder. Analoog aan 11.2.e behoort ook

- 11.2.b de situatie aan te duiden waarbij minder dan 100.000 m³ vergraven wordt. Immers, bij de nu aangegeven situatie in 11.2.b is Gedeputeerde State geen instemmend bestuursorgaan maar Bevoegd Gezag.
- BIJLAGE V BIJ DE ARTIKELEN 9.5, 9.6 EN 9.7 VAN DIT BESLUIT (AANWIJZING PROJECTEN EN DE DAARVOOR BENODIGDE BESLUITEN WAARVOOR EEN MER-(BEOORDELINGS)PLICHT GELDT)
Volgens ons is nu voor elke winning een MER-beoordelingsbesluit nodig nu er geen ondergrens is opgenomen in kolom 3 (MER-beoordelingsplicht). Dit kan procedureel vertragend werken. Wij adviseren om hier de mogelijkheid voor een vrije MER-beoordeling in de omgevingsvergunning open te houden.
 - NVT Ontwerp Omgevingsbesluit, Blz. 7, Ex situ
Hier wordt aangegeven: "Na de ontgraving (dus ex situ) is de pakking van de grond een stuk lichter en kan het volume van het ontgraven materiaal tot wel het tienvoudige toenemen." Een tienvoudige volumetoename van in situ naar ex situ is te groot. Een volumetoename met ca. 10% is realistischer. E.e.a. afhankelijk van de grondsoort.

Besluit kwaliteit leefomgeving

- De brede belangenafweging en het vangnetprincipe van de omgevingsvergunning voor een ontgrondingsactiviteit vraagt om gedegen onderzoek en voorbereiding van het besluit. Hiervoor is de standaardtermijn van 8 weken erg kort. Geadviseerd wordt om hier een ruimere termijn voor te geven.

Besluit activiteiten leefomgeving

- Artikel 14.7 (aanwijzing vergunningvrije gevallen)
e. het ontgronden voor het leggen, plaatsen, onderhouden, wijzigen of opruimen van buizen, kabels, palen en daarmee vergelijkbare voorwerpen,
f. het ontgronden voor het bouwen of slopen van een bouwwerk,
Taalkundig: de systematiek vraagt dat de woorden "het ontgronden voor" in e. en f. moeten worden weggelaten.
- Artikel 14.7. lid g.1: de dieptebeperking tot 3 meter onder oorspronkelijk maaiveld ontbreekt, waardoor de vrijstelling ook te ruim. Dat dit ook niet de intentie was, kan mede afgeleid worden uit de Toelichting op onderdelen g en h van artikel 14.7. Hierin wordt aangegeven dat "De vergunning zal vooral betrekking hebben op de veiligheid en stabiliteit." Dit geeft aan dat er voor deze categorie een van vergunningplicht vrijgestelde situatie is en een vergunningplichtige situatie. Vergunningplicht is hier dan aan de orde als dieper dan 3 meter onder oorspronkelijk maaiveld ontgrond wordt.

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben en dat de geadviseerde punten worden overgenomen.

Met vriendelijke groet,

Het Vakberaad Ontgroningen,
namens hen,



D.M. Keeman
Voorzitter
Adviseur Ontgroningenwet & Waterwet
Team Handhaving Bodem, Water en Natuur
RUD Utrecht