

Internetconsultatie

Aan de minister van Infrastructuur en Milieu
mevrouw drs. M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus

Datum	12 september 2016	Telefoon	026 - 3552921
Onze referentie	U16-20160211	E-mail	e.vanmierlo@brandweernederland.nl
Uw referentie	-	Onderwerp	Reactie op consultatieversie van AMvB's behorende bij de Omgevingswet
Uw brief van	-		

Excellentie,

Met deze brief reageren wij op de consultatieversies van de Besluiten behorende bij de Omgevingswet (Omgevingsbesluit, Besluit bouwen leefomgeving, Besluit kwaliteit leefomgeving en Besluit activiteiten leefomgeving). In deze brief geven wij op hoofdlijnen ons belangrijkste commentaar weer. De overige reacties volgen artikelsgewijs de bepalingen uit de AMvB's (zie hiervoor bijgevoegd een reactie per AMvB).

Allereerst spreken wij waardering uit voor de brede instructieregel in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) artikel 5.2 met betrekking tot het Omgevingsplan. Hierin staat dat in brede zin rekening gehouden moet worden met het belang van het voorkomen, beperken en bestrijden van brand, ramp of crisis en het in veiligheid brengen van personen dan wel hen geneeskundige hulp verlenen.

Na bestudering van de AMvB's blijkt echter dat de adviesrol van de veiligheidsregio ten aanzien van de wet- en regelgeving in het kader van de Omgevingswet niet geborgd is. Met andere woorden: het ontbreekt aan een formele adviesbevoegdheid voor de veiligheidsregio om het bevoegd gezag te adviseren over *het voorkomen, beperken en bestrijden van een brand, een ramp of crisis*. Hierover uiten wij onze oprechte zorgen. Zo'n adviestitel is onontbeerlijk om de veiligheidsrisico's in beeld te brengen en risicogericht te kunnen adviseren. Dit geldt zowel op gebouwniveau als op omgevingsniveau. Deze risicogerichte benadering maakt het voor het bevoegde gezag mogelijk een bewuste afweging te maken tot het aanvaarden, dan wel voorkomen of beperken van risico's, met een duidelijke verantwoordelijkheid bij de eigenaar van het risico.

De paradox die nu ontstaat is dat het bevoegd gezag de veiligheidsregio niet hoeft te raadplegen over het voorkomen en beperken van risico's, bereikbaarheid, bluswatervoorziening en bestrijdbaarheid, ontvluchting en risicocommunicatie, terwijl het bestuur van de veiligheidsregio conform artikel 10 van de Wet Veiligheidsregio's - met overgedragen taken - de colleges van B&W over dergelijke zaken wel van advies dient te voorzien.

Een goed afgewogen beslissing is alleen mogelijk als het bevoegd gezag zich dient te vergewissen van een advies van de veiligheidsregio's voor de door haar gewenste leefomgeving. Een adviesstuk van de veiligheidsregio's borgen in de AMvB's zorgt er voor dat het bevoegd gezag een bewuste en bekwame risicoafweging kan maken in de belangen die zij te overwegen heeft, waardoor zij weloverwogen keuzes kan maken ter bevordering van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving.

Met deze adviestitel verzekert het bevoegd gezag zich van:

- een advies over het voorkomen en beperken en beheersen van risico's voor de bevolking ten aanzien van brand of ongevallen met gevaarlijke stoffen;
- benutting van de expertise van de veiligheidsregio op het gebied risico- en crisisbeheersing en in het bijzonder op het gebied van zelfredzaamheid waardoor de gevolgen van incidenten zo klein mogelijk kunnen blijven;
- voortzetting van de adviesmogelijkheid van de veiligheidsregio over ruimtelijke plannen in het kader van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) artikel 13 zoals nu het geval is;
- een helder zicht op incidentscenario's (met bovengemeentelijke effecten) bij afwegingen omtrent een gemeentelijk omgevingsplan;
- een goede informatiepositie voor de incident- en rampenbestrijding en crisisbeheersing door de veiligheidsregio's

Ons voorstel is dan ook om de noodzakelijke adviesrol voor de veiligheidsregio expliciet op te nemen in de tekst van de AMvB met verwijzing naar artikel 10 van de Wet veiligheidsregio's, om zo de taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden voor het voorkomen, beperken en bestrijden van brand, de rampenbestrijding en crisisbeheersing te borgen. Ons voorstel voor een adviestitel luidt (toe te voegen als nieuw lid d aan artikel 5.2 van het Bkl):

“Daarbij wordt, voor een bestuurlijke afweging van risico's en voor een duiding van de gevolgen voor het optreden van de hulpverlenende diensten en de zelfredzaamheid van de bevolking bij een brand, ramp of crisis, conform art. 10 a-d van de Wet veiligheidsregio's de opvatting van het bestuur van de veiligheidsregio betrokken.”

In de geest van de Omgevingswet, een veilige en gezonde fysieke leefomgeving, is het van belang in een zo vroeg mogelijk stadium van planvorming de veiligheidsregio's te betrekken. De nieuwe aansturingfilosofie en achterliggende gedachte van de Omgevingswet is dat van public governance. Dat wil zeggen samen met stakeholders een omgevingsvisie en omgevingsplan ontwikkelen. Het ministerie van Infrastructuur en Milieu zet hoog in op dit 'co creëren'. Daarvoor zijn naar onze mening nog de volgende randvoorwaarden nodig, die een plek moeten krijgen in de AMvB's:

- Om samen met stakeholders een veilige leefomgeving te ontwerpen moeten de stakeholders op de hoogte zijn van het voornemen dat een omgevingsvisie/omgevingsplan ontwikkeld gaat worden. Er moet dus een verplichting tot vooraankondiging (kennisgeving voornemen en wijzigen) in de AMvB worden opgenomen.
- Fysieke veiligheid moet worden benoemd als omgevingskwaliteit. Dit kan worden geregeld door in afdeling 2.1 van het Bkl hier een paragraaf over op te nemen. Hierdoor wordt fysieke veiligheid een formeel toetsingscriterium voor het Omgevingsplan.

Verder willen wij nog de volgende zaken onder de aandacht brengen:

- Gezien de afhankelijkheid van de AMvB's onderling, valt ons op dat deze nog niet op alle punten voldoende op elkaar zijn afgestemd en voldoende consistent zijn voor effectieve uitvoerbaarheid.
- De koppeling tussen het Omgevingsbesluit (omgevingsvergunning, artikel 3.21) en de aanwijzing bedrijfsbrandweer door de Veiligheidsregio's (bevoegd gezag via Wet veiligheidsregio's) verdient specifieke aandacht, gelet op de aanbeveling uit het Odfjell-rapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid. Hierbij is het van belang dat de termijnen in het Besluit veiligheidsregio's goed aansluiten op de termijnen in de omgevingsregelgeving.

Tenslotte zien wij dat een aantal essentiële besluiten en bepalingen, waaronder bijvoorbeeld het overgangsrecht, bepalingen voortvloeiend uit de wet VTH en bepalingen voortvloeiend uit het wetsvoorstel "Wet kwaliteitsborging voor het bouwen" en de adviesbevoegdheid alsmede coördinatie, toezicht en handhaving (o.a. in het kader van BRZO) van de veiligheidsregio, nu nog niet dan wel onvoldoende beschreven zijn.

Bijgevoegd treft u (per besluit) een overzicht aan van alle punten die wij aandragen in de consultatie. Dit varieert van beperkte technische verbetervoorstellen tot de reikwijdte van bepaalde artikelen en de samenhang tussen de besluiten.

Wij vertrouwen erop u met ons advies op basis van de internetconsultatie van dienst te zijn. Graag lichten wij onze brief toe aan uw programmadirecteur 'Eenvoudig Beter' en de door u ingestelde programmaraad 'Aan de slag met de Omgevingswet'.

Met vriendelijke groet,



ing. S. J. M. Wevers MCDm
Voorzitter Raad van Brandweercommandanten
Veiligheidsregio's



N. van Mourik
Voorzitter Raad Directeuren

Bijlagen: a.g.

Omgevingsbesluit

Onderwerp	Art. nr	NvT artikelgewijs pag nr	Opmerking: wat wijzigt, ontbreekt, is onjuist, niet uitvoerbaar of multi-interpretabel in de nieuwe situatie? Welke verkeerde keuze is gemaakt en waarom?	Verbetersuggestie: hoe zou het moeten zijn (wees concreet!)	Toelichting op je verbetersuggestie
Adviesrecht B&W	3.13	15	Op grond van artikel 2.26 lid 2 Wabo juncto artikel 6.1 Bor worden burgemeester en wethouders van de gemeente waar het project (=vergunningplichtige activiteit zoals bedoeld in artikel 2.1 Wabo) geheel of gedeeltelijk zal worden uitgevoerd, aangewezen als adviseur als zij zelf niet het bestuursorgaan zijn dat de omgevingsvergunning verleent. Deze bevoegdheid had niet alleen betrekking op de bouwactiviteit, zoals nu in de Nvt wordt gesuggereerd. Deze bevoegdheid vloeiende namelijk met name voort uit het voormalige artikel 8.7 van de Wet milieubeheer. Zie hiervoor MvT Invoeringswet Wabo artikel 8.7 Wet milieubeheer. Zodoende werd bewerkstelligd dat B&W advies kon uitbrengen over een ontwerp-beschikking van de omgevingsvergunning milieu. Deze adviesbevoegdheid ten aanzien van milieubelastende activiteiten is echter niet opgenomen in artikel 3.13 Omgevingsbesluit.	Artikel 3.13, lid 1 aanvullen met onderdeel: "d. een milieubelastende activiteit"	Nu sinds 1 januari 2016 de bevoegdheid om een omgevingsvergunning te verlenen voor een Brzo-inrichting geheel naar de provincie (GS) is overgegaan is deze adviesbevoegdheid nog belangrijker geworden voor gemeenten om zodoende enige inspraak te hebben ten aanzien van de activiteiten die binnen haar grondgebied worden uitgevoerd. Zeker gelet op het feit dat die activiteiten van invloed kunnen zijn op de verantwoordelijkheden die de gemeente vanuit andere wet-en regelgeving heeft. Gelet op het belang van de mogelijkheid om advies uit te kunnen brengen t.a.v. besluiten m.b.t. milieubelastende activiteiten dient deze adviesbevoegdheid te worden opgenomen in artikel 3.13 Omgevingsbesluit.
Bevoegd gezag minister omgeving	3.7 lid 1 c	1e	Wanneer een vergunning wordt verleend door het Rijk, wordt alleen gekeken naar de veiligheid in het lab, niet naar de consequenties van de locatie van dit lab voor de bescherming van de omgeving. Indien de locatie van de milieu-en gezondheidsbelastende activiteit een grote impact heeft op de risico's van die omgeving kan dat een aanzienlijke verschuiving geven van het regionaal risicoprofiel en consequenties hebben voor het crisisplan.	In de afweging van milieu- en gezondheidsbelangen dient behalve naar de veiligheid in het lab, ook naar de veiligheid van de locatie van het lab <u>in relatie tot de omgeving</u> gekeken te worden. Hiervoor dient de veiligheidsregio geraadpleegd te worden. De vergunningverlening dient gekoppeld te worden aan het omgevingsplan.	Gezien de relatie tussen omgevingsveiligheid en publieke gezondheid dient de locatiekeuze van o.a. BSL-laboratoria (in het omgevingsplan) en vergunningverlening van de activiteiten in de laboratoria, aan elkaar gekoppeld te worden (zie ook artikel 5.2 BKL).
Participatie	4.2, 8.1, 8.4 en 8.5		Participatie is naar onze mening te 'vormvrij' ingericht waardoor naar onze mening de kans op willekeur bestaat; bevoegd gezag kan vergeten deskundige partijen, zoals de veiligheidsregio's, om advies te vragen én er kan veel variatie tussen gemeenten ontstaan in de handelswijze van de consultatie van omgevingsvisie (art. 8.4), omgevingsplannen (art. 8.1), projecten (art. 4.2) en programma's (8.5). Hierdoor wordt naar onze mening rechtsongelijkheid in de hand gewerkt én wordt een veel grotere inspanning van een orgaan als de veiligheidsregio (die meerdere gemeenten bedient) gevraagd. Tevens moet als verplichting worden opgenomen dat een voornemen tot het opstellen van een omgevingsvisie of een omgevingsplan wordt gepubliceerd. Ook de aankondiging van een aanpassing van een omgevingsplan of -visie moet worden gepubliceerd.	Wij pleiten voor een meer uitgewerkte procedure voor het instellen van participatie dan in de huidige opzet van het Ob het geval is, zodat uniformiteit van handelen door bevoegde gezagen en rechtszekerheid voor initiatiefnemers, burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen wordt bewerkstelligd. Tevens zou dan vroegtijdigheid van inspraak en advies kunnen worden gegarandeerd, zodat in een vroeg stadium van planvorming risico's, maatregelen en kosten integraal tegen elkaar kunnen worden afgeweogen.	
Programma's	8.9 en 8.10		Stroomgebiedbeheersplannen en overstromingsrisico-beheersplannen hebben allebei een relatie met crisisbeheersingsplannen, in het kader van de meerlaagse veiligheid. De veiligheidsregio stelt samen met onder andere de Waterschappen crisisbeheersingsplannen op, om ten tijde van overstroming adequaat op te kunnen treden. De inrichting van een stroomgebied heeft invloed op de wijze van hulpverlening die georganiseerd moet worden ten tijde van een overstroming.	Neem in de bepalingen op dat de veiligheidsregio geraadpleegd moet worden in het kader van de meerlaagse veiligheid bij de totstandkoming en actualisatie van stroomgebiedbeheersplannen en overstromingsrisicobeheersplannen.	
voorbereidingsprocedure	8.20 lid 3	49	Gesproken wordt over een niet-belangrijke wijziging. Volgens de Nvt wordt hiermee beoogd de regeling met betrekking tot de milieuneutrale wijzigingen uit artikel 3.10 derde lid van de Wabo voort te zetten en wordt hiermee voorkomen dat de uitgebreide procedure moet worden gevolgd voor maatwerkvoorschriften. Met de term worden echter ook wijzigingen bedoeld die niet belangrijk zijn in de zin van de richtlijn industriële emissie en geen aanzienlijk milieu effect hebben in de zin van het verdrag van Aarhus. Dit impliceert dat een niet-belangrijke wijziging meer kan omvatten dan een milieuneutrale wijziging. Door het ontbreken van een definitiebepaling of een nadere uitwerking in termen van "een niet-belangrijke wijziging omvat " is de verwachting dat dit zeker tot discussies en onnodige jurisprudentie gaat leiden ten opzichte van de huidige situatie. Het heeft de voorkeur duidelijk te zijn over wat wel en niet met de reguliere/uitgebreide procedure moet worden afgehandeld. Dit bevordert de voortgang van de procedure en gaat onnodige vertraging als gevolg van het voeren van discussies over de te volgen procedure tegen.	Definitiebepaling opnemen t.a.v. niet-belangrijke wijziging, of de bepaling nader uitwerken in artikel 8.20 lid 3	

voorbereidingsprocedure	8.20 lid 1	49	Alleen voor de in artikel 8.20 opgesomde activiteiten geldt de uitgebreide voorbereidingsprocedure. Voor wat betreft milieu worden hierbij maar 3 activiteiten benoemd. Onder de huidige wetgeving geldt voor alle milieuvergunningsplichtige activiteiten (m.u.v. de milieuneutrale verandering) dat hierop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is. Deze keuze is destijds gemaakt i.v.m. Europese regelgeving en het effect dat dergelijke activiteiten op de omgeving kunnen hebben. In het Ob is opgenomen dat alleen voor ippc-installaties, Seveso inrichtingen en voor de energieindustrie (voorzover geen sprake is van een ippc installatie) de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is. Hoe zit het met activiteiten die een aanzienlijk effect op het milieu kunnen hebben en niet onder de 3 genoemde categorieën vallen?	Wees duidelijk waarom alleen voor ippc-installaties, Seveso inrichtingen en voor de energieindustrie (voorzover geen sprake is van een ippc installatie) de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is en waarom dit niet geldt voor de overige milieubelastende activiteiten die vergunningplichtig zijn op grond van het BAL. Ook deze activiteiten kunnen immers een aanzienlijk effect op het milieu hebben, zodat hierop, conform Europese regelgeving de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing zou moeten zijn.	
advies en procedure	8.20	49	Op grond van artikel 16.64 Omgevingswet bedraagt de adviestertermijn voor een aanvraag om omgevingsvergunning 8 weken. Alleen bij advies met instemming wordt de termijn standaard verlengd naar 12 weken. Voor uitsluitend de milieubelastende activiteiten die in artikel 8.20 worden genoemd geldt dat hierop de uitgebreide voorbereidingsprocedure (uvo) van toepassing is. Dit heeft tot gevolg dat in tegenstelling tot het huidige recht, in veel gevallen straks de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is terwijl ook advies moet worden gevraagd. Omdat onder het huidige recht de uvo van toepassing is bedraagt de adviestertermijn 6 weken (artikel 3:16 Awb). Op grond van de Awb wordt een termijn van 6 weken bij een omgevingsvergunning milieu dus als redelijke termijn gezien voor het uitbrengen van advies. Door het van toepassing verklaren van de reguliere procedure voor een groot deel van de milieubelastende activiteiten, die ook belangrijke wijzigingen kunnen bevatten, wordt deze termijn in praktijk straks behoorlijk ingekort omdat het bevoegd gezag ook tijd nodig heeft om het advies te verwerken. Onzes inziens strookt dit niet met elkaar. De termijn van 8 weken, als ook advies moet worden gevraagd is te kort.	Indien advies moet worden gevraagd termijn standaard verlengen met minimaal 4 weken (zoals dit ook voor advies met instemming geldt)	
handhaving, kwaliteitsbeoordeling en afstemming	Hoofdstuk 11 afdeling 11.2	100	Afdeling 11.2 is nu gereserveerd voor bepalingen uit het wijzigingsbesluit omgevingsrecht welke amvb ter invulling van de Wet VTH dient. Daarbij wordt aangegeven dat het streven is hiervoor een integraal systeem in het Omgevingsbesluit op te nemen waarbij ook aandacht is voor de bepaling over toezichtsbeleid in het voormalige Brzo 2015. Het is voor ons onduidelijk welke artikelen uit het Brzo 2015 in deze afdeling terecht komen en hoe dit zich verhoudt met de bevoegdheden van de 3 bestuursorganen die zijn belast met het toezicht en de handhaving op het Brzo 2015.	Zorg dat duidelijk is wat wel en niet in deze paragraaf wordt opgenomen. Hetgeen in deze paragraaf wordt opgenomen mag niet in strijd zijn met de huidige toezichts- en handhavingsbevoegdheden van de veiligheidsregio's en ISZW, in dat geval zou immers geen sprake zijn van een beleidsneutrale omzetting. Wij behouden ons het recht voor t.z.t. nadere opmerkingen te plaatsen bij de totstandkoming van afdeling 11.2.	
Digitale voorzieningen	12.4	34/35	De aanwijzing van omgevingsdocumenten komt voort uit de ambitie om op kaart alle relevante informatie over de fysieke leefomgeving beschikbaar te hebben. Daarom moeten het regionaal risicoprofiel en de risicokaart ook als omgevingsdocumenten worden aangewezen.	Toevoegen aan artikel 12.4: o. Regionaal risicoprofiel als bedoeld in de Wet veiligheidsregio's p. risicokaart als bedoeld in de ministeriële regelgeving onder de Wet veiligheidsregio's.	
adviesrecht veiligheidsregio's	artikel 3.21 en bijlage III onder 1	23	Deze bijlage III doet geen recht aan de effecten van incidenten. De VR's (hulpdiensten) hebben het meeste werk met de T1,T2,T3 slachtoffers in het effectgebied tot circa PR 10-8 (circa 1% letaal), daar willen wij op adviseren. De prioriteit en de inzet focust zich in eerste instantie op de (zwaar) gewonde slachtoffers, niet op de dodelijke slachtoffers dicht bij de bron. De hulpdiensten (GHOR, GGD, politie en VR's) moeten zich hier op voorbereiden. De tekst is zeer onduidelijk. Per activiteit wordt doormiddel van "en"-een extra eisen gesteld aan de stofcategorieën (hoeveelheden en PR 10-6). Het plaatsgebonden risico moet hoger zijn dan één op de miljoen jaar (PR10-6) als de VR's mogen adviseren. In de Nvt wordt verder aangegeven dat sprake is van een beleidsneutrale omzetting t.o.v. het Bor en het Bevi. In bijlage III zijn echter wijzigingen aangebracht t.o.v. het Bor en Bevi die niet stroken met de huidige adviesrechten. De opgenomen adviesrechten betreffen alleen de adviestitels binnen de vergunningverlening, niet de adviestitels binnen de ruimtelijke ordening (bv. art 12 Bevi, art 12 Bevb, art. 9 Bevt). Omdat risicobron en risico-ontvanger onlosmakelijk met elkaar het totale risico bepalen is de adviestitel vanuit de ruimtelijke ordening van evenredig belang. Bovendien begint het afwegen of een risicovolle activiteit plaats kan vinden met het bieden van ruimte in de omgeving. Een toelichting op de aangebrachte wijzigingen ontbreekt echter. Hieronder zal voor wat betreft bijlage III worden ingegaan op deze wijzigingen en onze visie daarop en worden verbeteringsuggesties gegeven.		In het gebied tussen PR 10-6 en PR 10-8 zijn veel slachtoffers te verwachten. In dit gebied is het voor de hulpdiensten niet zonder meer mogelijk om hun taken uit te voeren. De hulpdiensten willen hierop wel adviseren en zich voorbereiden.

adviesrecht veiligheidsr egio's	artikel 3.21 en bijlage III onder 1		Deze adviesrol van de VR betreft alleen het milieudeel van de omgevingsvergunning voor één of meer dan één activiteit uit bijlage III.	Adviesrol tevens benoemen voor het omgevingsdeel van de activiteit.	Waarom deze adviesrol expliciet opnemen voor milieu en niet voor het omgevingsdeel van de activiteit, conforme huidige regelgeving (staat niet zo expliciet in OB en BKL, voor transport van gevaarlijke stoffen is deze niet eens terug te vinden)?
adviesrecht veiligheidsr egio's plaatsgebo nden risico	bijlage III onder 1 (algeme ne opmerkin g t.a.v. koppelin g plaatsge bonden risico	nvt	In bijlage III onder 1 sub c, d, e, f, g, i, n, o, p, q en s wordt de adviesbevoegdheid gekoppeld aan het plaatsgebonden risico, bedoeld in artikel 5.5 van het BKL, als dat hoger is of kan zijn dan een op de miljoenen per jaar. Wij begrijpen deze koppeling niet. Ten eerste is de koppeling met artikel 5.5 niet volledig. Artikel 5.5 gaat immers alleen over de PR voor kwetsbare gebouwen en locaties en zeer kwetsbare gebouwen en heeft geen betrekking op de beperkt kwetsbare gebouwen of locaties welke zijn opgenomen in artikel 5.9 BKL. Bovendien zijn ook de artikelen 5.6, 5.7 en 5.10 onzes inziens van belang. Wellicht is bedoeld alleen te verwijzen naar de definitiebepaling zoals bedoeld in artikel 5.5 lid 2 BKL. In dat geval is echter niet duidelijk waar de PR van 10-6 geldt zodat ons dit niet waarschijnlijk lijkt. Ten tweede is de huidige adviesbevoegdheid gekoppeld aan het invloedsgebied en niet aan het plaatsgebonden risico.	Adviesbevoegdheid niet koppelen aan de PR en indien deze daar wel aan gekoppeld wordt zorgen voor een volledige koppeling zodat het ook gaat om de PR op beperkt kwetsbare objecten (waarbij ook de artikelen 5.6, 5.7 en 5.10 onzes inziens van belang zijn). Geef daarnaast duidelijk aan of het hier ook gaat om (zeer) (beperkt) kwetsbare gebouwen en locaties die op grond van het omgevingsplan zijn toegestaan ("geprojecteerde gebouwen en locaties")	
	bijlage III onder 1 algemeen		Bij verschillende artikelen in het BAL ten aanzien van het aanwijzen van vergunningplichtige activiteiten is aangegeven dat "de activiteit (die als vergunningplichtig is aangewezen) ook de milieubelastende activiteiten omvat die worden verricht op dezelfde locatie, die met deze activiteit rechtstreeks samenhangen, in technisch verband staan of deze functioneel ondersteunen, en gevolgen kunnen hebben voor de emissies en verontreiniging". Het is wenselijk deze zinsnede voor alle activiteiten die worden genoemd in bijlage III onder 1 toe te voegen. De met de betreffende activiteit samenhangende activiteiten (denk hierbij bijvoorbeeld aan laaden losactiviteiten ten behoeve van de opslag) zijn namelijk ook van invloed op de externe veiligheid en moeten daar dus bij worden betrokken.	Bij alle artikelen met betrekking tot de aanwijzing vergunningplichtige van milieubelastende activiteiten met gevaarlijke stoffen en gevaarlijke afvalstoffen een lid toevoegen waaruit blijkt dat "de activiteit (die als vergunningplichtig is aangewezen) ook de milieubelastende activiteiten omvat die worden verricht op dezelfde locatie, die met deze activiteit rechtstreeks samenhangen, in technisch verband staan of deze functioneel ondersteunen, en gevolgen kunnen hebben voor de emissies en verontreiniging".	Zie www.scenarioboek.nl en de Drempelwaardelijst van de RRG (risicokaart). Geldt voor alle activiteiten in deze bijlage.
adviesrecht veiligheidsr egio's	bijlage III onder 1 sub c		Gesproken wordt over het opslaan van giftige en bijtende gassen. Niet duidelijk is waarom hier gekozen is voor opslaan. In het Bevi wordt namelijk gesproken over het aanwezig zijn in een insluitsysteem. Dit is niet hetzelfde als opslag. In een chemisch proces of anderszins kan namelijk sprake zijn van de aanwezigheid van een bepaalde hoeveelheid zonder dat sprake is van opslaan (er wordt immers niets opgeslagen maar een product vervaardigd, denk aan reactorvaten en leidingen). Deze opmerking geldt overigens ook voor artikel 3.26 en 3.27 van het BAL. Het gaat immers niet alleen over opslag van ammoniak maar ook over de aanwezigheid van de betreffende hoeveelheid in een 'insluitsysteem'. Onduidelijk is waar dit in het BAL is geregeld aangezien in 3.26 en 3.27 alleen over opslag wordt gesproken.	Terminologie Bevi aanhouden en spreken over insluitsysteem	
	bijlage III onder 1 sub c		Zoals het er nu staat gaat het alleen om ammoniak. Ook andere giftige, brandbare en oxiderende stoffen zijn van belang.	Suggestie: 'of' i.p.v. 'en'. Nu moet aan beide onderdelen worden voldaan.	
	bijlage III onder 1 sub d		Ook hier wordt gesproken over het opslaan van propaan en propeen terwijl in het Bevi sprake is van de aanwezigheid in een insluitsysteem. Zie verder opmerking t.a.v. sub c (ook hier geldt dat deze opmerking ook betrekking heeft op het gestelde in het BAL)	Terminologie Bevi aanhouden en spreken over insluitsysteem	Denk aan het "Schillenmodel" waarvan gebruik is gemaakt bij de circulaire LNG en -LPG.
	bijlage III onder 1 sub e		Ook hier wordt gesproken over het opslaan van brandbare gassen terwijl in het Bevi sprake is van de aanwezigheid in een insluitsysteem. Zie verder opmerking t.a.v. sub c (ook hier geldt dat deze opmerking ook betrekking heeft op het gestelde in het BAL)	Terminologie Bevi aanhouden en spreken over insluitsysteem	
	bijlage III onder 1 sub e		Wel EV relevant voor VR's bij opslag van meer dan 3000 liter. Ook bij een PR van minder dan 10-6. I.v.m. voorbereiding repressief optreden.		Zie Drempelwaardelijst van de Risicokaart. Deze activiteiten staan ook op de risicokaart.
	bijlage III onder 1 sub f		Ook hier wordt gesproken over het opslaan van vloeibare ADR klasse 3 terwijl in het Bevi sprake is van de aanwezigheid in een insluitsysteem. Zie verder opmerking t.a.v. sub c (ook hier geldt dat deze opmerking ook betrekking heeft op het gestelde in het BAL)	Terminologie Bevi aanhouden en spreken over insluitsysteem	Suggestie: 'of' i.p.v. 'en'. Nu moet aan beide onderdelen worden voldaan. Geldt voor alle activiteiten in deze bijlage.
	bijlage III onder 1 sub f		Diesel wordt uitgesloten. Deze keuze is voor ons onduidelijk. Bovendien is niet duidelijk of hiermee ook wordt bedoeld verwarmde diesel en biodiesel uit te sluiten. Verwarmde diesel en biodiesel brengen immers geheel andere veiligheidsrisico's met zich mee. Deze opmerking geldt overigens ook voor artikel 3.30 BAL	Duidelijkheid geven over de uitsluiting van diesel ten aanzien van verwarmde diesel en biodiesel en zorgen dat voor opslagen van meer dan 150m3 regels gelden voor de opslag van diesel.	

	bijlage III onder 1 sub g	Benzine en methanol worden uitgesloten, onduidelijk is wat hier de achterliggende gedachte bij is. Bovendien is benzine geen ADR Klasse 6.1 stof.	Uitzondering verwijderen	
	bijlage III onder 1 sub g	Ook hier wordt gesproken over het opslaan van vloeibare ADR klasse 6.1 terwijl in het Bevi sprake is van de aanwezigheid in een insluitsysteem. Zie verder opmerking t.a.v. sub c (ook hier geldt dat deze opmerking ook betrekking heeft op het gestelde in het BAL)	Terminologie Bevi aanhouden en spreken over insluitsysteem	
	bijlage III onder 1 sub h	Wat hier ontbreekt is dat het gaat om een hoeveelheid van meer dan 10.000 kg per opslagvoorziening (nu gaat het om de opslag van 10.000 kg in het totaal)	Per opslag voorziening toevoegen	
	bijlage III onder 1 sub h	Hier is alleen een adviesbevoegdheid opgenomen ten aanzien van brandbare gevaarlijke stoffen met bepaalde verbindingen (artikel 2 lid 1 onderdeel f onder 1° van het Bevi). Wat ontbreekt is de adviesbevoegdheid ten aanzien van de opslag van brandbare gevaarlijke stoffen en andere gevaarlijke stoffen (dus niet brandbare gevaarlijke stoffen) met fluor-, chloor-, broom, stikstof- of zwavelhoudende verbindingen binnen een opslagvoorziening (artikel 2 lid 1 onderdeel f onder 2° van het Bevi)	Adviesbevoegdheid ten aanzien van de opslag van brandbare gevaarlijke stoffen en andere gevaarlijke stoffen met fluor-, chloor-, broom, stikstof- of zwavelhoudende verbindingen binnen een opslagvoorziening (artikel 2 lid 1 onderdeel f onder 2° van het Bevi) toevoegen.	
	bijlage III onder 1 sub h	De adviesbevoegdheid ten aanzien van de opslag van verpakte gevaarlijke afvalstoffen ontbreekt (artikel 2 lid 1 onderdeel f)	Opnemen van de adviesbevoegdheid ten aanzien van de opslag van verpakte gevaarlijke afvalstoffen. Het verwerken van deze afvalstoffen is opgenomen in artikel 3.143 BAL. Waar is de opslag van deze gevaarlijke afvalstoffen geregeld?	
	bijlage III onder 1 sub i	Gesproken wordt over de opslag van giftige of bijtende gassen ADR klasse 2 als de totale waterinhoud van gasflessen meer is dan 1500 liter. Hier ontbreekt "in enige opslagvoorziening"	Toevoegen "in enige opslagvoorziening"	
	bijlage III onder 1 sub i	Onduidelijk is waarom er een indeling in groepen ten aanzien van de giftige en bijtende gassen is opgenomen. Deze onderverdeling is niet opgenomen in het Bevi. Daarnaast is niet duidelijk waar deze indeling in groepen vandaan komt. Toegevoegd dient te worden "zoals bedoeld in de ADR".	Aangeven waarom een onderverdeling in groepen gassen is opgenomen in dit artikel. Daarnaast dient, als deze onderverdeling blijft, te worden aangegeven waar deze onderverdeling vandaan komt (ADR).	
	bijlage III onder 1 sub j	Hier is een adviesbevoegdheid ten aanzien van de tijdelijke opslag in een brandcompartiment opgenomen. In het Bevi werd dit onderscheid niet gemaakt maar werd gesproken over opslag (waar ook tijdelijke opslag onder werd verstaan). Onduidelijk is waarom hierin een onderscheid wordt gemaakt. Daarnaast is de formulering onduidelijk. Onzes inziens kan "als bedoeld in artikel 3.32, eerste lid van het Bor" worden geschrapt aangezien reeds is opgenomen "bedoeld in artikel 3.33, tweede lid, onder b" hetgeen reeds impliceert dat het hier gaat om de opslag als bedoeld in artikel 3.32.	Aangeven waarom hier een aparte adviesbevoegdheid is opgenomen en deze niet is opgenomen onder sub h. Formulering daarnaast aanpassen	
	bijlage III onder 1 sub j	Gelet op het felt dat nu onderscheid wordt gemaakt tussen opslag van gevaarlijke stoffen en tijdelijke opslag van gevaarlijke stoffen geldt ook hier dat de adviesbevoegdheid ten aanzien van de opslag van brandbare gevaarlijke stoffen en andere gevaarlijke stoffen met fluor-, chloor-, broom, stikstof- of zwavelhoudende verbindingen binnen een opslagvoorziening (artikel 2 lid 1 onderdeel f onder 2° van het Bevi) moet worden toegevoegd. Deze ontbreekt nu (zie hiervoor opmerking t.a.v. bijlage III onder 1 sub h)	Adviesbevoegdheid ten aanzien van de opslag van brandbare gevaarlijke stoffen en andere gevaarlijke stoffen met fluor-, chloor-, broom, stikstof- of zwavelhoudende verbindingen binnen een opslagvoorziening (artikel 2 lid 1 onderdeel f onder 2° van het Bevi) toevoegen.	
	bijlage III onder 1 sub k	Dit betreft de adviesbevoegdheid ten aanzien van de opslag in verband met het vervoer van gevaarlijke stoffen. Het gaat hier om opslag waarbij sprake is van het overschrijden van de drempelhoeveelheid uit bijlage I van de Seveso richtlijn. Dit is opgenomen omdat vervoersgebonden inrichtingen niet onder de Seveso vallen. Hierbij is echter verzuimd de sommatieregel bedoeld in aantekening 4 bij bijlage I van de Seveso-richtlijn op te nemen. Dit geldt ook voor artikel 3.33 BAL.	Sommatieregel bedoeld in aantekening 4 bij bijlage I van de Seveso-richtlijn opnemen	
	bijlage III onder 1 sub l en m	Wij zijn ervan uitgegaan dat dit de adviesbevoegdheid betreft ten aanzien van ontplofbare stoffen (artikel 6.3 Bor). Gelet op de omschrijving van categorie 3 van het Bor gaat dat niet alleen over opslaan, herverpakken of bewerken maar ook over het vervaardigen, verwerken, verpakken en overslaan, waar is dat geregeld? Onze adviesbevoegdheid moet ook daar betrekking op hebben.	Duidelijkheid geven over de adviesbevoegdheid m.b.t. het vervaardigen, verwerken, verpakken en overslaan en waar dat is geregeld.	

	bijlage III onder 1 sub p		Gesproken wordt over een adviesbevoegdheid ten aanzien van de activiteit "het aanbrengen van metaallagen met een cyanidehoudendbad met een inhoud van tenminste 100 liter". Eigenlijk gaat het om de activiteit: het aanwezig hebben van een cyanidehoudendbad met meer dan 100 liter ten behoeve van het aanbrengen van metaallagen. Aangezien wij niet zozeer advies willen uitbrengen over het aanbrengen van de metaallagen maar over de aanwezigheid van het bad.	Formulering wijzigen	
	bijlage III onder 1 sub q		De adviesbevoegdheid had onder het Bevi betrekking op het LPG-tankstation. Dit betreft derhalve de opslag maar ook het vullen van de opslagtanks en het tanken zelf. Door de formulering van sub q heeft de adviesbevoegdheid echter betrekking op het opslaan van de LPG van gevaarlijke stoffen van ADR-klasse 3 in ladingtanks van een bunkerstation. Een bunkerstation is echter niet bedoeld voor de aflevering van brandstof aan motorvoertuigen maar voor de aflevering van brandstof aan vaartuigen. Wij kunnen dit in relatie tot onze adviesbevoegdheid dan ook niet volgen. Daarnaast vragen wij ons af waar dan de opslag van LPG voor het tanken van voertuigen is geregeld. Het lijkt erop of in artikel 3.251 van het BAL een aantal zaken door elkaar wordt gehaald. Onze adviesbevoegdheid zou betrekking moeten hebben op de gehele activiteit ten aanzien van LPG (opslag maar ook het vullen van de opslagtanks en het tanken zelf).	Wij gaan ervan uit dat artikel 3.251 van het BAL wordt aangepast. Daarbij wijzen wij erop dat de omschrijving die nu is opgenomen onder artikel 3.250 lid 2 ook moet worden verbonden aan de vergunningplicht zoals opgenomen in artikel 3.251. Voor het opslaan en tanken van LPG is het immers ook noodzakelijk dat de opslagtank van waaruit getankt wordt, wordt gevuld (dit betreft een van de meest risicovolle elementen van deze activiteit en ontbreekt door de huidige formulering). Wij wijzen er daarnaast op dat in artikel 3.251 een verwijzing naar artikel 3.227 is opgenomen. Wij nemen aan dat bedoeld is hier te verwijzen naar artikel 3.250. Adviesbevoegdheid VR betrekking laten hebben op zowel opslag, vullen van de opslagtanks als tanken van LPG.	
	bijlage III onder 1		LNG-tankstations ontbreken in de adviesbevoegdheid. Deze tankstations zouden met de komst van de Omgevingswet worden meegenomen voor wat betreft het onderdeel "Bevi". Tevens ontbreken hier andere alternatieve en nieuwe brandstoffen, zoals aardgas en waterstof.	Adviesbevoegdheid ten aanzien van LNG-tankstations opnemen in bijlage III onder 1, alsmede andere alternatieve en nieuwe brandstoffen als aardgas en waterstof. Het gaat hier om zowel opslag, vullen van opslagtanks als het tanken zelf.	
adviesbevoegdheid bevi spoorwegemplacementsveiligheidsregio's	niet opgenomen	23 (artikelgewijze toelichting)	De adviesrechten ten aanzien van spoorwegemplacements ontbreken. In de NvT is aangegeven dat het adviesrecht ten aanzien van spoorwegemplacements niet is overgenomen omdat gewerkt wordt aan nieuwe regels voor spoorwegemplacements. Daarbij is tevens aangegeven dat beoogd is om de regeling over de rol van de veiligheidsregio daarbij met het Invoeringsbesluit Omgevingswet op te nemen in dit besluit. Wij gaan er vanuit dat de veiligheidsregio's, gelet op de specifieke risico's van emplacements, wettelijk adviesrechten behouden ten aanzien van spoorwegemplacements.	Adviesrecht veiligheidsregio's ten aanzien van spoorwegemplacements, zoals dat nu is opgenomen in het Bevi, opnemen in het omgevingsbesluit	
adviesbevoegdheid vuurwerkbesluit veiligheidsregio's	niet opgenomen		In het vuurwerkbesluit is voor veiligheidsregio's een aantal adviesbevoegdheden opgenomen ten aanzien van de advisering over maatwerkvoorschriften voor consumentenvuurwerk (artikel 2.2.3 lid 3) en professioneel vuurwerk (artikel 3.2.2 lid 3) en met betrekking tot de ontbrandingstoestemming (artikel 3B.3a). Zoals blijkt uit de NvT van het Vuurwerkbesluit was er een reden voor het opnemen van deze adviestaak (paragraaf 9 bestuurslasten). Daarin wordt namelijk aangegeven dat een nieuwe adviserende en controlerende taak bij de commandant van de regionale brandweer (nu veiligheidsregio) wordt gelegd. Deze nieuwe taak past binnen het voornemen van de Staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties om de rol van de regionale brandweer bij de inventarisatie van en bij het toezicht op risicovolle objecten te versterken. De vuurwerkbranche is daarbij een aspect. Ook met betrekking tot de ontbrandingstoestemming is deze adviestaak nader omschreven. Hierbij is met name de afstand die tussen het publiek, gebouwen en dergelijke en het opgestelde vuurwerk wordt aangehouden een aspect waar de commandant van de regionale brandweer in het bijzonder bij zijn advisering omtrent de aanvraag voor toestemming aandacht aan moet besteden.	Adviesbevoegdheid ten aanzien van de advisering over maatwerkvoorschriften voor consumentenvuurwerk (artikel 2.2.3 lid 3) en professioneel vuurwerk (artikel 3.2.2 lid 3) en met betrekking tot de ontbrandingstoestemming (artikel 3B.3a) opnemen in het Omgevingsbesluit.	Het opnemen van deze adviesbevoegdheid is destijds dan ook een weloverwogen keuze geweest. Het kan niet zo zijn dat door het wijzigen van een stelsel essentiële adviestaken plotseling verdwijnen omdat dit niet past in het betreffende stelsel. Het doel van deze adviesbevoegdheid is immers het vergroten van de veiligheid en het voorkomen van incidenten. De benoemde adviesbevoegdheid dient derhalve een plaats te krijgen in het Omgevingsbesluit.
Adviesbevoegdheid festivalterreinen e.d.	niet opgenomen		In de NvT wordt aangegeven dat extra aandacht en deskundige advisering door de Veiligheidsregio nodig is bij besluiten die worden genomen over activiteiten die in de omgeving van een risicobron plaatsvinden en waarbij grote groepen personen in de buitenlucht verblijven, zoals festivalterreinen, kampeerterrainen en recreatiegebieden. Deze taak dient in het besluit te worden opgenomen.	Deze adviestaak opnemen in het omgevingsbesluit en niet alleen in de NvT.	
BRZO toezicht niet volledig uitgewerkt			In het huidige BRZO zijn zaken geregeld die gaan over de verplichtingen voor de overheden. Het gaat hierbij om: de verplichting om samen een inspectieplan te ontwikkelen, samen inspecties uit te voeren, hoe moet worden omgegaan met de beoordeling van een veiligheidsrapport, minimale inspectiefrequenties, enz. Het is belangrijk dat de samenwerking en coördinatie op het gebied van de uitvoering van het Brzo-toezicht wordt geborgd. Het is daarom noodzakelijk om de integraliteit in de veiligheidsbenadering bij Brzo activiteiten in het besluit te borgen.	De bepalingen t.a.v. BRZO-toezicht zijn nu nog niet uitgewerkt. Wij behouden ons het recht voor om commentaar te leveren op de uiteindelijke versie, wanneer deze voor consultatie gereed is.	

rol VR		NvT algemeen 5.2 pag. 168	Via de Invoeringswet Omgevingswet en het Invoeringsbesluit Omgevingswet wordt de rol van de veiligheidsregio nader geregeld. Ten eerste zal hierdoor de reservering in afdeling 11.2 worden ingevuld, inclusief de onderdelen die in het voormalige Besluit zware risico's ongevallen 2015 stonden. Ten tweede zal via het invoeringsspoor invulling worden gegeven aan de toezegging die aan de Kamer is gedaan in de kabinetsreactie op het Odfjell-rapport om de bedrijfsbrandweeraanwijzing en de omgevingsvergunning beter op elkaar af te stemmen.	Voor de nadere invulling van afdeling 11.2 verwijzen wij naar de opmerking ten aanzien van hoofdstuk 11 afdeling 11.2. Ten aanzien van het beter op elkaar afstemmen van de omgevingsvergunning en de bedrijfsbrandweer stellen wij het volgende voor. Zorg dat de veiligheidsregio wettelijk adviseur wordt ten aanzien van de op grond van artikel 7.1 Wet veiligheidregio's aan te wijzen inrichtingen. Het bevoegd gezag Wabo is reeds wettelijk adviseur ten aanzien van de bedrijfsbrandweeraanwijzing het is dan ook logisch de veiligheidsregio als wettelijk adviseur aan te wijzen voor aanvragen om omgevingsvergunning (en wijzigingen hiervan) voor de aanwijsbare inrichtingen. Daarnaast dient aan het aanwijzen van inrichtingen op grond van de Wvr een termijn te worden verbonden zodat binnen een bepaalde termijn na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning een besluit wordt genomen ten aanzien van de bedrijfsbrandweer.	Door het wederkerig maken van de adviesrechten wordt gezorgd voor inhoudelijke afstemming van beide besluiten. Het verblinden van een termijn aan het nemen van een besluit ten aanzien van de bedrijfsbrandweeraanwijzing bevordert daarnaast de rechtszekerheid.
Overgangsrecht	Hoofdstuk 13		Een heel belangrijk hoofdstuk. Hierin moet o.a. geborgd worden dat zaken die nog niet in oude bestemmingsplannen georganiseerd waren, zoals bluswatervoorziening en bereikbaarheid, terwijl er wel bouwinitiatieven worden gepland en het nieuwe BBL hierop van toepassing is toch handhavend kan worden opgetreden wanneer nagelaten werd adequate bluswatervoorziening aan te leggen.	Wij behouden ons het recht voor eventueel commentaar in te brengen wanneer de nieuwe tekst van "Hoofdstuk 13: Overgangsrecht" voor consultatie gereed is.	