

# Omgevingsbesluit

## Reactie gemeente Rotterdam (contact: s.bartel@rotterdam.nl)

Onderwerp	Art. nr	NvT artikelgewijs	Opmerking	Verbetersuggestie: hoe zou het moeten zijn?	Toelichting op je verbetersuggestie
bevoegdheid GS	Artikel 3.4 onderdeel d		In Wet Lokaal Spoor zijn vervoersregio's (MHRD)bevoegd	Bevoegdheid toekennen aan MHRD (het voornemen is er ook al om dit via de invoeringswet te doen)	
het onttrekken van een weg aan de openbaarheid	Artikel 4:6		bevoegdheidstoedeling voor het projectbesluit op dit punt is strijdig met Wegenwet	Aanpassing Wegenwet is nodig voor een goed aansluiting (voornemen is er ook)	
aanwijzing legger als omgevingsdocument	Artikel 12.4		Onduidelijk of de wegenlegger hier ook onder valt	Verduidelijken	beheer openbare weg valt onder toepassing van de Wegenwet

## Reactie GGD Rotterdam (contact: jhm.vandenbogaard@rotterdam.nl)

bevoegd gezag provincie omgevingsvergunning	3.4.1.f	8	tekst in NvT: "... Activiteiten die vergunningplichtig zijn gesteld op grond van omgevingsverordening. Het gaat hierbij om activiteiten die de provincie zelf vergunningplichtig heeft gesteld, zoals bepaalde activiteiten in grondwaterbeschermingsgebieden"	in NvT: "..., zoals bepaalde activiteiten die een groter gebied of een gebied elders beroeren."	Het voorbeeld focust op grondwaterbescherming en stortplaatsen. De formulering die wij voorstellen is minder smal en maakt duidelijk dat het kan gaan om gebiedsoverschrijdende verantwoordelijkheden, zoals t.a.v. lucht, geur, bodem, horizon, infrastructuur/logistiek. De gebiedsoverschrijding is hier soms, net als grondwater, niet meteen zichtbaar. Of het gaat om factoren die lokaal of per stuk niet zwaar milieu- of gezondheidsbelastend zijn (zoals bedoeld onder 1c of 2) maar wel in bovenlokale cumulatie zoals bijv. in agrarische activiteit of in logistiek en transport.
---	---------	---	--	---	--

<p>bevoegd gezag minister omgevingsvergunning (nationale veiligheid en gezondheid)</p>	<p>3.7.1.c.1</p>	<p>12</p>	<p>tekst n NvT: "Milieubelastende activiteiten waarbij nationale veiligheidsbelangen zijn betrokken. Gelet op deze nationale belangen is het doelmatiger en doeltreffender wanneer het Rijk de vergunning voor deze activiteiten verleent. Het gaat hier, net als onder het voormalige Besluit omgevingsrecht, om bepaalde laboratoria waar gewerkt wordt met genetisch gemodificeerde organismen, en activiteiten van defensie.</p>	<p>In NvT: "Milieu-<b>en gezondheids</b>belastende activiteiten waarbij nationale veiligheidsbelangen zijn betrokken. Gelet op deze nationale belangen <b>en de vereiste specifieke kennis</b> is het doelmatiger en doeltreffender wanneer het Rijk de vergunning voor deze activiteiten verleent, <b>na een advies te hebben ontvangen vanuit de Veiligheidsregio en lokale GGD, waarin een risico-inventarisatie is opgenomen omtrent de waarschijnlijkheid en beheersbaarheid van risico's ten aanzien van (openbare) veiligheid en gezondheid.</b> Het gaat hier, net als onder het voormalige Besluit omgevingsrecht, om bepaalde laboratoria waar gewerkt wordt met <b>organismen, al dan niet genetisch gemodificeerd</b>, en activiteiten van defensie.</p>	<p>Wanneer een vergunning wordt verleend door het Rijk, wordt alleen gekeken naar de veiligheid <i>in</i> het lab, niet naar de consequenties van de <i>locatie</i> van dit lab voor de bescherming van de omgeving en voor het crisisplan. Waar het in de huidige situatie aan ontbreekt is de verbinding van het verlenen van de vergunning voor een gebouw en de activiteit die zal worden uitgevoerd in dat gebouw (opslag/werken met organismen). De vergunningverlening op het object is daarmee nu te smal benaderd. De vergunningverlening aan het werken met organismen beperkt zich bovendien tot genetische modificatie en daarin ontbreekt het werken met wildtype organismen in vergunningverlening en in het toezicht op het werken ermee. Als het Rijk vergunningverlener wordt, zal zij zich moeten laten adviseren over de specifieke omstandigheden ter plaatste op basis van een risico-analyse. Door de opdracht aldus te verbreden, kan dit worden geregeld. (Mogelijk moet ook tekst van art. 3.202 BAL iets worden aangepast hierop?) Indien de locatie van de milieu-en gezondheidsbelastende activiteit een grote impact heeft op de risico's van die omgeving kan dat aanzienlijke verschuiving geven van het regionaal risicoprofiel. Het crisisplan voor de regio en aanrijtijden van de hulpdiensten zijn gebaseerd op dit risicoprofiel (WVR art. 14, 15 &amp; 16). Het bestuur van de Veiligheidsregio stelt, na de gemeenten en samenwerkingspartners gehoord te hebben, het risicoprofiel vast.</p>
--	------------------	-----------	--	--	--

milieubelastende activiteiten voor advies Veiligheidsregio	Bijlage III (bij art. 3.21)		Milieubelastende activiteiten als bedoeld in artikel 3.21 OB	Milieu- <b>en gezondheids</b> belastende activiteiten als bedoeld in artikel 3.21 OB. <i>Voorbeelden van risicovolle gezondheidsbelastende activiteiten (kunnen) zijn (nader definiëren/verwijzen en toevoegen onder 1): het exploiteren van een hoog-risico laboratorium; het exploiteren van een grootschalige biovergisterinstallatie; het bedrijven van intensieve veehouderij met meer dan x dieren; het toepassen van intensieve gewasbescherming op percelen direct grenzend aan gevoelige bestemming; het beheren van natte koeltorens; uitoefenen van bedrijvigheid met een grote verkeersaantrekkende werking in of nabij een woongebied, grote risicovolle evenementen</i>	Bijlage III bevat een lijst van risicovolle milieubelastende activiteiten waarvoor bestuur VR advies moet geven voor vergunningverlening. Hier ontbreken risicovolle gezondheidsbelastende activiteiten (zie tekstvoorstel:) die grote impact kunnen hebben op de publieke gezondheid in de omgeving van de activiteit. Om de publieke gezondheid te waarborgen moet de lokale GGD bij de vergunningverlening worden betrokken, Dit is in praktijk te verenigen omdat de directeur Publieke gezondheid als directeur van onderdeel Veiligheidsregio (GHOR) en van GGD het veiligheids- én volksgezondheidsbelang bewaakt. NB Het Omgevingsbesluit maakt in principe geen nieuwe regels, dit is dan ook geen nieuwe regel maar maakt een bestaande regel beter uitvoerbaar: het is een uitwerking van art 16 van de Wet publieke gezondheid en art 10 van de Wet Veiligheidsregio, waar respectievelijk de GGD en de GHOR als adviesorgaan van B&W staat omschreven. Verwijzen naar art 16 Wpg en art 10a,b Wvr is zinvol omdat gemeenten onbekend blijken met deze artikelen en er tot nu toe zelden of nooit gebruik maken. In de toelichting OB kan worden verwezen naar deze artikelen. (Wvr art 10a,b vermeldt het inventariseren en adviseren op risico's door de Veiligheidsregio, waar GHOR onderdeel van is.)
kostensoorten	bijlage IV	33	bijlage IV, kostensoort onder c, "het uitvoeren van werkzaamheden, waaronder het (...), verrichten van grondwerken met inbegrip van het egaliseren, ophogen en afgraven"	toevoegen "... <b>en indien nodig saneren</b> "	ontbreekt dit, of is dit elders in de wet geregeld (hoe en waar is dit omgezet naar de Omgevingswet)?
kostensoorten	6.3 ism Bijlage IV (h.)	33	Bijlage IV, kostensoort onder h, kosten "vanwege het belang van de fysieke leefomgeving noodzakelijke maatregelen"	toevoegen in NvT " <b>maatregelen die bewezen bijdragen aan gezondheid</b> "	Met vervallen van oude formulering ("uit oogpunt van volksgezondheid noodzakelijke voorzieningen") is er risico dat dit lid heel smal wordt geïnterpreteerd. Gezondheidsbevordering (mensen in staat stellen gezond te blijven) is noodzakelijk, Dit is overeenkomstig de Ow-doelstelling "instand houden gezonde fysieke omgeving en mogelijk maken van vervulling maatschappelijke behoeften". Er zijn voldoende wetenschappelijke aanwijzingen om deze toevoeging, die aansluit bij de positieve opvatting (definitie) van gezondheid, in praktijk te brengen.

motivering vroegtijdige publieksparticipatie	8.1, 8.4 en 8.5 (en vgl 4.4.2)	40		toevoegen "... hoe burgers, bedrijven enz. bij de voorbereiding zijn betrokken <b>en wat dit heeft opgeleverd of wat het resultaat ervan is.</b> " (Of (vgl. Art 4.4.2): " <b>Daarbij gaat het bevoegd gezag in op door derden voorgedragen (ideeen) en de daarover door deskundigen uitgebrachte adviezen</b> ")	Hier wordt verplicht aan te geven <b>hoe</b> participatie heeft plaatsgevonden. Er ontbreekt verantwoording over <b>wat</b> de participatie heeft opgeleverd (en hoe dit is verwerkt in plan, visie, programma). Met uw formulering kan het bevoegd gezag, en iemand die niet geparticipeerd heeft, daar geen kennis van nemen. Suggestie: voeg vergelijkbare formulering toe als in art 4.4.2 (participatie bij projectbesluit), zie tekst hiernaast
Omgevingsvergunning procedure	afd 3.1 en afd 8.6				Uit de huidige tekst leiden wij af dat een aanvraag om een Omgevingsvergunning niet wordt getoetst aan het Omgevingsplan. Dit is onwenselijk, omdat in het Omgevingsplan staat op welke wijze rekening wordt gehouden met gezondheid, het voorzorgprincipe etc. In uw reactie op dit punt (61.13) in de pre-consultatie zegt u dat "de regeling wordt aangepast", wij kunnen dat niet terugvinden.
Vorbereidingsprocedure Omgevingsvergunning	8.20.1	49	"Art. 3.4 Awb is van toepassing op de voorbereiding van het besluit op de aanvraag van een omgevingsvergunning, als de aanvraag betrekking heeft op: (...)"	toevoegen: " .. <b>de gezondheidsbelastende activiteit door een fysieke bron als bedoeld in art 2c en 16 Wet publieke gezondheid</b> "	dit verbindt Ow met Wpg, maakt de afweging van gezondheidsbelangen transparanter en geeft handvat voor de procedure. Het verbetert integraliteit in de uitvoering van de Ow. Voor gezondheidsbelastende activiteiten kan evt. worden verwezen naar Bijlage III indien risicovolle gezondheidsbelastende activiteiten aan de lijst worden toegevoegd (zie verbeterpunt hierboven); het is wenselijk dan de voorbereidingsprocedure van art.3.4 Awb van toepassing te verklaren.
MER (inhoud plan of programma)	9.4. 2.a	54	"Daarnaast bevat het plan of programma in ieder geval: een samenvatting van de milieuoverwegingen die zijn betrokken bij het vaststellen van het plan of programma"	....: een samenvatting van de milieu- <b>en gezondheids</b> overwegingen die zijn betrokken bij het vaststellen van het plan of programma	in NvT van OB, bij art. 9.3 (inhoud plan-MER) staat: "Het begrip "milieu" is niet gedefinieerd in de Omgevingswet en moet ruim worden opgevat. Hieronder vallen in ieder geval de voorbeelden die in bijlage I, onderdeel f, bij de smb-richtlijn zijn opgenomen (biodiversiteit, bevolking, <b>gezondheid van de mens</b> , fauna, etcetera....). Ook kan gedacht worden aan externe veiligheid." De huidige MER-praktijk leert dat deze ruimere opvatting door MER-opdrachtgevers zelden of nooit wordt gevolgd. Daarom, en zeker met het oog op de bredere doelstelling van de Ow, is het niet overbodig hier "gezondheidsoverwegingen" te noemen. Dit brengt dit artikel in afstemming met de gezondheidswetgeving: art 2c en art 16 Wet publieke gezondheid (dit kan in Toelichting worden genoemd).

Adviesorgaan: mer-commissie	10.4.1	60	tekst in NvT: "Dat kunnen deskundigen zijn die vz of plv vz zijn van de Cie mer. Maar ook andere deskundigen. "	in NvT Dat kunnen deskundigen zijn die vz of plv vz zijn van de Cie mer. Maar ook andere deskundigen. <b>In geval van gezondheidsoverwegingen wordt op basis van art 16 Wpg de GGD, vanuit haar inhoudelijke expertise voor besluiten waar de volksgezondheid in het geding is, betrokken.</b>	Hier ontbreekt afstemming met de Wet publieke gezondheid (art 2c en 16), die deze advisering t.a.v. 'milieu' (in de ruime opvatting van de smb, die o.m. 'gezondheid van de mens' omvat) ook regelt. Door in de toelichting deze link te leggen, zal de praktijk verbeteren en de integraliteit in adviezen toenemen. Ook kan worden verwezen naar NvT bij het BKL (blz 60-61)
--------------------------------	--------	----	---	--	--

### Reactie Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (contact: maarten.worp@vr-rr.nl)

adviesrecht B&W	3.13	15	Op grond van artikel 2.26 lid 2 Wabo juncto artikel 6.1 Bor worden burgemeester en wethouders van de gemeente waar het project (=vergunningplichtige activiteit zoals bedoeld in artikel 2.1 Wabo) geheel of gedeeltelijk zal worden uitgevoerd, aangewezen als adviseur als zij zelf niet het bestuursorgaan zijn dat de omgevingsvergunning verleend. Deze bevoegdheid had niet alleen betrekking op de bouwactiviteit, zoals nu in de Nvt wordt gesuggereerd. Deze bevoegdheid vloede namelijk met name voort uit het voormalige artikel 8.7 van de Wet milieubeheer. Zie hiervoor MvT Invoeringswet Wabo artikel 8.7 Wet milieubeheer. Zodoende werd bewerkstelligd dat B&W advies kon uitbrengen over een de ontwerp-beschikking van de omgevingsvergunning milieu. Deze adviesbevoegdheid ten aanzien van milieubelastende activiteiten is echter niet opgenomen in artikel 3.13 Omgevingsbesluit.	artikel 3.13 aanvullen met onderdeel d. een milieubelastende activiteit.	Nu sinds 1 januari 2016 de bevoegdheid om een omgevingsvergunning te verlenen voor een Brzo-inrichting geheel naar de provincie (GS) is overgegaan is deze adviesbevoegdheid nog belangrijker geworden voor gemeenten om zodoende enige inspraak te hebben ten aanzien van de activiteiten die binnen haar grondgebied worden uitgevoerd. Zeker gelet op het feit dat die activiteiten van invloed kunnen zijn op de verantwoordelijkheden die de gemeente vanuit andere wet-en regelgeving heeft. Gelet op het belang van de mogelijkheid om advies uit te kunnen brengen t.a.v. besluiten van ten aanzien van milieubelastende activiteiten dient deze adviesbevoegdheid te worden opgenomen in artikel 3.13 Omgevingsbesluit.
afwegingscriteria	7.5c	38 - 39 (4c)	In dit artikel wordt gesproken over het afwegingscriteria voor schade aan het bedrijf en de fysieke leefomgeving. Waar vindt de afweging plaats als de schade bij het bedrijf bij een ander bevoegd gezag ligt als waar de gevolgen van de leefomgeving plaatsvindt?		
participatie	8.1 + 8.4 + 8.5		Hoe wordt toegezien dat het bevoegd gezag voldoet aan de vroegtijdige participatie?		

voorbereidingsprocedure	8.20 lid 3	49	<p>gesproken wordt over een niet-belangrijke wijziging. Volgens de NvT wordt hiermee beoogd de regeling met betrekking tot de milieuneutrale wijzigingen uit artikel 3.10 derde lid van de Wabo voort te zetten en wordt hiermee voorkomen dat de uitgebreide procedure moet worden gevolgd voor maatwerkvoorschriften. Met de term worden echter ook wijzigingen bedoeld die niet belangrijk zijn in de zin van de richtlijn industriële emissie en geen aanzienlijk milieu effect hebben in de zin van het verdrag van Aarhus. Dit impliceert dat een niet-belangrijke wijziging meer kan omvatten dan een milieuneutrale wijziging. Door het ontbreken van een definitiebepaling of een nadere uitwerking in termen van "een niet-belangrijke wijziging omvat" is de verwachting dat dit zeker tot discussies en onnodige jurisprudentie gaat leiden ten opzichte van de huidige situatie. Het heeft de voorkeur duidelijk te zijn over wat wel en niet met de reguliere/uitgebreide procedure moet worden afgehandeld. Dit bevordert de voortgang van de procedure en gaat onnodige vertraging als gevolg van het voeren van discussie over de te volgen procedure tegen.</p>	<p>definitiebepaling opnemen t.a.v.. niet-belangrijke wijziging of de bepaling nader uitwerken in artikel 8.20 lid 3</p>	
-------------------------	------------	----	---	--	--

voorbereidingsprocedure	8.20 lid 1	49	Alleen voor de in artikel 8.20 opgesomde activiteiten geldt de uitgebreide voorbereidingsprocedure. Voor wat betreft milieu worden hierbij maar 3 activiteiten benoemd. Onder de huidige wetgeving geldt voor alle milieuvergunningplichtige activiteiten (m.u.v. de milieuneutrale verandering) dat hierop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is. Deze keuze is destijds gemaakt i.v.m. Europese regelgeving en het effect dat dergelijke activiteiten op de omgeving kunnen hebben. In het OB is opgenomen dat alleen voor IPPC-installaties, Seveso inrichtingen en voor de energieindustrie (voorzover geen sprake is van een IPPC installatie) de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is. Hoe zit het met activiteiten die een aanzienlijk effect op het milieu kunnen hebben en niet onder de 3 genoemde categorieën vallen?		
-------------------------	------------	----	--	--	--

advies en procedure	8.20	49	Op grond van artikel 16.64 Omgevingswet bedraagt de adviestermin voor een aanvraag om omgevingsvergunning 8 weken. Alleen bij advies met instemming wordt de termijn standaard verlengd naar 12 weken. Voor uitsluitend de milieubelastende activiteiten die in artikel 8.20 worden genoemd geldt dat hierop de uitgebreide voorbereidingsprocedure (uvo) van toepassing is. Dit heeft tot gevolg dat in tegenstelling tot het huidige recht, in veel gevallen straks de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is terwijl ook advies moet worden gevraagd. Omdat onder het huidige recht de uvo van toepassing is bedraagt de adviestermin 6 weken (artikel 3:16 Awb). Op grond van de Awb wordt een termijn van 6 weken bij een omgevingsvergunning milieu dus als redelijke termijn gezien voor het uitbrengen van advies. Door het van toepassing verklaren van de reguliere procedure voor een groot deel van de milieubelastende activiteiten, die ook belangrijke wijzigingen kunnen bevatten, wordt deze termijn in praktijk straks behoorlijk ingekort omdat het bevoegd gezag ook tijd nodig heeft om het advies te verwerken. Onzes inziens strookt dit niet met elkaar. De termijn van 8 weken, als ook advies moet worden gevraagd is te kort.	Indien advies moet worden gevraagd termijn standaard verlengen met minimaal 4 weken (zoals dit ook voor advies met instemming geldt)	
MER	9.3	53 (4c)	Hier wordt alleen in gegaan op milieu effecten terwijl in de Omgevingswet en BKL gesproken wordt over fysieke leefomgeving. Daarnaast is in de NvT artikelsgewijs opgenomen dat het begrip Milieu niet in de Omgevingswet is opgenomen. De MER lijkt zich dus te beperken tot de thema's zoals dit in de huidige systematiek gebruikt wordt (lucht/geluid/bodem etc.).	Zorg voor een Leefbaarheids effect rapportage. Deze gaat hiermee ook in op fysieke veiligheid en gezondheid. Hierbij kan ook stil gestaan worden met de thema's die in een Veiligheidseffectrapportage (VER) aan bod komen. Al deze onderwerpen vroegtijdig betrekken zorgt voor een goede belangenafweging bij de verdere procedure	
VER	Hoofdstuk 9		Hoe wordt in het Omgevingsbesluit de koppeling gemaakt naar de Veiligheidseffectrapportage?		



handhaving, kwaliteitsbeoordeling en afstemming	hoofdstuk 11 afdeling 11.2	100	Afdeling 11.2 is nu gereserveerd voor bepalingen uit het wijzigingsbesluit omgevingsrecht welke amvb ter invulling van de Wet VTH dient. Daarbij wordt aangegeven dat het streven is hiervoor een integraal systeem in het Omgevingsbesluit op te nemen waarbij ook aandacht is voor de bepaling over toezichtsbeleid in het voormalige Brzo 2015. Het is voor ons onduidelijk welke artikelen uit het Brzo 2015 in deze afdeling terecht komen en hoe dit zich verhoudt met de bevoegdheden van de 3 bestuursorganen die zijn belast met het toezicht en de handhaving op het Brzo 2015.		
adviesrecht veiligheidsregio's	artikel 3.21 en bijlage III onder 1	23	in de Nvt wordt aangegeven dat sprake is van een beleidsneutrale omzetting t.o.v. het Bor en het Bevi. In bijlage III zijn echter wijzigingen aangebracht t.o.v. het Bor en Bevi die niet stroken met de huidige adviesrechten. Een toelichting op de aangebrachte wijzigingen ontbreekt echter. Hieronder zal onder bijlage III worden ingegaan op deze wijzigingen en onze visie daarop.		
adviesrecht veiligheidsregio's plaatsgebonden risico	bijlage III onder 1 (algemene opmerking t.a.v. koppeling plaatsgebonden risico	nvt	In bijlage III onder 1 sub c, d, e, f, g, i, n, o, p, q en s wordt de adviesbevoegdheid gekoppeld aan het plaatsgebonden risico, bedoeld in artikel 5.5 van het BKL, als dat hoger is of kan zijn dan een op de miljoen per jaar. Wij begrijpen deze koppeling niet. Ten eerste is de koppeling met artikel 5.5 niet volledig. Artikel 5.5 gaat immers alleen over de PR voor kwetsbare gebouwen en locaties en zeer kwetsbare gebouwen en heeft geen betrekking op de beperkt kwetsbare gebouwen of locaties welke zijn opgenomen in artikel 5.9 BKL. Bovendien zijn ook de artikelen 5.6, 5.7 en 5.10 onzes inziens daarbij van belang. Wellicht is bedoeld alleen te verwijzen naar de definitiebepaling zoals bedoeld in artikel 5.5 lid 2 BKL. In dat geval is echter niet duidelijk waar de PR van 10-6 geldt zodat ons dit niet waarschijnlijk lijkt. Ten tweede is de huidige adviesbevoegdheid gekoppeld aan het invloedsgebied en niet aan het plaatsgebonden risico.	adviesbevoegdheid niet koppelen aan de PR en indien deze daar wel aan gekoppeld wordt zorgen voor een volledige koppeling zodat het ook gaat om de PR op beperkt kwetsbare objecten (waarbij ook de artikelen 5.6, 5.7 en 5.10 onzes inziens van belang zijn). Geef daarnaast duidelijk aan of het hier ook gaat om (zeer) (beperkt) kwetsbare gebouwen en locaties die op grond van het omgevingsplan zijn toegestaan ("geprojecteerde gebouwen en locaties")	Onzes inziens zou de adviesbevoegdheid dan ook niet gekoppeld moeten zijn aan het PR. Bovendien is onduidelijk of de PR van 10-6 voor zeer kwetsbare, kwetsbare of beperkt kwetsbare gebouwen en locaties ook geldt voor "geprojecteerde" gebouwen en locaties.

	bijlage III onder 1 algemeen		Bij verschillende artikelen in het BAL ten aanzien van het aanwijzen van vergunningplichtige activiteiten is aangegeven dat "de activiteit (die als vergunningplichtig is aangewezen) ook de milieubelastende activiteiten omvat die worden verricht op dezelfde locatie, die met deze activiteit rechtstreeks samenhangen, in technisch verband staan of deze functioneel ondersteunen, en gevolgen kunnen hebben voor de emissies en verontreiniging". Het is wenselijk deze zinsnede voor alle activiteiten die worden genoemd in bijlage III onder 1 toe te voegen. De met de betreffende activiteit samenhangende activiteiten (denk hierbij bijvoorbeeld aan laad-en losactiviteiten ten behoeve van de opslag) zijn namelijk ook van invloed op de externe veiligheid en moeten daar dus bij worden betrokken.	Bij alle artikelen met betrekking tot de aanwijzing vergunningplichtige van milieubelastende activiteiten met gevaarlijke stoffen en gevaarlijke afvalstoffen een lid toevoegen waaruit blijkt dat "de activiteit (die als vergunningplichtig is aangewezen) ook de milieubelastende activiteiten omvat die worden verricht op dezelfde locatie, die met deze activiteit rechtstreeks samenhangen, in technisch verband staan of deze functioneel ondersteunen, en gevolgen kunnen hebben voor de emissies en verontreiniging".	
adviesrecht veiligheidsregio's	bijlage III onder 1 sub c		gesproken wordt over het opslaan van giftige en bijtende gassen. Niet duidelijk is waarom hier gekozen is voor opslaan. In het Bevi wordt namelijk gesproken over het aanwezig zijn in een insluitsysteem. Dit is niet hetzelfde als opslag. In een chemisch proces of anderszins kan namelijk sprake zijn van de aanwezigheid van een bepaalde hoeveelheid zonder dat sprake is van opslaan (er wordt immers niets opgeslagen maar een product vervaardigd, denk aan reactorvaten en leidingen). Deze opmerking geldt overigens ook voor artikel 3.26 en 3.27 van het BAL. Het gaat immers niet alleen over opslag van ammoniak maar ook over de aanwezigheid van de betreffende hoeveelheid in een insluitsysteem. Onduidelijk is waar dit in het BAL is geregeld aangezien in 3.26 en 3.27 alleen over opslag wordt gesproken.	terminologie Bevi aanhouden en spreken over insluitsysteem	
	bijlage III onder 1 sub d		ook hier wordt gesproken over het opslaan van propaan en propeen terwijl in het Bevi sprake is van de aanwezigheid in een insluitsysteem. Zie verder opmerking t.a.v. sub c (ook hier geldt dat deze opmerking ook betrekking heeft op het gestelde in het BAL)	terminologie Bevi aanhouden en spreken over insluitsysteem	

	bijlage III onder 1 sub e		ook hier wordt gesproken over het opslaan van brandbare gassen terwijl in het Bevi sprake is van de aanwezigheid in een insluitsysteem. Zie verder opmerking t.a.v. sub c (ook hier geldt dat deze opmerking ook betrekking heeft op het gestelde in het BAL)	terminologie Bevi aanhouden en spreken over insluitsysteem	
	bijlage III onder 1 sub f		ook hier wordt gesproken over het opslaan van vloeibare ADR klasse 3 terwijl in het Bevi sprake is van de aanwezigheid in een insluitsysteem. Zie verder opmerking t.a.v. sub c (ook hier geldt dat deze opmerking ook betrekking heeft op het gestelde in het BAL)	terminologie Bevi aanhouden en spreken over insluitsysteem	
	bijlage III onder 1 sub f		diesel wordt uitgesloten. Deze keuze is voor ons onduidelijk. Bovendien is niet duidelijk of hiermee ook wordt bedoeld verwarmde diesel en biodiesel uit te sluiten. Verwarmde diesel en biodiesel brengen immers geheel andere veiligheidsrisico's met zich mee. Deze opmerking geldt overigens ook voor artikel 3.30 BAL	Duidelijkheid geven over de uitsluiting van diesel ten aanzien van verwarmde diesel en biodiesel en zorgen dat voor opslagen van meer dan 150m <sup>3</sup> regels gelden voor de opslag van diesel.	
	bijlage III onder 1 sub g		Benzine en methanol worden uitgesloten, onduidelijk is wat hier de achterliggende gedachte bij is. Bovendien is benzine geen ADR klasse 6.1 stof	Uitzondering verwijderen	
	bijlage III onder 1 sub g		ook hier wordt gesproken over het opslaan van vloeibare ADR klasse 6.1 terwijl in het Bevi sprake is van de aanwezigheid in een insluitsysteem. Zie verder opmerking t.a.v. sub c (ook hier geldt dat deze opmerking ook betrekking heeft op het gestelde in het BAL)	terminologie Bevi aanhouden en spreken over insluitsysteem	
	bijlage III onder 1 sub h		wat hier ontbreekt is dat het gaat om een hoeveelheid van meer dan 10.000 kg per opslagvoorziening (nu gaat het om de opslag van 10.000 kg in het totaal)	per opslag voorziening toevoegen	
	bijlage III onder 1 sub h		hier is alleen een adviesbevoegdheid opgenomen ten aanzien van brandbare gevaarlijke stoffen met bepaalde verbindingen (artikel 2 lid 1 onderdeel f onder 1° van het Bevi). Wat ontbreekt is de adviesbevoegdheid ten aanzien van de opslag van brandbare gevaarlijke stoffen en andere gevaarlijke stoffen (dus niet brandbare gevaarlijke stoffen) met fluor-, chloor-, broom, stikstof- of zwavelhoudende verbindingen binnen een opslagvoorziening (artikel 2 lid 1 onderdeel f onder 2° van het Bevi)	adviesbevoegdheid ten aanzien van de opslag van brandbare gevaarlijke stoffen en andere gevaarlijke stoffen met fluor-, chloor-, broom, stikstof- of zwavelhoudende verbindingen binnen een opslagvoorziening (artikel 2 lid 1 onderdeel f onder 2° van het Bevi) toevoegen.	

	bijlage III onder 1 sub h		de adviesbevoegdheid ten aanzien van de opslag van verpakte gevaarlijke afvalstoffen ontbreekt (artikel 2 lid 1 onderdeel f)	opnemen van de adviesbevoegdheid ten aanzien van de opslag van verpakte gevaarlijke afvalstoffen. Het verwerken van deze afvalstoffen is opgenomen in artikel 3.143 BAL. Waar is de opslag van deze gevaarlijke afvalstoffen opgenomen?	
	bijlage III onder 1 sub i		gesproken wordt over de opslag van giftige of bijtende gassen ADR klasse 2 als de totale waterinhoud van gasflessen meer is dan 1500 liter. Hier ontbreekt "in enige opslagvoorziening"	toevoegen "in enige opslagvoorziening"	
	bijlage III onder 1 sub i		onduidelijk is waarom er een indeling in groepen ten aanzien van de giftige en bijtende gassen is opgenomen. Deze onderverdeling is niet opgenomen in het Bevi. Daarnaast is niet duidelijk waar deze indeling in groepen vandaan komt. Toegevoegd dient te worden "zoals bedoeld in de ADR".	aangeven waarom een onderverdeling in groepen gassen is opgenomen in dit artikel. Daarnaast dient, als deze onderverdeling blijft, te worden aangegeven waar deze onderverdeling vandaan komt (ADR).	
	bijlage III onder 1 sub j		hier is een adviesbevoegdheid ten aanzien van de tijdelijke opslag in een brandcompartiment opgenomen. In het Bevi werd dit onderscheid niet gemaakt maar werd gesproken over opslag (waar ook tijdelijke opslag onder werd verstaan). Onduidelijk is waarom hierin een onderscheid wordt gemaakt. Daarnaast is de formulering onduidelijk. Onzes inziens kan "als bedoeld in artikel 3.32, eerste lid van het Bor" worden geschrapt aangezien reeds is opgenomen "bedoeld in artikel 3.33, tweede lid, onder b" hetgeen reeds impliceert dat het hier gaat om de opslag als bedoeld in artikel 3.32.	aangeven waarom hier een aparte adviesbevoegdheid is opgenomen en deze niet is opgenomen onder sub h. Formulering daarnaast aanpassen	
	bijlage III onder 1 sub j		gelet op het feit dat nu onderscheid wordt gemaakt tussen opslag van gevaarlijke stoffen en tijdelijke opslag van gevaarlijke stoffen geldt ook hier dat de adviesbevoegdheid ten aanzien van de opslag van brandbare gevaarlijke stoffen en andere gevaarlijke stoffen met fluor-, chloor-, broom, stikstof- of zwavelhoudende verbindingen binnen een opslagvoorziening (artikel 2 lid 1 onderdeel f onder 2° van het Bevi) moet worden toegevoegd. Deze ontbreekt nu (zie hiervoor opmerking t.a.v. bijlage III onder 1 sub h)	adviesbevoegdheid ten aanzien van de opslag van brandbare gevaarlijke stoffen en andere gevaarlijke stoffen met fluor-, chloor-, broom, stikstof- of zwavelhoudende verbindingen binnen een opslagvoorziening (artikel 2 lid 1 onderdeel f onder 2° van het Bevi) toevoegen.	

	bijlage III onder 1 sub k		dit betreft de adviesbevoegdheid ten aanzien van de opslag in verband met het vervoer van gevaarlijke stoffen. Het gaat hier om opslag waarbij sprake is van het overschrijden van de drempelhoeveelheid uit bijlage I van de Seveso richtlijn. Dit is opgenomen omdat vervoersgebonden inrichtingen niet onder de Seveso vallen. Hierbij is echter verzuimd de sommatieregel bedoeld in aantekening 4 bij bijlage I van de Seveso-richtlijn op te nemen. Dit geldt ook voor artikel 3.33 BAL.	sommatieregel bedoeld in aantekening 4 bij bijlage I van de Seveso-richtlijn opnemen	
	bijlage III onder 1 sub l en m		Wij zijn ervan uitgegaan dat dit de adviesbevoegdheid betreft ten aanzien van ontplofbare stoffen (artikel 6.3 Bor). Gelet op de omschrijving van categorie 3 van het Bor gaat dat niet alleen over opslaan, herverpakken of bewerken maar ook over het vervaardigen, verwerken, verpakken en overslaan, waar is dat geregeld? Onze adviesbevoegdheid moet ook daar betrekking	duidelijkheid geven over de adviesbevoegdheid het vervaardigen, verwerken, verpakken en overslaan en waar dat is geregeld	
	bijlage III onder 1 sub p		gesproken wordt over een adviesbevoegdheid ten aanzien van de activiteit "het aanbrengen van metaallagen met een cyanidehoudendbad met een inhoud van tenminste 100 liter". Eigenlijk gaat het om de activiteit: het aanwezig hebben van een cyanidehoudendbad met meer dan 100 liter ten behoeve van het aanbrengen van metaallagen. Aangezien wij niet zozeer advies willen uitbrengen over het aanbrengen van de metaallagen maar over de aanwezigheid van het bad	formulering wijzigen	

	bijlage III onder 1 sub q		de adviesbevoegdheid had onder het Bevi betrekking op het LPG-tankstation. Dit betreft derhalve de opslag maar ook het vullen van de opslagtanks en het tanken zelf. Door de formulering van sub q heeft de adviesbevoegdheid echter betrekking op het opslaan van de LPG van gevaarlijke stoffen van ADR-klasse 3 in ladingtanks van een bunkerstation. Een bunkerstation is echter niet bedoeld voor de aflevering van brandstof aan motorvoertuigen maar voor de aflevering van brandstof aan vaartuigen. Wij kunnen dit in relatie tot onze adviesbevoegdheid dan ook niet volgen. Daarnaast vragen wij ons af waar dan de opslag van LPG voor het tanken van voertuigen is geregeld. Het lijkt erop of in artikel 3.251 van het BAL een aantal zaken door elkaar wordt gehaald. Onze adviesbevoegdheid zou betrekking moeten hebben op de gehele activiteit ten aanzien van LPG (opslag maar ook het vullen van de opslagtanks en het tanken zelf).	wij gaan ervan uit dat artikel 3.251 wordt aangepast. Daarbij wijzen wij erop dat de omschrijving die nu is opgenomen onder artikel 3.250 lid 2 ook moet worden verbonden aan de vergunningplicht zoals opgenomen in artikel 3.251. Voor het opslaan en tanken van LPG is immers ook noodzakelijk dat de opslagtank van waaruit getankt wordt, wordt gevuld (dit betreft een van de meest risicovolle elementen van deze activiteit en ontbreekt door de huidige formulering). Wij wijzen er daarnaast op dat in artikel 3.251 een verwijzing naar artikel 3.227. Wij nemen aan dat bedoeld is hier te verwijzen naar artikel 3.250.	
	bijlage III onder 1		LNG-tankstations ontbreken in de adviesbevoegdheid. Deze tankstations zouden met de komst van de Omgevingswet worden meegenomen voor wat betreft het onderdeel "Bevi".	adviesbevoegdheid ten aanzien van LNG-tankstations opnemen in bijlage III onder 1	
adviesbevoegdheid bevi spoorwegemplacementsveiligheidsregio's	niet opgenomen	23	De adviesrechten ten aanzien van spoorwegemplacements ontbreken. In de NvT is aangegeven dat het adviesrecht ten aanzien van spoorwegemplacements niet is overgenomen omdat gewerkt wordt aan nieuwe regels voor spoorwegemplacements. Daarbij is tevens aangegeven dat beoogd is om de regeling over de rol van de veiligheidsregio daarbij met het Invoeringsbesluit Omgevingswet op te nemen in dit besluit. Wij gaan er dan ook vanuit dat sprake zal zijn van een beleidsneutrale omzetting van de adviesrechten van veiligheidsregio's ten aanzien van spoorwegemplacements.	adviesrecht veiligheidsregio's ten aanzien van spoorwegemplacements, zoals dat nu is opgenomen in het Bevi, opnemen in het omgevingsbesluit	

<p>adviesbevoegdheid vuurwerkbesluit veiligheidsregio's</p>	<p>niet opgenomen</p>	<p>In het vuurwerkbesluit is voor veiligheidsregio's een aantal adviesbevoegdheid opgenomen ten aanzien van de advisering over maatwerkvoorschriften voor consumentenvuurwerk(artikel 2.2.3 lid 3) en professioneel vuurwerk (artikel 3.2.2 lid 3) en met betrekking tot de ontbrandingstoestemming (artikel 3B.3a). Zoals blijkt uit de NvT van het Vuurwerkbesluit was er een reden voor het opnemen van deze adviestaak (paragraaf 9 bestuurslasten). Daarin wordt namelijk aangegeven dat een nieuwe adviserende en controlerende taak gelegd bij de commandant van de regionale brandweer (nu veiligheidsregio) wordt gelegd. Deze nieuwe taak past binnen het voornemen van de Staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties <u>om de rol van de regionale brandweer bij de inventarisatie van en bij het toezicht op risicovolle objecten te versterken</u>. De vuurwerkbranche is daarbij een aspect. Ook met betrekking tot de ontbrandingstoestemming is deze adviestaak nader omschreven. Hierbij is met name de afstand die tussen het publiek, gebouwen en dergelijke en het opgestelde vuurwerk wordt aangehouden een aspect waar de commandant van de regionale brandweer in het bijzonder bij zijn advisering omtrent de aanvraag voor toestemming aan aandacht moet besteden.</p>	<p>adviesbevoegdheid ten aanzien van de advisering over maatwerkvoorschriften voor consumentenvuurwerk(artikel 2.2.3 lid 3) en professioneel vuurwerk (artikel 3.2.2 lid 3) en met betrekking tot de ontbrandingstoestemming (artikel 3B.3a) opnemen in het Omgevingsbesluit of de Omgevingswet</p>	<p>Het opnemen van deze adviesbevoegdheid is destijds dan ook een weloverwogen keuze geweest. Het kan niet zo zijn dat door het wijzigen van een stelsel essentiële adviestaken plotseling verdwijnen omdat dit niet past in het betreffende stelsel. Het doel van deze adviesbevoegdheid is immers het vergroten van de veiligheid en het voorkomen van incidenten. De benoemde adviesbevoegdheid dient derhalve een plaats te krijgen in het Omgevingsbesluit of in de Omgevingswet.</p>
---	-----------------------	---	---	--

participatie		NvT algemeen 4.4.4. pag. 78	Vroegtijdige participatie is van groot belang voor het verkennen van de maatschappelijke opgave in de fysieke leefomgeving en mogelijke oplossingen. In de praktijk blijkt dat vroegtijdige maatschappelijke participatie 'aan de voorkant' leidt tot betere besluitvorming en tot een breder draagvlak voor genomen besluiten. Uiterlijk bij aanvang van de verkenning wordt duidelijk gemaakt door het bevoegd gezag hoe, wanneer en waarover derde partijen worden betrokken in het vervolgproces. Met derde partijen worden burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen bedoeld.	Waar valt de VR onder?	
grondexploitatie		NVT algemeen 4.5. pag. 81	Hoe worden de onderwerpen bereikbaarheid en bluswatervoorziening in het kostenverhaal mee genomen? Welke partij is verantwoordelijk om dit in de berekeningen mee te nemen zodat hulpdiensten adequaat kunnen optreden en schade aan gebouwen en personen (doden en gewonden) beperkt worden.		Wanneer een gemeente grond heeft verkocht en de ontwikkelaar het gebied gaat inrichten is het vanuit een goede rampbestrijding noodzakelijk dat aanvullende maatregelen nodig zijn om adequaat op te treden. Dit kan zijn door het aanleggen van extra bluswatervoorzieningen en/of calamiteitenroutes die geschikt zijn voor hulpdiensten. Deze kosten zijn echter niet meegenomen in de grondexploitatie en daarna ontstaat de discussie wie moet zorgdragen (betalen) voor deze maatregelen. Aan de voorkant is het dus van belang om deze kosten inzichtelijk te maken.
rol VR		NvT algemeen 5.2 pag. 168	Via de Invoeringswet Omgevingswet en het Invoeringsbesluit Omgevingswet wordt de rol van de veiligheidsregio nader geregeld. Ten eerste zal hierdoor de reservering in afdeling 11.2 worden ingevuld, inclusief de onderdelen die in het voormalige Besluit zware risico's ongevallen 2015 stonden. Ten tweede zal via het invoeringsspoor invulling worden gegeven aan de toezegging die aan de Kamer is gedaan in de kabinetsreactie op het Odfjell-rapport om de bedrijfsbrandweeraanwijzing en de omgevingsvergunning beter op elkaar af te stemmen.	Zou het ook mogelijk zijn om de rol van de veiligheidsregio ook voor de overige risico's zoals genoemd zijn in het BKL artikel 5.2 in de Invoeringswet en Invoeringsbesluit op te nemen.	Hiermee voldoen wij aan de verplicht zoals gesteld is in artikel 10 van de Wet veiligheidsregio's. In het gehele Omgevingsbesluit is ook niets te vinden over artikel 5.2 van het BKL.



