
Aan : Internetconsultatie Omgevingswet
Van : Laurent de Jong
Datum : 7 september 2016
Onderwerp : Beoordeling Besluit Kwaliteit Leefomgeving

1. Besluit kwaliteit leefomgeving

Op 1 juli 2016 zijn in het kader van de Omgevingswet 4 besluiten voor de Internetconsultatie vrijgegeven. Het betreft hier de volgende besluiten:

1. Omgevingsbesluit (Ob);
2. Besluit activiteiten leefomgeving (Bal);
3. Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl);
4. Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl).

In onderstaande wordt de gemeentelijke reactie op het Concept-besluiten Bkl gegeven. Gekozen is voor een puntsgewijze behandeling.

2. Beoordeling Bkl

De huidig voorliggende versie van het Bkl is een wezenlijke verbetering van de pré-consultatie versie. Helaas moet geconstateerd worden dat ook dit concept nog vele hiaten, tegenstrijdigheden, spel- en grammaticale fouten bevat.

Door het geheel ontbreken van het bodemthema en het deels ontbreken van het geluidthema, is het begrijpend lezen van het Bkl lastig. Vooral bij Geluid krijg je de indruk dat lang niet alles uit de concept-reparatiewet Geluid in het Bkl is opgenomen. Daarnaast is duidelijk te merken dat in het Bkl met de oplossingsrichtingen geworsteld wordt. Er worden in het besluit maar weinig concrete oplossingsrichtingen genoemd. Ook bevat het Bkl zeer veel open einden wat een goede interpretatie nagenoeg onmogelijk maakt.

Speciale aandacht wordt gevraagd voor het nagenoeg volledig ontbreken van de thema's Energie en Duurzaamheid in het Bkl. Dit wekt grote verbazing op aangezien dit voor de komende decennia hoofdthema's voor de fysieke leefomgeving zijn.

Goed beschouwd moet de huidige versie van het Bkl als een eerste concept worden beschouwd, waar nog zeker een tweede en derde versie noodzakelijk zijn voordat het besluit enigszins als voldragen kan worden beschouwd. De vrees bij de gemeente is echter dat er geen tweede concept zal volgen, maar dat het ministerie meteen naar een eindproduct wil werken. Wij raden dit ten zeerste af! Het product is nog lang niet in de eindfase!

In het volgende wordt inhoudelijk op het Bkl ingegaan. Gekozen is om alleen op hoofdlijnen te reageren. Detailopmerkingen zullen van meer specialistische organisaties zoals omgevingsdiensten worden toegestuurd.

Algemeen:

De volgende algemene indrukken levert het Bkl op na lezing van (met name) de toelichting:

- Het is een sterke verbetering ten opzichte van de pré-consultatieversie;
- Het is nog steeds erg slordig opgezet; teksten spreken elkaar bijvoorbeeld regelmatig tegen. Ook is duidelijk merkbaar dat er diverse schrijvers aan het stuk hebben gewerkt. Er is nog zeker geen eenduidig taalgebruik.
- Bodem ontbreekt volledig en er wordt ook niet naar verwezen. Vraag is wanneer het thema Bodem aan het Bkl wordt toegevoegd;
- Geluid is redelijk verwerkt, maar in sommige hoofdstukken/paragrafen is nog duidelijk te merken dat het thema geluid nog moet worden toegevoegd. Besteedt hieraan zorgvuldige aandacht, aangezien geluid een van de hoofdthema's is die de leefomgevingskwaliteit bepalen;
- Milieu krijgt een heel belangrijke rol. Er is voortaan geen sprake meer van 'een goede ruimtelijke ordening' maar van 'een goede/acceptabele leefkwaliteit' waarbij gezondheid een grote rol speelt;
- De gebiedsgerichte benadering komt veel beter tot zijn recht. De gemeenten krijgen aanzienlijk meer bestuurlijke afwegingsruimte. Een ambitieuze gemeente kan nagenoeg alles zelf regelen qua inrichting en kwaliteit. Wat in het Bkl ontbreekt zijn concrete voorbeelden hoe gemeenten gebiedsgericht beleid in de praktijk kunnen toepassen.
- Introductie van de 'Omgevingswaarde' als maatstaf voor de staat of kwaliteit van de fysieke leefomgeving. Specifieke voorbeelden hoe in de praktijk met Omgevingswaarden om te gaan ontbreken helaas in het Bkl;
- Het opstellen van Omgevingsplannen kan wel eens een zware opgave worden als je leest waar de gemeente allemaal rekening mee moet houden en waar ze allemaal op moet anticiperen. De omgevingsdiensten moeten bijvoorbeeld veel intensiever bij de planvorming worden betrokken. Realiseert het ministerie zich dat omgevingsplannen wel eens enorme producties kunnen worden, waar in de praktijk niet mee gewerkt kan worden?
- Er wordt nagenoeg geen aandacht besteed aan (hernieuwbare) energie, duurzaamheid en energietransitie. Wat is hiervan de reden?
- Monitoring wordt een verplicht onderdeel van de overheidsbedrijfsvoering maar wordt terughoudend toegepast. Monitoring houdt alleen de actuele stand van zaken bij en hoeft formeel pas te worden toegepast als omgevingswaarden overschreden dreigen te worden. Er moet dan een Programma worden opgesteld dat erin voorziet dat de omgevingswaarden (vaak met vertraging) alsnog worden gehaald (kan vergeleken worden met de huidige actieprogramma's geluid die in het kader van de Europese geluidkartering worden opgesteld). Waarom wordt zo'n summiere rol aan monitoring toegedicht. Is het niet juist zaak om de leefkwaliteit van de (woon)omgeving continu te monitoren?