

Reacties uit Impuls Omgevingsveiligheid op Besluit kwaliteit leefomgeving – Onderdeel externe veiligheid, paragraaf 5.1.2

Nr.	Vindplaats	Opmerking/vraag/knelpunt	Suggestie voor verbetering
	BKL	Majeure beleidsverandering omgevingsveiligheid is onvoldoende geconcretiseerd voor BG	Suggestie voor een beleid neutrale overgang: handhaven begrippen groepsrisico en oriëntatiewaarde door op te nemen dat het BG aan het groepsrisico voldoet als men (1) buiten de aandachtsgebieden blijft, (2) binnen de aandachtsgebieden maatregelen treft die het groepsrisico verwaarlozen en/of (3) binnen de aandachtsgebieden dichthedenbeleid voert waardoor het groepsrisico niet toeneemt tot 10% van de oriëntatiewaarde (voor transport zijn die dichtheden al vastgesteld in het Hart).
	BKL	Geen definitie van het begrip “Verwaarloosbaar kleine kans” als ondergrens voor het toelaten van (zeer, beperkt) kwetsbare gebouwen en locaties in aandachtsgebieden. De handhaafbaarheid is onvoldoende, wanneer deze term niet wordt geconcretiseerd.	Concretiseer (kwantificeer) het begrip “verwaarloosbare kleine kans”, er is een maat nodig. Suggestie: 10-8 of 10-9.
	BKL Art. 5.7	Geen definitie over de begrenzing van “verblijf van personen buiten het gebouw”.	Concretiseer de beschrijving van (zeer) kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten. Suggestie: “op eigen terrein”
	BKL	Hoe toets je of er sprake is van maatschappelijke ontwrichting zonder groepsrisicobeleid en zonder meetinstrument zoals de oriëntatiewaarde?	Concretiseer de waarde om maatschappelijke ontwrichting te definiëren (om te kunnen handhaven).
	BKL	Onduidelijke grond voor verantwoording door BG over alternatieven, hulpverlening, zelfredzaamheid, bestrijdbaarheid enz.	Concretiseer op welke wijze het BG in een omgevingsplan rekening dient te houden met het groepsrisico <i>door ongeacht welk specifiek risico er speelt</i> men rekening moet houden met aspecten hulpverlening, zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid.
	BKL	Art 5.13 lid 2 geeft BG de mogelijkheid om brand- en explosievoorschriftengebieden niet aan te wijzen of een kleiner gebied aan te wijzen, echter er zijn geen normen en een motivering lijkt ook niet nodig	Concretiseer op wanneer, bij welke omstandigheden bevoegd gezag kan afwijken. En concretiseer de procedure hoe dit te motiveren.
	BKL	Nieuw toe te laten (zeer) kwetsbare objecten in aandachtsgebieden zijn alleen toegestaan indien de maatregelen uit het BBL aan deze gebouwen worden getroffen. Bij renovatie/ of sloop + vervangende nieuwbouw zónder nieuwe functie hoeven geen maatregelen getroffen te worden	Extra bepalingen opnemen die renovatie en vervangende nieuwbouw koppelen met de voorschriften uit het BBL
	BKL	Mate waarin bouwkundige en andere effectmaatregelen de kans verkleinen is niet handhaafbaar/ toetsbaar, want daar is te weinig over bekend.	Maak rekenregels om die kans te bepalen. Geef voorbeelden, een voorbeeldenboek
	Toelichting	Het Rivm schrijft een handleiding voor het “dichthedenbeleid”. Hoe voorkom je dat BG zonder enige verdere verantwoording de dichtheden opvult, waardoor het onder de nieuwe wetgeving feitelijk onveilig wordt dan de oude wetgeving?	Oriëntatiewaarde handhaven als toetsinstrument (tot 10% van de oriëntatiewaarde (voor transport zijn die dichtheden al vastgesteld in het Hart).)
	BKL	De tabel Afstanden noemt niet alle diameters van ondergrondse buisleidingen en dus ook niet de bij die	Concretiseren afstanden en aandachtsgebieden buisleidingen

		ontbrekende afstanden behorende aandachtsgebieden.	
		gemiddelde aantal aanwezige personen lastig te bepalen en nog lastiger "toe te laten"	Juridisch niet haalbaar voor met name publieksgebouwen.
	BKL	Hoe dienen decentrale overheden in omgevingsplannen om te gaan met de bestemming voor nieuw en nog te ontwikkelen industriegebied met de mogelijkheid tot vestiging van nog onbekende risicobronnen? Het opnemen van aandachtsgebieden conform art 5.11 – 5.15 is niet mogelijk omdat concrete informatie ontbreekt voor de bepaling van die gebieden.	Hoewel dit juist de kracht van wederzijdse invloed van omgevingsvisie en omgevingsveiligheid bij gelijktijdig ontwikkelen weergeeft, bestaat er spanning tussen het toedelen van functies met een externe veiligheidsrisico in een omgevingsplan en het daadwerkelijk vergunnen van activiteiten met een externe veiligheidsrisico. Hoe borg je in een omgevingsplan de aandachtsgebieden die nog niet ontstaan bij de toedeling van functies, maar wel bij de toedeling van activiteiten. Suggestie: omgevingsvisie en omgevingsplan dit laten ondersteunen maar geef meer tijd om dit uit te werken voordat er wetgeving ontstaat die niet blijkt te werken. Zie verder toelichting onderaan het schema.
	BKL	De consequenties (financieel, juridisch, economisch, etc.) van wat wel of niet mogelijk is in aandachtsgebieden omgevingsveiligheid zijn niet bekend. Verwachting is dat uitkomst consequentie-onderzoek zal aantonen dat geen sprake is van neutrale vertaling van vigerende wetgeving. Vooral ten aanzien van nieuwe categorie 'zeer kwetsbare objecten'.	Breng deze consequenties in beeld en communiceer met bevoegde gezagen Majeure beleidswijziging verdient meer tijd en aandacht dan het nu krijgt in de huidige planning rondom de omgevingswet.
	BKL	Het is lastig om de huidige systematiek van inrichtingen (Bevi, Seveso, etc.) om te zetten naar de nieuwe indeling van activiteiten met (complexe) externe veiligheidsrisico's.	Stel een handreiking op en communiceer deze naar bevoegde gezagen.
	BKL	Verskillende definities en elkaars taal spreken – het BKL hanteert nieuwe terminologie, van inrichting naar activiteit, van object naar gebouw. Er is in het BKL aansluiting gezocht met de gebruiksfuncties in het BBL (Besluit bouwwerken leefomgeving), waarbij het idee bestaat dat dit niet consequent is (lichte industrie vs grens van 50 personen). Daarnaast spreekt ruimtelijke ordening in over bijvoorbeeld "maatschappelijke doeleinden" terwijl voor externe veiligheid het heeft over kwetsbare, zeer kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten. Om de koppeling van omgevingsveiligheid in ruimtelijke plannen te verbeteren is een betere afstemming tussen begrippen wenselijk.	Verwerk wederzijdse definities en begrippen in artikelen en toelichting voor een goede integratie en integrale afweging van ruimtelijke en omgevingsveiligheidsbelangen.
	BKL	De rol, werking en toegevoegde waarde van het Omgevingswet-instrument 'Programma' is onderbelicht.	Besteed hier voor de implementatie van de Omgevingswet in de voorlichting nadrukkelijk meer aandacht aan.
	BKL	Art 5.14 onder c regelt dat zeer kwetsbare gebouwen wel toegelaten kunnen worden binnen een aandachtsgebied als de kan per jaar op een ongeval verwaarloosbaar is. De nota van toelichting geeft aan dat hier bedoeld wordt 'nagenoeg uitgesloten door voldoende afstand of extra maatregelen'. Dit is onvoldoende concreet om uitvoering aan te geven.	Art 5.14 onder c aanvullen met 'naar oordeel van het bevoegd gezag de kans...' of in de nota van toelichtingen concreet maken wat verwaarloosbaar is en wat niet (uitgedrukt in kans, afstand of limitatieve opsomming van maatregelen).
	BKL	onduidelijk is met welke motieven	leg verbinding met andere instrumenten zoals

		wordt afgeweken	omgevingsvisie
	BKL	Veiligheidsregio is niet meer als adviseur benoemd anders dan bij BRZO-inrichtingen (art. 3.23)	Adviesrol van Veiligheidsregio in AmvB expliciet borgen, waarmee ook daadwerkelijk invulling gegeven kan worden aan art. 5.2 in relatie tot de verantwoordelijkheid van het Bestuur Veiligheidsregio en een koppeling te maken tussen het Regionaal Risicoprofiel en de gemeentelijke visie, plannen en besluiten.
	BKL	Termen als functionele binding en verwaarloosbaar zijn niet gespecificeerd en daardoor niet te handhaven	Eenduidige definiëring van terminologie
OVERIGE			
	Visies	Het is voor gemeenten onduidelijk welke kwesties binnen de aandachtsgebieden aan de gemeenteraad moeten worden voorgelegd: als het beleid (in de vorm van het omgevingsplan) door de raad is vastgesteld, hoeft de verdere invulling van het plan enkel nog voor B&W. De raad is dan nooit meer nodig	Geef gemeenten duidelijke kaders tot hoever het omgevingsplan opgerekt mag worden (beleidsbreedte gaat van "er alles mag in een aandachtsgebied, <u>tot</u> aan "er mag niets in een aandachtsgebied en wil je dat toch, dan moet je naar de raad".
	Algemeen	De indruk bestaat dat de generalisten van de kleinere gemeenten de complexiteit van de vraag niet aankunnen. EV in OV vraagt een zekere mate van abstraherend vermogen. Daarom is ondersteuning van de Omgevingsdienst zeker bij de kleinere gemeente van groot belang. Helaas ontbreekt het de omgevingsdiensten (vaak) aan bestuurlijke gevoeligheid en flexibiliteit.	De onderlinge samenhang en de afweging van de deelbelangen is gewoon te moeilijk voor kleine gemeenten. De implementatie van de Omgevingswet wordt hierdoor belemmerd. Begeleiding en versterking van de omgevingsdiensten is noodzakelijk. De omgevingsdiensten zullen meer de attitude van adviseur dan van cijferleverancier moeten krijgen.
	Financiën Externe veiligheid	De kosten van Externe veiligheid zijn niet meegenomen in de financiële deal over de implementatie van de Omgevingswet tussen Rijk en de koepels. De EV gelden zijn altijd tijdelijk geweest en hadden meegenomen moeten worden bij de berekening van de kosten van de Omgevingswet.	Neem de (tot nu toe tijdelijke) EV gelden mee in de berekening van de [implementatie van de] kostenberekening Omgevingswet.
	Implementatie visies bij omgevingsdiensten	De integrale afweging die in gemeentelijke Omgevingsvisies zo zijn vastgelegd dat dit doorwerking heeft in de vergunningverlening, dienen door de Omgevingsdiensten in vergunningverlening, handhaving en advisering te worden doorgevoerd. Het is mogelijk dat er per gemeente binnen 1 regio andere afwegingen worden gemaakt, want de relatie tussen Rijkvisie/provinciale visie en gemeentelijke visies ontbreekt	Inhoudelijke en procesmatige afspraken over de afstemming tussen de 3 niveaus omgevingsvisies, om een coherent en logisch geheel te krijgen. Suggestie: regionale afstemming binnen het grondgebied van Omgevingsdiensten/ Veiligheidsregio's, door Algemeen bestuur van die diensten. Suggestie: laat grondgebied VR en OD samenvallen, want de territoriale verschillen leveren sowieso veel wrijving op.
	Implementatie visies bij omgevingsdiensten	Wanneer een gemeente in haar Omgevingsvisie heeft opgenomen dat zij BRZO-bedrijven niet op haar grondgebied wil, heeft een OD alleen maar grond om een vergunning te weigeren wanneer het besluit van de gemeente voldoende in het omgevingsplan is opgenomen.	Suggestie: sluitende doorwerking van omgevingsvisie in omgevingsplan en omgevingsprogramma

Omgevingsplannen met de bestemming voor nieuw en nog te ontwikkelen industriegebied met de mogelijkheid tot vestiging van nog onbekende risicobronnen?

- Deze materie kan ook aan de orde zijn bij nieuwe en nog te ontwikkelen **woongebieden** en hoe in die gebieden om te gaan met (waarschijnlijk) wel bekende aandachtgebieden vanuit aangrenzende industriegebieden of bedrijventerreinen.
 - Een "nieuw en nog te ontwikkelen industriegebied" kan een **transformatiegebied** zijn. Suggestie vanuit de pilot Omgevingsveiligheid in de Omgevingsvisie: wij vragen pilotgemeenten voor dit soort gebieden in hun visie omgevingsveiligheid een regime (ambitie) voor omgevingsveiligheid op te stellen. Dat kan al helpen.
 - Wij vragen ook om opstellen van **afwegingskaders** hoe in bepaalde gebieden (w.o. industriegebieden) om te gaan met afwegingen in aandachtsgebieden. Die zijn weliswaar nu nog niet bekend maar kunnen wel helpen om de realiteit van wensen van bedrijven in perspectief te plaatsen.
 - Ambities, afwegingskaders en uitgangspunten (bijv. bronaanpak primair) van omgevingsveiligheid (mits overgenomen in de omgevingsvisie) moeten terecht komen in het **programma** voor doorwerking en toetsbaarheid in omgevingsplannen en -vergunningen.
 - Wij hebben op dit moment een vergelijkbare constructie "Globaal bestemmingsplan met uitwerkingsplicht". Zie Infomil (<http://www.infomil.nl/onderwerpen/ruimte/wet-ruimtelijke-0/instrumentarium-wro/bestemmingsplan/uitleg/#Specifiekesoortenplannen>)
- dus eerst uitwerken voordat omgevingsvergunningen worden afgegeven.
- Zie ook hoe Nijmegen (BP Waalfront) dit voor EV heeft ingevuld voor een globaal BP (http://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0268.BP8002-VG01/t_NL.IMRO.0268.BP8002-VG01.html# 4.4 Externeveiligheid) → "Er is gekozen voor een globaal bestemmingsplan waarbij alleen de gewenste functies zijn aangegeven en er verder zo min mogelijk regels zijn opgenomen ten aanzien van de bebouwing. Ten aanzien van de bebouwing is alleen het maximale bebouwingspercentage, de afstanden tot de weg en de maximale goothoogte bepaald. Daarnaast is bepaald waar niet mag worden gebouwd in verband met de contouren die verband houden met **externe veiligheid**."
- Regelvrije zones** (onder de Omgevingswet) en omgevingsveiligheid
- Dit lijkt op bovenstaande. Mij niet duidelijk hoe omgevingsveiligheid hier vorm krijgt. Kan de gemeenteraad vooraf toch voorwaarden stellen? Zie ook voorlaatste alinea van dit stukje op Binnenlands Bestuur: <http://www.binnenlandsbestuur.nl/ruimte-en-milieu/opinie/columns/dilemma-s-voor-het-gemeentelijk-omgevingsplan.9499640.lynkx>