



### *Kostenverhaal*

Het huidige stelsel van kostenverhaal blijft in de Omgevingswet grotendeels overeind. Wel komt de mogelijkheid voor een bijdrage aan ruimtelijke ontwikkelingen te vervallen. Juist dit fonds is in de huidige praktijk een belangrijk instrument om vanuit ontwikkelingen te komen tot investeringen in ruimtelijke kwaliteit. Een systematiek die juist past in de duurzaamheidsgedachte van de Omgevingswet. Een belangrijk aspect voor verdere uitwerking moet zijn het behoud van voldoende en praktisch werkbare mogelijkheden om te kosten te verhalen bij rendabele ontwikkelingen ten behoeve van investeringen in de ruimtelijke kwaliteit.

### *Innovatie*

Ruimte voor innovatie is een van de kenmerken van de Omgevingswet. Er wordt in de huidige opzet echter geen ruimte geboden voor nieuwe milieutechnieken die verder gaan dan de beste beschikbare technieken (BBT). Dit zou moeten worden aangepast.

### *Inrichting Digitaal Stelsel Omgevingswet*

Het Digitaal Stelsel Omgevingswet en de inrichting daarvan is een zorg. De invoering van de Omgevingswet neemt een grote digitaliseringsopgave met zich mee. Belangrijk is dat de regelgeving en gedachten van de wet leading blijven en niet het proces tot digitalisering.

### *Spanning op proceduretijd en zorgvuldige behandeling bij complexe aanvragen*

De behandeltermijnen ook voor complexe of meervoudige aanvragen is gereduceerd tot een termijn van acht weken, te verlengen met hooguit nog een termijn van vier weken in geval van advies met instemming. Het is de vraag of dit een haalbare termijn is, gezien het gedachtengoed van mogelijkheden, innovaties en hierbij meer bestuurlijke afwegingsruimte alsook de benodigde afstemming tussen onder andere diverse bestuursorganen.

### *Splitsing 'technische bouwactiviteit' en vergunningplicht op grond van het Omgevingsplan*

De nu opgenomen splitsing bij een vergunningplichtige bouwactiviteit maakt een integrale benadering en afweging lastiger.

### *Samenhangende benadering omgevingskwaliteiten*

Voor in ieder geval de omgevingskwaliteiten gezondheid en duurzaamheid zijn vooraf geen vaste omgevingswaarden te bepalen. Het is belangrijk dat best practices hierover gedeeld gaan worden, om te voorkomen dat iedereen zelf het wiel moet uitvinden. Daarnaast wordt er nu voor gekozen om de milieuthema's geluid, lucht, water en bodem apart uit te werken in aanvullingswetten. De vraag is in hoeverre die keuze de gewenste integrale benadering onder druk zet.

### *Veiligheid*

Discussies die momenteel vanuit verschillende omgevingsvraagstukken worden gevoerd met gemeenten en het Rijk worden "doorgeschoven" naar de Omgevingswet. Een voorbeeld hiervan is de Wet Basisnet en de ruimtelijke doorvertaling en de juridische consequenties van deze wet. Doordat de ruimtelijke doorvertaling van de AMvB's veelal geregeld gaat worden in de Invoeringswet, worden huidige discussies daarmee geparkeerd. Potentieel gevolg hiervan is dat gemeenten pas over een aantal jaren geconfronteerd gaan worden met de ruimtelijke gevolgen van de AmvB's op het moment dat het omgevingsplan moet voldoen aan de grenswaarden. Dit kan in de praktijk onder andere leiden tot financiële consequenties wanneer bijvoorbeeld blijkt dat inwoners van een gemeente beperkt worden in hun bouw mogelijkheden. Hoe worden de consequenties ondervangen van latente saneringen?

Specifiek met betrekking tot veiligheid zijn een aantal opmerkingen over het besluit kwaliteit leefomgeving van belang. Concreet:

- Art. 3.4: Onduidelijk is wanneer sprake is van opslaan van gevaarlijke stoffen in verband met vervoer. Tot wanneer valt dit onder 'opslaan' onder de Wet vervoer gevaarlijke stoffen.
- Art. 5.5 : Waarom worden bepaalde vaarwegen uitgezonderd?
- Art. 5.6 : De definitie "Risicoverhogend object" is vaag en dient nader te worden toegelicht.
- Art. 5.7 : De definitie "begrenzing" is vaag en dient nader te worden toegelicht.
- Art. 5.14: De definitie "verwaarloosbaar klein" is vaag en dient nader te worden toegelicht.

- Art 5.21: De locatie waar de activiteit wordt verricht hoeft niet overeen te komen met het immisiemaximum. Vaak is dit niet het geval. Daarom wordt als suggestie gegeven om de zinsnede 'op de grens' vervangen door 'vanaf de grens'.
- Art. 10.1: Goed dat het RRGs verder wordt aangevuld met een aantal standaardafstanden, maar dit lijkt ons niet beleidsneutraal. We zien verder graag dat vaste afstanden niet in beton gegoten zijn, maar door het treffen van voorzieningen gemotiveerd kunnen variëren.
- Bijlage VI A8 en C8: de nu beoogde grens van 50 personen (ook in bedrijfsgebouwen) gaat de ontwikkeling in gebieden als ons haven- en industriegebied en andere bedrijventerreinen volkomen op slot zetten.

#### *Bevoegdhedenverdeling*

Het algemeen adviesrecht voor gemeenten bij zaken waarvoor de provincie bevoegd gezag is vervalst. Dat is niet wenselijk gezien juist de lokale kennis van gemeenten. Daarnaast krijgen rijk, waterschap en provincie straks de beschikking over het instrument 'projectbesluit'. Dit projectbesluit prevaleert in de huidige opzet boven het gemeentelijk omgevingsplan. Daarmee prevaleert dan een sectorale keuze boven een integraal afgewogen keuze. In de vorm zoals nu voorgesteld is dat niet wenselijk en strijdig met de gedachten achter de omgevingswet.

#### *Toezicht en handhaving*

Er worden aan de voorkant van het proces mogelijkheden gecreëerd voor open normen. Belangrijk daarbij is dan wel om tijdig aandacht te hebben voor toezicht en handhaving. Hoe zorgen we ervoor dat het in de praktijk werkbaar is. Maak bij de uitwerking tijdig gebruik van de kennis van ervaringsdeskundigen onder andere bij de gemeenten.

#### *Vervallen begrip 'inrichting'*

Door het nu wegvallen van het begrip 'inrichting' uit de Wet milieubeheer in de Omgevingswet dreigen negatieve gevolgen voor (complexen van) bedrijven waarvoor 'een koepelvergunning' is verleend. Er zal een mogelijkheid moeten worden gecreëerd om deze constructie te behouden.

Tot zover onze reactie op de AMvB's zoals die nu voorliggen. Graag denken wij mee ook bij het vervolproces. Wij zijn benieuwd naar de manier waarop de gemaakte opmerkingen hierin worden meegenomen.

Met vriendelijke groet,  
Namens burgemeester en wethouders van Moerdijk  
Afdeling Ruimtelijke & Maatschappelijke Ontwikkeling  
Teamhoofd Ontwikkeling en Wnd. afdelingsmanager

E. Alderliesten