

Voor: **Gemeenten Alkmaar, Heerhugowaard, Hollands Kroon, Hoorn, Medemblik, Opmeer, SEDgemeenten, Schagen, Texel en provincie NH**

Van: **Peter Verduin**

Afdeling: **Specialisme & Advies**

Telefoon: **088-1021788**

Onderwerp: **advies reactie internetconsultatie AMvB's Omgevingswet**

Datum: **7 september 2016**

Inhoud

Hierbij biedt de RUD NHN u het advies aan in het kader van de Internetconsultatie uitvoeringsregelgeving Omgevingswet. Dit naar aanleiding van de 4 AMvB's die ter inzage liggen en waarvan u heeft verzocht om een advies over de daarin opgenomen relevante milieuonderwerpen (zie eerdere mailwisseling hierover met de opdracht van uw kant). Dit advies kunt u verder betrekken in een integrale reactie richting Ministerie van IenM.

Introductie

De adviezen zijn, zoals u weet, opgesteld in een zeer kort tijdsbestek in een periode dat de beschikbaarheid van medewerkers onder druk staat vanwege het zomerreces. Toch is de RUD NHN er in geslaagd om specialisten op de verschillende thema's vrij te maken en in onderling overleg en gecoördineerd een compleet advies samen te stellen binnen de gestelde termijn. Gezien de totale reactietermijn stuurt de RUD NHN u deze digitaal toe.

De feiten

De Omgevingswet gaat, zoals het er thans naar uitziet, in het voorjaar 2019 in werking. Deze nieuwe wet biedt voor gemeenten en provincie, als bevoegde gezagen, kansen om knelpunten uit de uitvoeringspraktijk op te lossen. Deze kansen komen naar voren in de AMvB's onder de wet want hierin worden belangrijke nadere keuzes gemaakt. Ter voorbereiding van de Omgevingswet is vanaf 1 juli tot 16 september 2016 de (internet)consultatie rondom de AmvB's (uitvoeringsregels in het kader van de Omgevingswet) open gesteld.

De algemene regels beschermen de leefomgeving en geven richtlijnen aan burgers en bedrijven. Het zijn alle normen waarbinnen initiatiefnemers moeten handelen. Het ministerie van IenM heeft vier concept AmvB's opgesteld:

- Omgevingsbesluit
- Besluit kwaliteit leefomgeving (BKL)
- Besluit bouwactiviteiten leefomgeving (BBL)
- Besluit activiteiten leefomgeving (BAL)

De argumenten

De gemeenten zijn bevoegd gezag. RUD NHN voert gemandateerde taken uit op het gebied van milieu (vergunningverlening en toezicht/handhaving) en adviseren in een aantal gevallen de gemeenten op milieuaspecten. Deze onderwerpen zijn (deels) gerelateerd aan uitvoering conform de regels zoals deze verwoord worden in bovengenoemde AMvB's. Zo komt o.a. het Activiteitenbesluit geheel te vervallen en wordt vervangen voor het BAL. Over met name deze AMvB adviseert de RUD NHN de gemeenten en de provincie op met name de uitvoerbaarheid met de daar aanwezige deskundigheid. Dat geldt ook voor de milieunormen als bodem, geluid, externe veiligheid zoals deze zullen worden opgenomen in het BKL. Daarnaast zal in het Omgevingsbesluit procedures staan waarin milieu onderdeel van is of wordt uitgevoerd door de RUD NHN en in de BBL staan onderwerpen als duurzaamheid en slopen als "milieu"-onderwerp genoemd en waarin RUD NHN een taak heeft.

Conclusie

Op basis van bovengenoemde feiten en argumenten is onderstaand advies opgesteld.

Kosten

Advies is, zoals afgesproken, onderdeel van vastgestelde uren binnen het uitvoeringsprogramma.

Advies:

Het advies bestaat uit een tweetal documenten (bijlage 1 en 2). De eerste is algemeen gesteld op basis van o.a. de doelstellingen van de wetgeving en de thans lopende procedures met daarin zorgpunten genoemd. Het tweede document is meer gericht op inhoudelijke opmerkingen vanuit de verschillende AMvB's en die zijn gesorteerd per (milieu)thema.

De bijdragen zijn opgesteld vanuit de kennis en ervaring van individuele adviseurs en specialisten op de verschillende thema's. Deze werkwijze sluit niet uit dat er verschillen zijn qua stijl en interpretatie per thema. Toch kunt u er op vertrouwen dat de adviezen consistent zijn en zeker in voldoende mate zullen bijdragen aan de integrale reactie die u kunt opstellen en indienen ten behoeve van de consultatie.

Algemeen

Of de AMvB's daadwerkelijk gaan bijdragen tot vereenvoudiging, versnelling en/of verbetering ten opzichte van de huidige wet- en regelgeving op het gebied van het milieurecht zal de praktijk nog moeten uitwijzen. Het loslaten van het begrip inrichting en de gewijzigde systematiek ten opzichte van het Activiteitenbesluit milieubeheer qua opbouw van soorten activiteiten in het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) zal bij het inwerking treden van de Omgevingswet het niet makkelijker maken.

Door de verschuiving naar lokaal bepaalde regels is er een risico voor regionale verschillen. Voor veel milieuthema's is daarbij versoepeling mogelijk, maar het is uiteindelijk aan het lokale bevoegde gezag of en hoe dit daadwerkelijk wordt doorgevoerd. Het coördineren en afstemmen van regelgeving in de omgevingsvisies en -plannen op regionale schaal is (zo vroeg mogelijk in het proces) met een juiste afweging tussen bedrijfsleven en burgers wenselijk mede gelet ook op het efficiënt en effectief uit kunnen voeren van de milieutaak door de RUD NHN.

Door het zogenaamde bestuurlijke afwegingskader te decentraliseren is bovendien strijdigheid met het gelijkheidsbeginsel niet uit te sluiten. Ook zal maatwerk grote economische verschillen tussen de lokale overheden kunnen opleveren.

Kabinetsvoorstellen die thans kenbaar zijn gemaakt in de vorm van ontwerp-AMvB's of aanvullingswetten en die inmiddels ook al bekend zijn gemaakt zijn nog niet verwerkt in de voorliggende AMvB's. Voorbeelden hiervan zijn het Besluit VTH, aanvullingswet natuur, geluid en bodem.

Inzichtelijkheid en gebruiksgemak

Nog steeds is het niet mogelijk een volledig overzicht te hebben van de wijziging en de gevolgen voor de praktijk omdat deels sprake is van een te omvangrijke wijziging (duizenden pagina's) en deels omdat er onderdelen nog niet beschikbaar zijn (de verder uitwerkingen in ministeriële regelingen) of nog discussie op onderdelen loopt (aanvullingswetten en -AMvB's).

Het BAL is niet makkelijker leesbaar ten opzichte van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Het is een zoektocht vol met verwijzingen. Deels heeft dit ook te maken met de enorme omvang van het BAL. Voor iemand die niet dagelijks werkt met het BAL en/of niet juridisch onderricht is zal het een vrijwel onmogelijk opgave zijn om de structuur, inhoud en uitzonderingen te overzien en te begrijpen. Verwacht wordt, maar is thans nog te overzien, dat het digitaal stelsel omgevingswet (DSO) hierin een vertaalslag gaat maken door middel van een regelcheck voor bedrijven en burgers waarbij zij in één overzicht de voor hen van belang zijnde regels inzichtelijk krijgen.

Duurzaamheid

In het voortraject naar herziening van de Omgevingswet is 'duurzame ontwikkeling' als belangrijk genoemd. Vervolgens komt Duurzame ontwikkeling niet terug als 'maatschappelijke opgave', 'omgevingswaarde' of als 'bovenlokaal belang'. Duurzame ontwikkeling is slechts beperkt geborgd in voorliggende AMvB's. Daarmee is dit onderwerp grotendeels afhankelijk van lokale duurzaamheidsambities. Het lijkt van belang dat de provincie ook gemeentegrensoverschrijdende duurzaamheid als haar specifieke belang behartigt (ook in het kader van efficiënte uitvoering van de milieutaak door de RUD NHN), bijvoorbeeld met de provinciale omgevingsvisie en het omgevingsplan.

Digitalisering en dienstverlening

In het bestuursakkoord tussen de koepels is afgesproken dat hetzelfde niveau van dienstverlening wordt voortgezet. Voortzetting van hetzelfde niveau zou betekenen dat bedrijven en burgers via het DSO eenzelfde check moeten kunnen doen niet alleen voor de algemene regels die voor hen gelden vanuit zowel het Bal en het BBL maar ook de lokale regels zoals deze zijn gesteld in de Omgevingsverordening en het Omgevingsplan. Verwacht wordt (en thans nog niet te overzien) dat het veel werk wordt voor gemeenten en provincies (en in het verlegde daarvan: RUD NHN) om hun algemene regels toe te voegen aan het DSO om een deugdelijke check mogelijk te maken.

Integrale afweging

De Omgevingswet heeft als oogmerk integrale afwegingen mogelijk te maken. Daarmede borduurt de wet voort op de WABO waarbij al een integratieslag is gemaakt. Het is nog niet duidelijk hoe omgevingswaarden van verschillende bevoegde gezagen zich tot elkaar verhouden. Dit onderwerp blijkt (nog) niet of in ieder geval onvoldoende uit de Omgevingswet en de bijbehorende AMvB's. Dit terwijl hoe dit tot elkaar verhoudt bepalend is voor de uitvoering en de vraag of de doelen van de Omgevingswet kunnen slagen.

Ook is de digitale informatie (2024) niet tijdig beschikbaar is bij de inwerkingtreding van de wet (2019). Voor een integrale afweging roept dit vragen op. Immers dan is ook een zorgvuldige afweging in de planfase niet goed mogelijk.

Snelheid en termijnen

Er wordt met name veel gevraagd van kortere termijnen en snelheid van het doorlopen van procedures. De uitgebreide voorbereidingsprocedure is alleen van toepassing op een milieubelastende activiteit voor een IPPC-installatie, Seveso-inrichting of een installatie van vergassing en vloeibaarmaking in de energie-industrie.

Voor alle andere milieubelastende activiteiten wordt de reguliere procedure gevolgd. In de praktijk is het bijna onmogelijk om een aanvraag om een vergunning te toetsen aan alle aspecten in artikel 8.7 t/m 8.17 van het BKL en af te handelen binnen de termijn van de reguliere procedure en ook nog eens algemene voorschriften op te nemen conform artikel 8.18 t/m 8.57.

Dit zorgt voor veel van rechtswege verleende vergunningen, niet haalbare druk bij omgevingsdiensten/gemeenten, de kwaliteit van VTH milieu waarvoor omgevingsdiensten zijn opricht wordt dan niet gehaald en met mogelijk (grote) milieugevolgen.

Uitvoerbaarheid

Er vindt een verschuiving plaats van gesloten naar meer open normen. Hier moeten toezichthouders en handhavers in de praktijk mee gaan werken. Dit komt neer op een andere kijk op uitvoering van hun taak: van een sectorale specialist naar een integrale generalist. Dat wil zeggen dat de medewerker niet alleen oog heeft voor het belang waarvoor hij/zij staat, maar ook oog heeft voor de andere belangen die op een locatie of in een project spelen. Dit is iets dat in de praktijk problemen op kan gaan leveren. Het wel of niet slagen van de transitie naar een nieuw en beter omgevingsbeleid valt of staat dus met het meenemen en opleiden van alle toezichthouders en handhavers.

Basistakenpakket

In dit besluit is een afdeling gereserveerd voor de bepalingen uit het Wijzigingsbesluit omgevingsrecht (verbetering vergunningverlening, toezicht en handhaving). Dit is de AMvB ter invulling van de Wet verbetering vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH)50. Deze bepalingen zullen via het Invoeringsbesluit Omgevingswet in dit besluit worden opgenomen. Het betreffen onder andere bepalingen over het minimaal verplichte takenpakket van de omgevingsdiensten, procescriteria voor de uitvoering en handhaving en nadere invulling voor het uitwisselen van inspectiegegevens.

Voor omgevingsdiensten is dit een belangrijk onderwerp omdat hier de basistaken in opgenomen zijn. Graag een zorgvuldige voorbereiding betrachten.

Cultuurverandering

Onder de omgevingswet is de onlosmakelijke samenhang tussen de verschillende omgevingsvergunningen en de verplichting om een melding BAL tegelijk in te dienen met een aanvraag om bijvoorbeeld een omgevingsvergunning voor het onderdeel bouw niet terug gekomen. Dit om de initiatiefnemer zelf te laten bepalen wanneer wat wordt aangevraagd/gemeld. Dat is prettig voor de aanvrager. De praktijk wijst uit dat het nu, mét de wettelijke verplichting, nog regelmatig voorkomt dat de initiatiefnemer achteraf nog toestemmingen moet vragen of meldingen doen.

In het cultuurtraject zal het bevoegd gezag meegenomen in het gedachtegoed dat een aanvraag integraal behandeld wordt. Aan de voorkant afstemming en informatieverstrekking over bijvoorbeeld de benodigde toestemmingen, een dienstverlenende overheid. De cultuurverandering wordt door ons aangemoedigd.

Overgangsrecht i.v.m. vervallen onderdelen uit Activiteitenbesluit voor Omgevingsplan

De rijksregelgeving over onder meer milieuonderwerpen zal gemeenten meer ruimte geven om daarover zelf in het omgevingsplan regels te stellen en die op de kenmerken van locaties af te stemmen. Direct met de inwerkingtreding van de Omgevingswet en dit besluit, beschikken gemeenten over één omgevingsplan. De bovengenoemde milieuonderwerpen zijn dan nog niet opgenomen in het omgevingsplan.

Hoe wordt gedacht dat gemeenten de leemte te vullen voor bijvoorbeeld het milieuaspect geluid waarvoor geen regels meer zijn opgenomen in het BAL.? Zowel op het niveau van inhoud als voor het proces. De Algemene nota van toelichting bij het Omgevingsbesluit zegt hier niets over. Althans niet gevonden in de paragraaf 3.2.13 Toewerken naar één omgevingsplan per gemeente (overgangsrecht).

Juridisch

Overgangsrecht

Op dit moment is het overgangsrecht (behoudens enkele uitzonderingen) nog niet opgenomen in de AMvB's. In de toelichting van het BAL is opgenomen dat het overgangsrecht een plaats krijgt in de Invoeringswet Omgevingsrecht. De nieuwe wetgeving roept enkele vragen op ten aanzien van het toekomstige overgangsrecht. De bedrijven die op dit moment OBM-plichtig zijn, en waar de milieugevolgen worden gereguleerd op grond van de algemene regels uit het Activiteitenbesluit, worden bij invoering van de Omgevingswet (voor een groot deel van de activiteiten) weer vergunningplichtig. Deze vergunningplicht is in het leven geroepen om te voldoen aan de Europese wetgeving met betrekking tot de m.e.r.-beoordeling. Deze bedrijven vormen een aanzienlijk deel van het bedrijvenbestand in ons werkgebied (voornamelijk agrarische bedrijven). Hoelang blijven de voorschriften uit het Activiteitenbesluit van toepassing op deze situatie en binnen welke termijnen dienen deze activiteiten gereguleerd te worden door vergunningvoorschriften? Verzocht wordt om in het overgangsrecht rekening te houden met het grote aandeel dat deze activiteiten hebben in het bedrijvenbestand en de lasten die het opstellen van vergunningen voor deze activiteiten met zich mee zal brengen.

Van begrip inrichting naar Activiteit

Hobbymatig?

De keuze is gemaakt om het begrip inrichting los te laten als aangrijpingspunt voor de milieubelastende activiteiten, en te vervangen door de term 'milieubelastende activiteit'. De toetsingscriteria met betrekking tot het begrip inrichting worden daarbij losgelaten. Wel valt uit een aantal artikelen, en uit de toelichting van het BAL, op te maken dat bepaalde hobbymatige activiteiten worden uitgesloten van de regulering op grond van het BAL (zie onderstaand voorbeeld). Een aantal van deze hobbymatige milieubelastende activiteiten (bijvoorbeeld hobbymatig houden van dieren) worden genoemd als activiteiten die decentraal worden geregeld.

Voorbeeld:

Artikel 4.366 (toepassingsbereik)

Deze paragraaf is van toepassing op het onderhouden of repareren van motorvoertuigen of van onderdelen van motoren, motorvoertuigen, gemotoriseerde apparaten, vaartuigen of spoorvoertuigen.

In de toelichting van artikel 4.366 is vervolgens opgenomen dat deze paragraaf niet van toepassing is op niet beroepsmatige werkzaamheden, zoals het hobbymatig onderhouden van auto's of andere apparaten.

Bij meerdere milieubelastende activiteiten is voor deze opzet gekozen. In het algemene deel van de toelichting is echter te lezen dat toetsing aan het criterium van 'bedrijfsmatige omvang' van 1.1, vierde lid Wet milieubeheer niet meer gewenst is. Graag in (het algemene deel van) de toelichting duidelijker opnemen wanneer er nog sprake is van hobbymatige activiteit of wanneer de activiteit dit hobbymatige karakter overstijgt. Moet alsnog aansluiting worden gezocht bij de huidige jurisprudentie met betrekking tot 1.1, vierde lid Wet milieubeheer?

Kortdurende activiteit

Onder de Omgevingswet moet een milieubelastende activiteit gereguleerd worden, ongeacht de duur van de activiteit. Wel kan het zijn dat er andere voorschriften gelden als een activiteit kort duurt. Voor de vergunningplichtige, kortdurende, activiteiten kan dit ongewenste gevolgen hebben. Moet voor een kortdurende vergunningplichtige activiteit een vergunning worden verleend, ook als de duur van de activiteit niet in verhouding staat tot de duur van de procedure?

Zeggenschap verschillende rechtspersonen

Het criterium ten aanzien van de 'organisatorische binding' komt niet meer terug onder de Omgevingswet. Het samenvoegen van technisch en functioneel gebonden activiteiten blijft, volgens de toelichting, wel het uitgangspunt. De formulering "rechtstreeks samenhangen, in technisch verband staan, en gevolgen kunnen hebben voor emissies en verontreiniging" wordt standaard gebruikt bij de aanwijzing van milieubelastende activiteiten die overeen komen met bedrijfstakken, als opvolger van de technische bindingen. Als voorbeeld hierbij wordt de volgende activiteit genoemd:

Als de hoofdactiviteit "het telen van gewassen in een kas" is, zijn de stookinstallatie en de waterzuivering daar technisch én milieuhygiënisch mee verbonden. Tot activiteiten die de hoofdactiviteit functioneel ondersteunen hoort bijvoorbeeld het spoelen van de geteelde gewassen, het opslaan van gebruikt substraatmateriaal, of het reinigen van voertuigen, werktuigen en apparatuur voor agrarische activiteiten functioneel ondersteunend voor de teelt.

Onder het huidige begrip inrichting van de Wet milieubeheer, doet bij deze activiteit de situatie zich vaak voor, dat de stookinstallaties (WKK's) worden geëxploiteerd door een derde partij. Omdat er in dit geval geen sprake is van gedeelde zeggenschap, vormen de stookinstallaties een aparte inrichting in de zin van de Wet milieubeheer. Ten aanzien van de naleving van de milieuregels, wordt de verantwoordelijke partij aangeschreven.

In de nieuwe situatie kunnen in een dergelijk geval problemen ontstaan ten aanzien van de aanschrijving mbt handhaving. Wie is de juiste verantwoordelijke persoon? De BV van het glastuinbouwbedrijf of de BV die de stookinstallaties exploiteert? In de toelichting wordt dit criterium niet van deze kant belicht. Graag zien we in de toelichting een nadere uiteenzetting. NB: Er zijn, naast de stookinstallaties, veel meer praktijkvoorbeelden denkbaar.

In het kader van bovenstaand voorbeeld van de stookinstallaties bij glastuinbouwbedrijven, merken wij daarnaast het volgende op: Het totaal opgesteld vermogen binnen een inrichting (of straks; locatie?) kan (grote) gevolgen hebben voor de glastuinbouwbedrijven. Een bedrijf valt onder de RIE indien de in de inrichting aanwezige stookinstallaties een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 50 MW of meer hebben. Er is dan sprake van een IPPC installatie. Voor deze bedrijven gelden strengere normen(uitsoot, emissiehandel etc). De huidige juridische constructies(exploitatie van wkk's door derden) zoeken (al dan niet bewust) de grenzen op, zodat deze regelgeving wordt ontlopen. Graag zien wij in de toelichting een duidelijke standpunt over dit onderwerp. In de praktijk wordt hier door vergunningverleners en toezichthouders mee geworsteld. Hoe wordt het begrip locatie afgebakend en hoe verhoudt dit begrip en de regelgeving zich tot het totaal opgesteld vermogen zoals omschreven in die RIE? Welke stookinstallaties binnen een glastuinbouwbedrijf of gebied(bedrijventerrein) moeten in beschouwing worden genomen bij het bepalen van het totaal opgesteld vermogen?

Graag een verduidelijking van bovenstaande, voor meerdere interpretaties vatbare, open aangehaalde begrippen.

Procedures (Omgevingsbesluit)

Reguliere procedure

Hoofddregel wordt dat de reguliere procedure van toepassing is op de aanvraag om een vergunning voor een milieubelastende activiteit. Slechts wanneer het volgen van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure voortvloeit uit de Europese wetgeving(IPPC, Seveso, Mer-plichtig), is deze van toepassing. Hierbij merken wij op dat er naast de aangewezen activiteiten die moeten worden vergund met de uitgebreide procedure, er meer complexe gevallen denkbaar zijn die zich beter lenen voor voorbereiding met de uitgebreide procedure. Ook in het kader van onderlinge afstemming tussen bestuursorganen en uitvoeringsdiensten, zal er bij complexe gevallen sprake zijn van behoefte aan een langere beslistermijn. Daarnaast is de situatie denkbaar dat er meerdere vergunningplichtige activiteiten op een locatie moeten worden vergund. Dit zal vanzelfsprekend meer tijd vragen van de vergunningverlener dan een aanvraag die slechts ziet op één vergunningplichtige milieubelastende activiteit. Tot slot is het vanuit het oogpunt van rechtsbescherming en inspraak wenselijk om omwonenden in een vroeg stadium te betrekken in het traject van vergunningverlening. De praktijk leert dat bepaalde milieubelastende activiteiten veel weerstand oproepen bij omwonenden. De uitgebreide voorbereidingsprocedure leent zich beter voor dergelijke gevallen.

Acht de wetgever het mogelijk/wenselijk om in een dergelijk geval toch de uitgebreide voorbereidingsprocedure toe te passen? Graag nadere toelichting.

Niet belangrijke wijziging, 8.20 derde lid Omgevingsbesluit

In artikel 8.20, derde lid, is wat betreft de bij wet aangewezen gevallen waarvoor de uitgebreide procedure moet worden gevolgd, opgenomen dat in het geval van een 'niet belangrijke wijziging' de reguliere procedure mag worden gevolgd. In de toelichting wordt nader ingegaan op dit criterium. Echter wordt ons, ondanks de uitgebreide toelichting, niet duidelijk wat precies het toetsingskader voor de 'niet belangrijke wijziging' moet zijn. In de toelichting wordt onder andere de huidige 'milieuneutrale wijziging' aangehaald. Moet bij de beoordeling of er sprake is van een niet-belangrijke wijziging aansluiting worden gezocht bij het huidige toetsingskader voor de milieuneutrale verandering? Nadere toelichting op dit punt is gewenst.

Bodem

Amvb afkorting (OB, BKL, BAL of BBL)	Artikelnummer (altijd maar één artikel, altijd zonder extra tekens) bijv: 1.10	Bereik artikelen: invullen bij meerdere artikelen bijv.: 1.10-1.13 of artt. 1.10, 1.12 en 1.15 (vrij tekstveld)	Opmerking	Verbetersuggestie /tegenvoorstel
BBL			In dit besluit wordt niets meer vermeld over de bodemgesteldheid bij bouwen. Nu moet de locatie qua bodemgesteldheid voldoen aan de beoogde functie. Hoe wordt dat in de omgevingswet en bijhorende aanvullingen en AMvB's nu geregeld? Is bodemonderzoek nog verplicht? En wanneer?	
BAL	2.10.2.d		Wat wordt bedoeld met significant in lid 2 onder d (geen significante verontreiniging)? Hoe kunnen we dat meten?	significant nader definiëren
BAL	2.10.2.i		Hoe wordt redelijkerwijs gedefinieerd. Wanneer is er nog sprake van redelijkerwijs.	redelijkerwijs nader toelichten (randvoorwaarden)
BAL	3.32, 3.44, 3,47		zijn dit dan ook de criteria voor het voorschrijven van een nulonderzoek?	Artikel opnemen wat dit betekent voor het voorschrijven van een nulsituatie onderzoek

BAL		4.183, 4.190, 4.195, 4.260, 4.301, 4.317, 4.340, 4.352, 4.379, 4.571, 4.665, 4.720, 4.868, 4.875, 4.1083, etc.	Er wordt toegestaan om verschillende bodembedreigende activiteiten uit te voeren boven een aaneengesloten bodemvoorziening. Een aaneengesloten bodemvoorziening is niet vloeistofdicht. Er kan dan bodemverontreiniging optreden ook omdat de vloer niet gekeurd wordt. Er wordt geen nulsituatie onderzoek verplicht gesteld. Hoe dan monitoren dat er geen bodemverontreiniging ontstaat?	Voor bepaalde bodembedreigende activiteiten niet toestaan dat dit plaats vindt op een aaneengesloten bodemvoorziening, maar op een vloeistofdichte voorziening. Of het verplicht stellen van een nul- en eindsituatie onderzoek.
BAL	5.2	5.2 t/m 5.6	Bij deze artikelen wordt het verplicht gesteld om een eindsituatie onderzoek te doen. Bij het niet aanwezig zijn van een nulsituatie kan gebruik gemaakt worden van de gehalten zoals bekend in de bodemkwaliteitskaart of de achtergrondwaarden uit het Besluit bodemkwaliteit. Het is bij de start van de bodembedreigende activiteit niet verplicht om te melden waar deze activiteit zich bevindt. Daardoor niet na te gaan of het eindsituatie onderzoek op dezelfde plaats is uitgevoerd als waar de activiteit heeft plaatsgevonden.	De exacte locatie van de bodembedreigende activiteit bij start/het verplaatsen van de activiteit laten melden en/of het indienen van een nulsituatie bodemonderzoek bij de start/het verplaatsen van een bodembedreigende activiteit regelen.

BAL	5.6		Lid 1 van dit artikel impliceert dat je drie mogelijkheden hebt om naar terug te saneren bij ontstane bodemverontreiniging door activiteiten bij een inrichting. Wanneer gebruik je welke keuze?	specificeren dat bij een nulsituatie onderzoek de waarden uit het nulsituatie onderzoek gelden en bij het ontbreken van een nulsituatie de BKK geldt ervoor stoffen die niet opgenomen zijn in de BKK de achtergrondwaarden gelden uit het Besluit bodemkwaliteit
BAL			Hier staat: Als beschermingsniveau blijft het uitgangspunt van de NRB van een verwaarloosbaar bodemrisico overeind, maar wordt in de specifiek zorgplicht omschreven als gedefinieerd als 'de verontreiniging van de bodem met bodemverontreinigende stoffen wordt zoveel mogelijk voorkomen, waarbij herstel van de bodem redelijkerwijs mogelijk blijft'.	- Tekstueel: ... maar wordt in de specifieke zorgplicht gedefinieerd als ... - Inhoudelijk: specifieke zorgplicht anders definiëren. Nu staat er immers dat zolang het later nog maar enigszins te herstellen is, mag je van alles in de bodem laten lopen. 'Redelijkerwijs' nader toelichten.

Handhaving Wet bodembescherming

Eén van de pijlers van het wettelijk instrumentarium voor de bescherming van de bodem in het kader van de Omgevingswet is dat nieuwe verontreiniging of aantasting wordt voorkomen. De nadruk ligt op de zorgplicht en preventie. In deze lijn kan verondersteld worden dat de grootste bodemproblematiek is gesaneerd en beheerst kan worden. Twijfel is er of dit ook daadwerkelijk zo is bij de invoering van de Omgevingswet .

Daarnaast was de bescherming van de bodem bij activiteiten/ inrichtingen via het activiteitenbesluit geregeld in de NRB 2012. De komt nu te vervallen en wordt weer per activiteit los omschreven. Dit maakt het BAL erg uitgebreid en niet minder complex.

Verder moeten de eisen (nu Wet Bodembescherming) via de aanvullingswet worden geïmplementeerd in de Omgevingswet en de AMvB's. Ook dit maakt het complex. Dit maakt dat bodem enigszins versnipperd wordt geregeld. Met als risico dat niet alle regeling wordt nageleefd.

De nadruk ligt in de Omgevingswet en de voorliggende AMvB's op "activiteiten" en hun bodembedreiging. De aanpak van "historische gevallen" wordt geregeld in de Aanvullingswet en -besluit Bodem. Hetgeen door versnippering niet eenvoudig maakt.

Een aandachtspunt is de verschuiving "bevoegd gezag" van de provincie naar de gemeente voor de historische gevallen van bodemverontreiniging waarbij spoedige sanering noodzakelijk is. Dit kan de nodige versnippering in aanpak opleveren.

In de omgevingsplannen die gemeenten op moeten stellen, zit ook een component "bescherming en beheer" van de ondergrond. Hieronder valt ook het beheer en saneren van "historische gevallen van bodemverontreiniging". Dit heeft als risico dat de RUD NHN te maken kunnen krijgen met lokaal verschillende afwegingskaders en beleid. Dit is mijn inziens een risico. Een advies hierin zou kunnen zijn om of in de AMvB's of de aanpassingswet hier nadere eisen (een soort basispakket) voor vast te stellen.

Een ander aandachtspunt is of de Aanvullingswet en besluit Bodem daadwerkelijk gelijktijdig met de Omgevingswet in werking treden. En door de versnippering van de regels met betrekking tot bescherming van de bodem in de AMvB's en de aanvullingswet & -besluit Bodem maakt de handhaving hiervan complex.

Geluid

In Nederland wordt dicht op elkaar gewoond en binnen de woonomgeving komt ook veel (klein-schalige) bedrijvigheid voor. Het is onwenselijk om de geluidnorm L_{Amax} als norm binnen woningen te laten vervallen. Dat zal ten koste gaan van de kwaliteit van de woningen en het welzijn van bewoners.

De standaardwaarden en grenswaarden gelden voor de afzonderlijke bedrijfsmatige activiteiten en indien in het omgevingsplan geregeld dan gelden de grenswaarden voor de gehele inrichting. Op basis van de huidige wetgeving is er vaste jurisprudentie dat voor een goede ruimtelijke ordening een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is vereist. Hiervoor dienen alle geluidbronnen in samenhang dan wel gecumuleerd te worden afgewogen, het gaat dan bijvoorbeeld om indirecte hinder, directe hinder, stemgeluid, evenementen, etc.

Het lijkt erop dat in het BAL wordt gesteld dat er altijd sprake is van een aanvaardbaar woon en leefklimaat als iedere afzonderlijke bedrijfsmatige activiteit dan wel ieder bedrijf voldoet aan bepaalde geluidnormen. Enige vorm van samenhang tussen meerdere bedrijven in elkaars nabijheid, dan wel aandacht voor cumulatie van geluidbronnen is niet meer aanwezig, eer verslechtering van het leefklimaat.

Uit de tekst van het BAL wordt opgemaakt dat piekgeluiden in de dagperiode niet meer worden geregeld. De motivatie is dat de maximale geluidniveaus indirect worden gereguleerd door de normen van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau. Deze norm mag echter eenvoudig worden verhoogd, in dat geval zullen de maximale geluidniveaus ook minder gereguleerd worden, wederom een verslechtering van het leefklimaat..

Tevens kan opgemerkt worden dat piekgeluiden ook in de dagperiode overlast kunnen veroorzaken.

In het omgevingsplan kunnen voor bedrijfsmatige activiteiten hogere geluidnormen voor de gevelbelasting opgenomen worden. Hierbij moet in geval van in- en aanpandige geluidgevoelig ruimten voldaan worden aan in de grenswaarden. Er worden echter geen normen gesteld voor niet in- en aanpandige geluidgevoelige ruimten, zoals een vrijstaande huis met een slaapkamer. Het ligt voor de hand om in geval van normverhoging van de gevelbelasting ook rekening te houden met de binnen niveaus van niet in- en aanpandige geluidgevoelige bestemmingen.

De standaardwaarden voor de geluidnormen van het BAL zijn in het geval van een rustige woonwijk 5 dB hoger dan de nu gebruikelijke geluidnormen. Hierdoor zal het beschermingsniveau in rustige woonwijken afnemen.

Natuur

Begrepen dat de aanvullingswet voor natuur in het najaar van 2016 wordt opengesteld voor consultatie. Met name benieuwd naar de uitwerking hiervan in de Omgevingswet c.q. AMvB's als het gaat om de overgang van nee, tenzij.....naar ja, maar.....

Externe veiligheid

Besluit	Artikel/Bijlage	Vraag/opmerking
BKI	5.1	Kan dit artikel concreter worden gesteld? Rekening houden met is algemeen gesteld.
BKL	5.2	Wat zijn de consequenties van de regeling?
BKL	5.6	Definitie van verwaarloosbaar graag concretiseren.
BKL	5.14	Waarom dienen niet alle veiligheidsafstanden in het register EV te worden opgenomen? D
BKL	10.1	Tabel 1: wat geldt voor onder dan 40.000 m ³ per uur?
BKL	VII	Onder B, tabel 1: gelden de afstanden van 60 en 160 m voor alle situaties? Tabel verduid
BKL	VII	Idem tabel 5
BKL	VII	Onder A2. Zijn dit dan alle wegen? In hoeverre is dit relevant?
BKL	VIIA	O.a. paragrafen over veiligheid icm luchtvaart, rijks- en spoorwegen ontbreken. Op dit m
BKL	Algemeen	Is er transponeringstabel?
BKL	Algemeen	onder 5. Waarom wordt bij bijv. activiteit LNG wel verwezen naar (art. 5.7) BKL en bij bij

Bollensector

In het huidige Activiteitenbesluit en de -regeling is de grens van max. 600m³ opgenomen voor het opslaan en composteren. In het BAL is die grens ook opgenomen (art. 4.865). Vanuit de praktijk wordt steeds vaker de wens geuit voor verruiming of zelf het helemaal weglaten van de grens van 600m³.

Het areaal bloembollen is stabiel op zo'n 22.000 ha, bij een jaarlijkse daling van het aantal bedrijven met 5%. Dit betekent dat de gemiddelde bedrijfsgrootte toeneemt. Steeds meer bedrijven hebben een composteringshoop die groter is dan 600 m³ en zouden daar allemaal een vergunning voor moeten hebben. In de praktijk is dat lang niet altijd goed het geval, en de vraag is of wij daar als RUD op zitten te wachten. Het doel van de regelgeving (nu en straks) is het beschermen van de bodem en waterlichamen. De KAVB en de bedrijven onderschrijven deze doelstelling. Het composteren van eigen organisch afval past in de verduurzaming van de bloembollenteelt met het hergebruik van organisch materiaal op eigen bedrijf. Het zou mooi zijn als we het aanleggen van composthoven in dat kader kunnen stimuleren.

Mer-beoordeling

De vormvrije mer-beoordeling verdwijnt. Er zijn voor de mer-beoordelingsplichtige gevallen geen drempelwaarde meer opgenomen. Voor alle mer-beoordelingsplichtige activiteiten dient er een beoordeling plaats te vinden, welke gemotiveerd moet worden in een besluit. De procedurele voorschriften zijn op dit moment nog gereserveerd, in verband met de implementatie van de gewijzigde Richtlijn 2011/92/EU betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten (PbEU 2014, L 124). Op welke manier de beoordeling vorm krijgt, is dus nog niet geheel duidelijk. Veel veehouderijen zullen straks mer-beoordelingsplichtig zijn, ook voor bepaalde wijzigingen. Op welke manier wordt er recht gedaan aan kleine wijzigingen waar weinig milieubelangen spelen, maar die formeel wel onder de beoordelingsplicht vallen? Moet er voor een dergelijke wijziging ook een meldingsnotitie/ schriftelijk voornemen worden ingediend bij het bevoegd gezag?

Gelegenheid bieden tot zwemmen en baden

Hoofdstuk 13 van het BAL, voor gelegenheid tot zwemmen en baden staat als zijnde gereserveerd. Het gaat hier met name om de gebouwde gechloteerde zwembaden in Noord-Holland. In het BKL is de paragraaf zwemmen in oppervlaktewater opgenomen waarbij de provincie bevoegd gezag blijft. Dit is duidelijk.

Echter wordt in het BKL vermeld dat het huidige besluit de Bhvz vernieuwd wordt en zal tzt. in het BAL worden ingebouwd. Op dit moment onduidelijk hoe dit wordt uitgewerkt en welke gevolgen dit dan eventueel zou hebben op de uitvoering van deze taak.

Regulering

Artikel 8.20 Omgevingsbesluit (voorbereidingsprocedure omgevingsvergunning)

Alle procedures voor een omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu zijn regulier (8 weken). Alleen voor de in dit artikel aangewezen categorieën is de uitgebreide procedure (26 weken) van toepassing. Dit is onwenselijk omdat omgevingsvergunningen voor andere categorieën om diverse redenen complex kunnen zijn. Bouw een mogelijkheid in dat het bevoegd gezag, gemotiveerd, de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing kan verklaren.

Nota van toelichting BAL

In de wet is ervoor gekozen om geen afzonderlijke grondslag en afzonderlijk beoordelingskader voor een Omgevingsvergunning beperkte milieutoets vast te stellen. Het overgangsrecht is echter nog niet ingevuld. Hoe moet omgegaan worden met de OBM's die verleend zijn? Moeten deze bedrijven met de inwerkingtreding van de OW een Omgevingsvergunning voor het onderdeel Milieu krijgen?

Paragraaf 3.4.5 BAL

In het BAL algemene regels opnemen m.b.t. vetafscheiders, geur van bakdampen in horeca-inrichtingen.

Als deze regels decentraal geregeld moeten worden zorgt dit voor onduidelijkheid en rechtsongelijkheid. Dit geldt met name voor landelijk opererende ketens. Daarnaast bestaat het risico op verstoppingen van de riolering of schade aan de afvalwaterzuivering indien niet (tijdig) maatregelen opnemen worden in het omgevingsplan.

Energiebesparing

De uitgangspunt bij de omgevingswet m.b.t de huidige energiebesparingsverplichting is dat de afspraken uit het Energieakkoord ten aanzien van de erkende maatregelsystematiek en de manier waarop we dat nu met elkaar aan het uitwerken zijn beleidsneutraal overgezet worden. Dat is niet het geval.

Bijvoorbeeld:

1. maatwerkvoorschriften zijn breed toe te passen dus ook voor energiebesparing
2. Veel bedrijfstakken worden niet in het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) geregeld, maar in het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl). Supermarkten, die over het algemeen grootverbruiker van energie zijn vallen daar niet onder.
3. Voor energiebesparende maatregelen bij de bedrijfsactiviteiten is een overgangsregeling opgenomen, die geldt tot en met 2020. Daarna is dit onderwerp niet meer geregeld.

De ontwerpbesluiten zijn een stap terug in plaats van een stap voorwaarts voor het onderwerp energiebesparing door bedrijven, zowel voor de uitvoerbaarheid als het beschermingsniveau.

Paragraaf 3.2.11 BAL. Opslaan gevaarlijke stoffen.

Artikel 3.32

Onder b Adr klasse 3 is in beginsel vloeibaar. Waarom geen ondergrens in liter.

Onder d de ondergrens van de PGS 15 voor bijvoorbeeld adr klasse 8 of 9 is 250 liter. Hier is dat 1000. Dit is niet consistent.

Onder e waarom kg? Het betreft een verpakking, dus een gasfles. Het gevaar van gasflessen zit in belangrijke mate in de aanstraling. Een ondergrens van 10.000 kg (200 gasflessen van 50 liter) is niet te volgen. *Voorstel: ondergrens van 125 liter.* En anders in de nota van toelichting een uitleg hierover geven.

Tweede lid onder a. als het een opslagtank is, dan is het vanzelf sprekend geen "opslag in verpakking". Waarom benoemen?

Artikel 3.33

Eerste lid, onder a. per opslagvoorziening, of kan dit over meerdere voorzieningen?

Artikel 3.34 onder a. mist de verpakkingsgroep van 6.1 en 8?

Paragraaf 4.100 BAL. Opslaan van gevaarlijke stoffen in verpakking

Artikel 4.1024

Tweede lid. is dit vanaf 2.500 kg? Duidelijk aangeven.

Artikel 4.1027

Wordt hiermee gesteld dat werkvoorraad overeenkomstig de PGS 15 moet worden opgeslagen. Werkvoorraad is geen opslag dus dit lijkt niet juist.

Artikel 4.1028

Tweede lid. In een bouwmarkt met bv wasbenzine/ terpentijn moet de stelling voorzien zijn van een lekbak? Hoe verhoudt zich dit tot de tabel 4.1028?

Vijfde lid, onder a. ook drank in consumentenverpakking?

Tabel 4.1028, Grote overeenkomst met tabel 4:8 Activiteitenregeling milieubeheer. Onduidelijker geworden. slecht overzicht.

Wellicht duidelijker aangeven dat een brandcompartiment een Wbdbo van 60 minuten moet hebben

Als je adr-klasse 2 boven een lekbak zou zetten, wat geen nut heeft, zou je meer mogen opslaan. Dat is niet logisch.

Hoe verhoudt zich de 300 liter zonder lekbak en 4.1028?

Hoe verhoudt zich de 8000 liter tot deze tabel (komt niet terug).

Zijn beperkt kwetsbare objecten totaal niet beschermd (bijvoorbeeld verspreid liggende woning).

Artikel 4.1029

Vierde lid. Wat is "vloei-stofdicht"? In de begrippenlijst in de bijlage I is hiervoor geen uitleg over opgenomen.

Artikel 4.1030

Tweede lid, onder b. wat is periodiek?

Artikel 4.1031

In dit artikel wordt gesproken over een wand? Welke wand wordt bedoeld.

Bij een opslag van minder dan 200 liter gelden geen bodembeschermende maatregelen?

Agrarisch en windturbines

Algemeen

Regels voor dierentuinen c.q. het bedrijfsmatig houden van dieren niet zijnde landbouwhuisdieren zijn niet opgenomen? Uitgangspunt is dat dit geregeld wordt in het Omgevingsplan. Waarschijnlijk omdat het milieuaspect voornamelijk geur en geluid betreft.

Deze constructie is onwenselijk omdat ook afvalwater een rol speelt. Neem hiervoor rijksregels op in het BAL zodat alle activiteiten met dieren op 1 plaats te vinden zijn.

Artikel 3.16

Dat opnieuw een vergunningplicht voor (voormalige) OBM-plichtige bedrijven wordt opgenomen is niet overeenkomstig 'minder administratieve lasten'. Ook zal het de procedure vertragen, omdat de OBM-toets slechts wordt uitgevoerd op bepaalde aangegeven aspecten.

Artikel 3.163

Manages en het houden van pensionpaarden zijn uitgesloten conform de toelichting. Hoe worden dan de negatieve effecten van de activiteit 'houden van paarden' gereguleerd? Het is niet wenselijk dat dit in het Omgevingsplan gereguleerd wordt. Neem hiervoor rijksregels op in het BAL zodat alle activiteiten met dieren op 1 plaats te vinden zijn

Artikel 3.163, eerste lid onder d

Het houden van 1 pelsdier is een milieubelastende activiteit. Dus ook 1 nerts? Zo ja, dan is dit van toepassing op veel huishoudens waar een nerts wordt gehouden. En wordt ook direct vergunningplichtig. Is dit de bedoeling van de regel?.

Artikel 3.164, tweede lid

OBM wordt vergunning. Op welke voorschriften moet nu gehandhaafd worden? Moeten voor alle bestaande bedrijven met meer dan 51 paarden, schapen en geiten nu weer vergunningen worden opgesteld? Wat is de overgangstermijn?

Artikel 4.431, derde lid

Er hoeft geen akoestisch onderzoek en onderzoek naar slagschaduw meer te worden uitgevoerd voor windturbines. Dit is ongewenst. Verder ontbreekt er een voorschrift m.b.t. slagschaduw.

Artikel 4.709, onder a

Het aanmaken van gewasbeschermingsmiddelen, biociden of bladmeststoffen op een bedrijfslocatie vindt plaats boven een aaneengesloten bodemvoorziening. Waarom geen vloestofdichte vloer?

Artikel 4.711, onder a

In het artikel wordt gesproken over voldoende afstand. Wat is "voldoende afstand"?

Artikel 4.717, onder a

Zie opmerking artikel 4.711, onder a.

Paragraaf 4.64

Geen invulling opgenomen bij deze paragraaf. Onwenselijk dat dit nu (nog) niet in de consultatieperiode opgenomen is. Belangrijk om hier nog wel gelegenheid voor te krijgen.

Artikel 4.724, tweede lid

Klopt tekstueel niet. De bodem en het vuilwaterriool staan al in het tweede lid dus geen sprake van afwijking van het eerste lid. Moet dit niet zijn: In afwijking van het eerste lid kan het afvalwater anders dan geloosd worden in?

Artikel 4.725, tweede lid

Zie opmerking artikel 4.724, tweede lid.

Artikel 4.734, derde lid

Zie opmerking 4.724, tweede lid.

Artikel 4.743, tweede lid

Klopt tekstueel niet. Is zo geen afwijking met het eerste lid.

Artikel 4.747, vierde lid

Zie opmerking artikel 4.743.

Artikel 4.761, vierde lid

Twee keer 'worden'. Zie verder opmerking artikel 4.743, tweede lid.

Artikel 4.779, vierde en vijfde lid
Zie opmerking artikel 4.743, tweede lid.

Paragraaf 4.75 nog niet opgenomen.
Geen invulling opgenomen bij deze paragraaf. Onwenselijk dat dit nu (nog) niet in de consultatieperiode opgenomen is. Belangrijk om hier nog wel gelegenheid voor te krijgen.

Artikel 4.791, vierde lid
Zie opmerking artikel 4.743, tweede lid.

Artikel 4.804, vierde lid
Gesproken wordt over een "relevante hoeveelheid emissie". Wat is een relevante hoeveelheid emissie?

Artikel 4.808, tweede lid
Zin klopt niet. Er is zo geen sprake van een afwijking.

Artikel 4.809
Zie opmerking artikel 4.808, tweede lid.

Artikel 4.829, tweede lid
Zin klopt niet. Is niet in afwijking van het eerste lid.

Artikel 4.836
Een woord vergeten in de tekst. Deze paragraaf is van toepassing **op** het opslaan van gebruikt substraatmateriaal met een totaal volume van 3 m³.

Artikel 4.857, eerste lid
Waarop is de emissiegrenswaarde 430 mg/Nm³ (H₂S) op gebaseerd? Dit is een vrij hoge waarde. In de toelichting uitleg over opnemen.

Artikel 4.877, tweede lid
Wat is incidenteel?

Artikel 4.878, tweede lid
Is geen sprake van een afwijking van de lozing ten opzichte van het eerste lid, onder a.

Artikel 4.879, tweede lid
Is geen sprake van een afwijking t.o.v. het eerste lid.

Artikel 4.1073 tweede lid en verder
Er is steeds geen sprake van een lozingsafwijking t.o.v. van het eerste lid.