

Reactie Internetconsultatie Wijzigingsbesluit vrijstelling Nt2 en omkeerregeling

Vraag 1 van 2

Zijn de drie eisen om te kunnen bepalen of iemand in aanmerking komt voor de nieuwe vrijstelling Nederlandse taal, omkeerregeling of (reeds bestaande) examentijdverlenging voldoende duidelijk voor scholen?

De nieuwe vrijstelling en examentijdverlenging zijn voldoende duidelijk. Bij de omkeerregeling zijn een aantal vragen/zorgen wat betreft niveau 4:

De drie voorwaarden waaraan de (aspirant-)student moet voldoen om in aanmerking te komen voor de omkeerregeling zorgen voor een onnodige regel en controle druk bij zowel het onderwijsteam als bij de examencommissie.

Daarnaast zorgen de voorwaarden voor drempels tot toelating. Immers, ik kan een student niet aannemen als ik niet weet of hij de opleiding wel gaat volbrengen, want Engels en/of Duits op een hoger niveau is geen vanzelfsprekendheid.

Al bij de intake moet duidelijk worden dat de aspirant-student in aanmerking zou kunnen komen voor de omkeerregeling. De vraag is of, en dan hoe goed, dit naar voren komt in het intakegesprek. De intaker zal goed op de hoogte moeten zijn van de omkeerregeling. Tenzij de intaker van tevoren al weet dat er een taalachterstand is, zal hij in staat moeten zijn om in te schatten, tijdens het gesprek, dat er sprake is van een taalachterstand/onvoldoende beheersing van de Nederlandse taal.

In het voorstel wordt er gesproken over de mogelijkheid om onderzoek te doen naar de beheersing van de Nederlandse taal. Maar wanneer is de verwachting dat dit wordt gedaan? Hoe voorkom je selectie aan de voordeur?

Dus (bij voorkeur) voorafgaand aan inschrijving, zal de opleiding/de intake onderzoek moeten doen om te beoordelen of de (aspirant-)student daadwerkelijk in aanmerking komt voor de omkeerregeling.

Hierbij allereerst de vraag, hoe kan worden gecheckt of Nederlands niet de moedertaal is?

Wanneer duidelijk is dat Nederlands 3F niet haalbaar is, zal vervolgens bekeken moeten worden of het Engels of Duits op het hogere niveau wel haalbaar is. Hier wordt niet over gesproken in de voorgestelde wetgeving. Het feit dat een student 3F niet behaald, wil niet zeggen dat hij Engels of Duits wel kan behalen.

Heeft de aspirant-student eerder behaalde bewijzen van het hogere taalniveau (een taaltoets uit land van herkomst bijv.), dan zou de taaldocent van de betreffende taal in staat moeten zijn in te schatten of dit bewijs voldoende is. Is dit niet het geval, dan zal er toch toetsing plaats moeten vinden van alle vijf de vaardigheden van de betreffende MVT. Deze toetsing zou logischerwijs voorafgaand aan toelating afgenomen moeten worden. Dit is niet alleen arbeidsintensief, maar ook duur, immers is de student nog niet aangenomen of ingeschreven.

Blijkt 3F niet haalbaar en wordt de omkeerregeling toegekend, is het maar de vraag of de student in staat is om de niveau 4 opleiding met succes af te ronden aangezien hij met veel (minimaal) 3F-taal geconfronteerd zal worden, te denken aan leesteksten, (verbale) instructies, presentaties en gesprekken en schrijfpodochten (ondernemingsplan, etc.).

Er zal hiermee veel tijd en geld opgaan aan toetsing. Liever daarvoor in de plaats voor deze studenten ondersteuning in het onderwijs voor het Nederlands zodat zij ook meer kans van slagen hebben bij de andere onderdelen van de opleiding.

Waarom is ervoor gekozen om Frans en Spaans niet toe te voegen aan de omkeerregeling? Dit geeft toegang aan meer internationale studenten.

Wat betreft de Implementatie, zou aan dossieropbouw gedaan kunnen worden in onderwijs zoals voor Rekenen het ER-dossier.

Het onderzoek ligt in het onderwijs, evenals het advies over de taal. De examencommissie moet alleen borgen. Deze regeling zou een voorbeeld kunnen nemen aan de opbouw van het ER dossier voor rekenen.

Hier ligt de bewijslast/dossieropbouw volledig in het onderwijs en krijgt de student alle kans om de taallessen te volgen en extra aandacht te krijgen, zonder alle extra voorwaarden en risico op selectie aan de voordeur. Er zijn genoeg studenten die cognitief niveau 4 aankunnen, maar het Nederlands op 3F niet onder de knie krijgen. Waarom die studenten hier niet bij betrekken? De vraag blijft of deze studenten de rest van de opleiding wel succesvol kunnen volbrengen met een taalachterstand.

Vraag 2 van 2

Kunt u zich vinden in het voorstel dat er minimaal een vijf gehaald moet worden voor het keuzedeel Duits, wanneer door studenten gebruik gemaakt wordt van de omkeerregeling met Duits?

De gehele administratie en registratie van alle resultaten bij deze regeling wordt onwaarschijnlijk complex.

De vele uitzonderingen zorgen ervoor dat de foutmarge in het bepalen of er voldaan wordt aan de diploma-eisen steeds groter wordt. De vraag is of we al het geconstateerde wel mogen registreren en hoe dit geregistreerd moet worden zodat de examencommissie ziet welke regeling op de student van toepassing is.

Het feit dat voor het keuzedeel een 5 gemiddeld behaald moet worden hangt af van de gehele slaag-/zakbeslissing waar dit keuzedeel onderdeel van uitmaakt. Komt dit keuzedeel in de generieke slaag-/zakbeslissing en telt het resultaat van Nederlands 2F daar dan niet meer in mee? Of wordt het een 5/6/6 regeling in willekeurige volgorde? Dus bijvoorbeeld Nederlands 2F 6, Engels 5, Kzdl Duits 6?

De uitwerking is niet duidelijk.