

Ter attentie van:
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Afkomstig van:
Buren N.V.

Amsterdam, 2 maart 2022

Inzake : reactie op voorontwerp Wet implementatie richtlijn grensoverschrijdende omzettingen, fusies en splitsingen (**Voorontwerp**)

Geachte heer, mevrouw,

Met grote belangstelling namen wij kennis van het Voorontwerp. Wij zijn de wetgever erkentelijk voor haar inspanningen en verwachten dat met name de inbedding van de grensoverschrijdende omzetting en splitsing in Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (**BW**) welkom is voor de praktijk.

Het Voorontwerp ziet op wijziging en aanvulling van Titel 7 van Boek 2 van het BW (thans nog genaamd "Fusie en Splitsing"). Wij stellen graag voor dat in het kader van het onderhavige wetgevingsproces duidelijkheid wordt gegeven over twee specifieke "knelpunten" die niet direct verband houden met het Voorontwerp maar niettemin van belang zijn voor de herstructureringspraktijk.

Artikel 2:334hh lid 2 van het BW: evenredige afsplitsing

Artikel 2:334hh lid 2 van het BW schrijft voor dat een aantal specifieke bepalingen niet van toepassing is op een splitsing indien alle verkrijgende vennootschappen bij de splitsing worden opgericht en de aandeelhouders van de splitsende vennootschap daarvan, evenredig aan hun aandeel in de splitsende vennootschap, aandeelhouder worden. Strikt taalkundig bezien, kan deze bepaling niet worden toegepast indien de splitsende vennootschap slechts één aandeelhouder heeft. Dit valt niet goed te begrijpen, zo wordt ook opgemerkt in de literatuur.¹ Ons voorstel is om artikel 2:334hh lid 2 van het BW zodanig aan te passen dat een splitsing - waarbij de splitsende vennootschap slechts één aandeelhouder heeft - ook onder haar bereik valt.

Opstellen van het voorstel in de Engelse taal

In de literatuur bestaat onduidelijkheid of het fusievoorstel en splitsingsvoorstel noodzakelijkerwijs in de Nederlandse taal moeten worden gedeponereerd.² Dit is met name relevant voor de grensoverschrijdende praktijk, waar de voertaal veelal Engels is. Het is onze aanbeveling om in het kader van het onderhavige wetgevingsproces te expliciteren dat het voorstel (in het kader van een fusie, splitsing dan wel omzetting) ook (uitsluitend) in de Engelse taal mag worden gedeponereerd. Een vergelijking kan nog worden gemaakt

¹ Zie bijvoorbeeld B. Bier, M. van Olffen, B. Snijder-Kuipers, "Handboek notarieel ondernemingsrecht B.V. en N.V.", Wolters Kluwer, Deventer 2016, p. 288, maar ook F. Volders, Sdu Commentaar Ondernemingsrecht, aantekening bij art. 2:334hh van het BW en de daar genoemde literatuur.

² Zie bijvoorbeeld G.C. van Eck, Sdu Commentaar Ondernemingsrecht, aantekening bij art. 2:314 van het BW en de daar genoemde literatuur. De discussie speelt of artikel 35 Wet beëdigde tolken en vertalers van toepassing is, waar het gaat over stukken die in openbare registers moeten worden *ingeschreven* hetgeen een andere betekenis zou hebben dan *gedeponereerd*.

met het jaarrekeningenrecht: op grond van het bepaalde in artikel 2:394 lid 1 van het BW mag de jaarrekening (reeds) worden gedeponereerd in het Engels en daarnaast ook in het Frans en Duits.

Bij voorbaat dank voor het in overweging nemen van bovenstaande punten.

Hoogachtend,

P.T.F. Deloo en J.B.H. Greijdanus
Buren N.V.