

Allen & Overy LLP

MEMORANDUM

Aan De Minister voor Rechtsbescherming

Van Joyce Leemrijse, Tim Stevens & Aziz Bouhbouh (Allen & Overy LLP)

Ons kenmerk JL/TS/AB/0098354-0000808 EUO3: 2007584611.2

Datum 7 maart 2022

Onderwerp **Consultatie Voorontwerp grensoverschrijdende fusie, splitsing en omzetting**

E-mail Joyce.Leemrijse@AllenOvery.com; Tim.Stevens@AllenOvery.com; Aziz.Bouhbouh@AllenOvery.com

Geüpload via [www.internetconsultatie](http://www.internetconsultatie.nl) op 7 maart 2022

Excellentie,

Langs deze weg maken wij namens Allen & Overy LLP graag van de gelegenheid gebruik om te reageren op het ter consultatie gelegde voorontwerp Wet implementatie richtlijn grensoverschrijdende omzettingen, fusies en splitsingen (het **Voorontwerp**). Allen & Overy onderkent als internationale law firm het belang van een adequate regeling van deze rechtsfiguren en heeft daarom ook eerder gereageerd op de publieke consultaties naar aanleiding van (i) het voorontwerp uit 2014 en (ii) de eerste versie van het conceptvoorstel van de Richtlijn (EU) 2019/2121 (de **Richtlijn**).

Wij maken hierna in § I enkele voorafgaande opmerkingen, waarna we in § II ingaan op enkele onderwerpen die op alle grensoverschrijdende verrichtingen zien, in § III komen enkele onderwerpen over de grensoverschrijdende fusie & splitsing aan bod, en tot slot in § IV signaleren we enkele onduidelijkheden over de grensoverschrijdende omzetting.

Onze reactie beperkt zich tot enkele onderdelen van het Voorontwerp en moet daarom niet als uitputtend worden beschouwd.

I. Voorafgaande opmerkingen

1. Het Voorontwerp regelt het voor ondernemingen belangrijke onderwerp van grensoverschrijdende herstructurerings in de vorm van een juridische fusie, splitsing of omzetting. Het ontbreken van enige regeling voor grensoverschrijdende splitsing en omzetting moet als een lacune worden aangemerkt. Het is daarom waardevol dat het Voorontwerp die lacune opvult.

2. Bij de implementatie van de Richtlijn biedt het door die richtlijn bepaalde kader de ruimte waarin de Nederlandse wetgever kan opereren. Nederland kiest ervoor om alleen die regels te implementeren die noodzakelijk zijn. Het is dus kennelijk niet de bedoeling om een ‘kop’ boven de regels uit de Richtlijn te zetten, wat in onze ogen een goed uitgangspunt is. Toch lijkt Nederland dat uitgangspunt niet volledig te hanteren en wordt soms toch voor een lidstaatoptie gekozen die overbodig is en zelfs tot mogelijk aanzienlijke lastenverzwaring leidt. Bovendien kan er ten aanzien van sommige onderwerpen, waarbij vooral de verzetstermijn voor crediteuren in het oog springt, een andere keuze worden gemaakt die ook nog binnen de uitgezette kaders van de Richtlijn blijft.

Ook derde landen

3. De geografische reikwijdte van de Richtlijn is beperkt tot grensoverschrijdende verrichtingen binnen de Europese Unie of de Europees Economische Ruimte. In de toelichting (p. 5) wordt opgemerkt dat pas nadat ervaring is opgedaan met de nieuwe regeling kan worden bezien of het bereik wordt uitgebreid naar de BES-landen, Aruba, Curaçao en Sint-Maarten. Het zou het vestigingsklimaat in Nederland ten goede komen als de reikwijdte van de regeling niet alleen wordt uitgebreid tot die landen, maar eveneens tot andere (derde) landen zoals bijvoorbeeld het Verenigd Koninkrijk, Zwitserland en de Verenigde Staten. Andere EU-lidstaten, zoals Luxemburg en Spanje, kennen al heel lang een dergelijk verruimde mogelijkheid van grensoverschrijdende verrichtingen. En de Belgische wetgever heeft een paar geleden ter gelegenheid van de modernisering van het vennootschapsrecht besloten om voortaan grensoverschrijdende verrichtingen met landen buiten de Europese Unie of de Europees Economische Ruimte toe te staan. In onze praktijk zien wij dat vennootschappen van buiten continentaal Europa die naar Nederland willen migreren veelal Luxemburg of België als springplank gebruiken om zich in Nederland te vestigen. Er is wat ons betreft geen goede reden te verzinnen waarom de Nederlandse wet grensoverschrijdende verrichtingen niet openstelt voor kapitaalvennootschappen vanuit andere landen. Het openstellen zorgt voor een enorme lastenverlichting en komt het Nederlandse vestigingsklimaat ten goede.

Ook andere rechtsvormen

4. Het Voorontwerp is beperkt tot de rechtsvormen NV en de BV. Wij begrijpen deze keuze vanuit de werkingssfeer van de Richtlijn, maar zouden ook op dit punt voor een ruimere implementatie willen pleiten. Daarbij kan met name worden gedacht aan coöperaties, maar ook aan verenigingen en stichtingen die aan het economische verkeer deelnemen. Zonder wettelijke regeling blijven grensoverschrijdende verrichtingen van deze rechtspersonen enkel gebaseerd op de vrijheid van vestiging, zonder een wettelijk geregelde procedure. Vanuit het oogpunt van rechtszekerheid is dat geen optimale situatie.

II. Algemene opmerkingen over alle in het Voorontwerp geregelde verrichtingen

Taal

5. Over de taal waarin het voorstel tot de grensoverschrijdende verrichting en de toelichting daarop, maar ook andere voorgeschreven documentatie (denk aan de accountantsverklaring en het attest van de notaris) moeten worden opgesteld, zwijgt het Voorontwerp. Voor de praktijk is dat echter wel een belangrijk punt. Het ligt voor de hand om te regelen dat deze documentatie ook in één in de EU gangbare taal mogen worden opgesteld, zonder dat het verplicht is om de stukken daarnaast in de eigen talen van de betrokken lidstaten op te stellen. Hiervoor kan worden aangesloten bij het bestaande art. 2:394 lid 1 BW, dat bepaalt dat de openbaar te maken jaarrekening in het Engels, Duits of Frans mag luiden. De lastenverlichting die een dergelijke faciliteit met zich brengt voor het bedrijfsleven is aanzienlijk.

Opmerkingen

6. In het Voorontwerp is geregeld in art. 333e (fusie), art. 334mm (splitsing) en art. 335c (omzetting), dat de aandeelhouders, de schuldeisers en de ondernemingsraad (of, bij gebreke daarvan, de werknemers) tot uiterlijk vijf werkdagen voor de datum waarop het besluit tot fusie, splitsing of omzetting wordt genomen, *opmerkingen* op het voorstel tot fusie, splitsing of omzetting kunnen indienen bij de vennootschap. Dit volgt uit de Richtlijn en is nieuw. Het Voorontwerp schrijft niet voor welke status deze opmerkingen (moeten) hebben. Het zou goed zijn als in de toelichting hier nader op in wordt gegaan en wordt verduidelijkt dat dergelijke opmerkingen geen bindend karakter hebben voor de vennootschap.

Publicatie

7. Het Voorontwerp gaat ervan uit dat de grensoverschrijdende verrichting niet hoeft te worden aangekondigd in de Staatscourant. Publicatie in een landelijk dagblad volstaat, omdat publicatie in de Staatscourant geen meerwaarde zou hebben, aldus de toelichting (p. 14). Wij betwijfelen of deze keuze de bescherming van schuldeisers ten goede komt. Via www.overheid.nl kan iedereen eenvoudig via een *rss-feed* per email push notificaties ontvangen zodra in de Staatscourant een advertentie verschijnt waarin een grensoverschrijdende verrichting wordt aangekondigd. Bij landelijke dagbladen bestaat deze mogelijkheid niet, althans niet zonder een betaald abonnement, en zullen schuldeisers dus juist minder goed op de hoogte kunnen zijn van aankondigingen. Publicatie in de Staatscourant heeft daarom wel degelijk meerwaarde.

Schadeloosstelling

8. Wat betreft de accountantsverklaring over de redelijkheid van de schadeloosstelling, zoals geregeld in art. 333g lid 2 (fusie), art. 333oo lid 2 (splitsing) en art. 335e lid 1 (omzetting), zou het zeer wenselijk zijn als de memorie van toelichting verduidelijkt dat voor de “waarde van de vennootschappen zoals bepaald volgens algemeen aanvaarde waarderingsmethoden” bij een beursvennootschap kan worden aangesloten bij de beurswaardering ten tijde van het effectueren van de grensoverschrijdende verrichting. Immers, als er maanden verstrijken tussen het deponeren van het voorstel en de effectuering van de verrichting, dan is de beurswaarde ten tijde van het voorstel niet meer relevant voor de daadwerkelijke waarde van het aandeel. Daarnaast kan een waardering door een deskundige die afwijkt van de beurskoers grensoverschrijdende verrichtingen in gevaar brengen. Een goed voorbeeld om te illustreren hoe de waardering van een deskundige zeer uiteen kan lopen met de beurskoers betreft de grensoverschrijdende omzetting van Vivoryon, een Duits biotechbedrijf, van een Duits A.G. in een Nederlandse N.V. in 2020. Blijkens Duits recht hebben tegenstimmende minderheidsaandeelhouders recht op een schadeloosstelling vast te stellen door een onafhankelijk deskundige benoemd door een rechtbank. Het bedrag van de schadeloosstelling dat werd vastgesteld door de deskundige bij Vivoryon was ongeveer 200% van de toen geldende beurskoers. Het behoeft weinig toelichting dat het in zo'n geval een aantrekkelijke optie is voor minderheidsaandeelhouders om te kiezen voor een exit om een premie te incasseren. En niets houdt deze aandeelhouders dan tegen als zij vervolgens hetzelfde aandeel op de beurs kopen voor de helft van de prijs. Een grensoverschrijdende omzetting kan derhalve in gevaar komen omdat de schadeloosstellingsregeling ontaardt in een cash-optie. Hetzelfde effect heeft ook de schadeloosstellingsregeling van Italië. In Italië is de exit prijs kort gezegd gelijk aan het gewogen gemiddelde van de beurskoers van de zes maanden voorafgaand aan bekendmaking van een grensoverschrijdende verrichting. Een soortgelijke regeling kent Spanje ook. Een dalende beurskoers na bekendmaking is dan funest voor de transactie, ook al is die in het belang van alle aandeelhouders, omdat elke individuele belegger de maximale opbrengst kiest.
9. De voorgestelde art. 333h lid 4 laat toe dat de statuten een waardebepaling bevatten over de waarde van de aandelen of de hoogte van de schadeloosstelling, in lijn met het thans geldende 2:333h lid 2 BW. Dezelfde mogelijkheid wordt eveneens geboden bij de grensoverschrijdende splitsing en omzetting (zie art. 334qq lid 4 en art 335i lid 4). Artikel 2:333h lid 2 BW heeft zijn nut bewezen in de grensoverschrijdende fusies van Corio NV met Klépierre, Grontmij NV met Sweco en RELX NV met

RELX PLC. De memorie van toelichting zou moeten verduidelijken dat net als in die transacties, de statutaire waardebevestigingen kunnen worden ingelast in dezelfde algemene vergadering als die waarin tot de grensoverschrijdende verrichting zelf wordt besloten. De deskundigen kunnen dan gebonden worden aan een dan toekomstige statutaire bepaling.

10. Elke aandeelhouder die van zijn uittredrecht gebruik maakt, kan bij de voorzitter van de Ondernemingskamer verzoeken om de schadeloosstelling opnieuw te laten bepalen door een of meer deskundigen die daartoe door de Ondernemingskamer worden benoemd; zie art. 233h lid 3 (fusie), art. 334qq lid 3 (splitsing) en art. 335i lid 4 (omzetting). Dat kan een aandeelhouder doen tot zes weken nadat het besluit tot fusie, splitsing of omzetting is genomen. Dit betekent dat op het moment waarop de besluitvorming plaatsvindt, helemaal niet vaststaat welk bedrag aan schadeloosstelling door de vennootschap moet worden betaald. Er kan zelfs na de effectuering van de grensoverschrijdende verrichting nog over de hoogte daarvan worden geprocedeerd door aandeelhouders. Het zou in het belang van de rechtszekerheid zijn, als de termijn waarbinnen een verzoek bij de Ondernemingskamer kan worden ingediend reeds aanvangt na deponering van het voorstel en eindigt voor de besluitvorming. Uit het voorstel is immers de door de vennootschap vastgestelde hoogte van de schadeloosstelling al kenbaar. De Richtlijn lijkt hieraan niet in de weg te staan.
11. De in het Voorontwerp opgenomen regeling van verzoek tot herziening van de hoogte van de schadeloosstelling of herziening van de ruilverhouding bevat nog een ander onpraktisch element. Er is namelijk gebruik gemaakt van de lidstaattoptie om de herziene vaststelling van de schadeloosstelling of herziening van de ruilverhouding *erga omnes* werking toe te kennen. Dit kan bijvoorbeeld in geval van fusie gemakkelijk leiden tot opeenvolgende verzoeken van aandeelhouders na een correctie van de ruilverhouding, die aandeelhouders van de verkrijgende vennootschap weer aanvechten etc. Dit draagt niet bij aan een praktische en efficiënte procedure. Ook zou de voorgestelde regeling van de vorm van de bijbetaling niet moeten uitgaan van een keuzemogelijkheid van de aandeelhouder (art. 333h lid 5 (fusie) en art. 333qq lid 4 (splitsing)). Het zou de vennootschap moeten zijn die bepaalt of de bijbetaling anders dan in geld geschiedt.
12. De schadeloosstellingsregelingen houden geen rekening met de kapitaalbeschermingsregels (d.w.z. belanstest/uitkeringstest). Betekent dit, dat deze beperkingen niet gelden bij kapitaalonttrekkingen in het kader van de schadeloosstellingsregelingen? In de wet of de toelichting zou dit verduidelijkt moeten worden.

Crediteurenverzetstermijn

13. De crediteurenverzetstermijn is, in overeenstemming met de Richtlijn, in het Voorontwerp gesteld op drie maanden. Deze termijn, die afwijkt van de huidige éénmaandstermijn bij grensoverschrijdende fusie, hoeft echter niet te zijn afgelopen voordat de verrichting kan worden geëffectueerd. Het besluit tot fusie, splitsing of omzetting kan namelijk al na verloop van één maand na de dag van aankondiging worden genomen. Dan zou de notaris ook het pre-verrichtingsattest kunnen afgeven waarna de fusie, splitsing of omzetting kan plaatsvinden. Wordt daarna alsnog verzet ingesteld, dan is art. 316 lid 5 BW (fusie), art. 334l lid 4 (splitsing) of 335j lid 5 (omzetting) van toepassing. Als dit inderdaad het systeem is zoals voorzien, zou dit in de toelichting verduidelijkt moeten worden. Daarbij zou ook aandacht moeten worden besteed aan de inhoud van het pre-verrichtingsattest van de notaris voor wat betreft de crediteurenverzetstermijn.

Fraudetoets

14. In lijn met de Richtlijn bevat het pre-verrichtingsattest in het Voorontwerp naast een formele toets ook een toets of de grensoverschrijdende verrichting 'is opgezet voor onrechtmatige of frauduleuze doeleinden die leiden tot of gericht zijn op ontduiking of omzeiling van Unie- of nationaal recht, of voor criminele doeleinden'. Dit wordt in de toelichting aangeduid als de 'fraudetoets'. In de toelichting (p. 12) wordt opgemerkt dat dit 'kan worden gezien als een specificatie (lex specialis) van de algemene

plicht die de notaris onder het huidige recht heeft op grond van de Wna'. Er wordt verwezen naar art. 21 Wna, over de ministerieplicht van de notaris. De toetsing zou ook niet zwaarder en uitgebreider zijn dan de huidige toets bij grensoverschrijdende fusie (p. 39). Wij vragen ons af of dit wel juist is. Er wordt in het kader van de fraudetoets namelijk een uitgebreid onderzoek vereist van de notaris, zo kan worden afgeleid uit art. 333i lid 7-9 (fusie), art. 334uu lid 7-9 (splitsing) en art. 335l lid 7-9 (omzetting). Het vraagt ook een tamelijk specialistische, inhoudelijke, beoordeling van de notaris (ook al kan deze, in geval van ernstige twijfel, een beroep doen op deskundigen). Een dergelijk uitgebreid onderzoek volgt niet uit art. 21 Wna.

III. Opmerkingen over grensoverschrijdende fusie & splitsing

Driehoeksfusie/splitsing

15. Het is voor de praktijk uiterst nuttig dat het Voorontwerp de grensoverschrijdende zusterfusie en moeder-dochterfusie implementeert in onze wetgeving. Om de praktijk van grensoverschrijdende fusies nog meer te faciliteren, zou de wetgever de implementatie van de Richtlijn moeten aangrijpen om op eigen initiatief ook de grensoverschrijdende driehoeksfusie mogelijk te maken waarbij niet vereist is dat zowel de verkrijgende vennootschap als de groepsmaatschappij Nederlandse vennootschappen zijn, ook al volgt deze variant niet uit de Richtlijn. In de toelichting (p. 53) wordt overigens wel gerefereerd aan de grensoverschrijdende driehoekssplitsing, maar daar wordt opgemerkt dat deze niet mogelijk is binnen de Richtlijn omdat bij een grensoverschrijdende splitsing een nieuwe verkrijgende vennootschap moet worden opgericht. Dit neemt niet weg dat deze en andere varianten van de splitsing evenwel op grond van de vrijheid van vestiging mogelijk zijn. Ter bevordering van de rechtszekerheid zouden wij het toejuichen als de verschillende varianten een wettelijke grondslag krijgen.

Zes maands termijn

16. De wetgever zou ter gelegenheid van de implementatie van de Richtlijn de termijn in art. 2:318 lid 1 tweede volzin en art. 2:334n tweede volzin BW, van zes maanden na aankondiging, waarbinnen de akte van fusie/splitsing moet worden gepasseerd, moeten laten vervallen. In de praktijk blijkt deze termijn erg problematisch bij grensoverschrijdende fusies waarbij een mededingingstraject in tweede fase gaat. In het Voorontwerp wordt deze termijn alleen verlengd als de verlengingsmogelijkheden voor het pre-verrichtingsattest daartoe leiden, zie art. 333i lid 9 laatste volzin (fusie) en 334uu lid 9 laatste volzin (splitsing).

Certificering

17. Onder huidig recht kan de vraag rijzen of bij een fusie waarbij een verkrijgende vennootschap partij is waarvan de aandelen zijn gecertificeerd, certificaten (in plaats van aandelen) aan de aandeelhouders van de verdwijnende vennootschap kunnen worden toegekend; zie art. 2:311 lid 1 BW. Op grond van art. 119 Richtlijn (EU) 2017/1132 kan de wetgever ter zake een uitdrukkelijke regeling opnemen, wat de toepassingsmogelijkheden van juridische fusie zou vergroten.

Fusie in contanten

18. Art. 2:325 lid 2 BW verbiedt een fusie in contanten. Onder de nieuwe richtlijn is dit een lidstaatoptie geworden (zie art. 116, 120 lid 1). Er is geen goede reden om deze optie te (blijven) gebruiken, en daarom zou art. 2:325 lid 2 BW geschrapt moeten worden. Er is wel betoogd dat dit een gedwongen onteigening mogelijk zou maken, maar dat kan worden ondervangen door voor het fusiebesluit een meerderheid te eisen van elke groep aandeelhouders die in vergelijkbare omstandigheden verkeert (zodat een grootaandeelhouder deze rechtsgang niet kan gebruiken om een onwillige minderheid er uit te werken).

Alternatieve rechtsgang voor beursvennootschappen

19. Voor (grotere) beursvennootschappen is de huidige fusieregeling lastig hanteerbaar. Een belegger weet niet wat de waarde voor hem is van de transactie. Na het besluit en zelfs na de fusie kan nog over de ruilverhouding of de hoogte van de schadeloosstelling geprocedeerd worden. Bovendien zijn de termijnen zo lang dat gebeurtenissen of schommelingen in de markt snel roet in het eten kunnen gooien. Tenslotte is geen aandacht gegeven aan buitenlandse effectenrechtwetgeving, terwijl buitenlandse beleggers veruit de meerderheid van de aandelen in grote Nederlandse beursvennootschappen houden (bij AEX fondsen houden Amerikanen ongeveer 80%). Het is aan te bevelen om een alternatieve rechtsgang te creëren, zodat de voordelen van bijvoorbeeld de Engelse “scheme of arrangement”, de route die zo’n beetje alle fusie en overnames van Engelse beursvennootschappen hanteren, kunnen worden ingepast in de grensoverschrijdende fusie. Dat zou er als volgt uit kunnen zien:

- (i) bij aankondiging van de transactie deponeert de vennootschappen het fusievoorstel, roept zij de algemene vergadering van aandeelhouders op, en dient zij een verzoekschrift in bij de Ondernemingskamer;
- (ii) de algemene vergadering wordt gehouden met een verkorte oproepingstermijn van 3 weken, en vergt een meerderheidsbesluit van elke groep aandeelhouders die in vergelijkbare omstandigheden verkeert;
- (iii) de dag na de algemene vergadering is de zitting bij de OK (eventueel enkelvoudige kamer), waarbij alle aandeelhouders die tegen hebben gestemd het woord mogen voeren;
- (iv) binnen drie weken na de zitting geeft de OK een beschikking of (a) de fusievoorschriften zijn nageleefd, (b) de ruilverhouding gehanteerd in het fusiebesluit redelijk is en (c) de voorgestelde schadeloosstelling afdoende is;
- (v) de fusie komt tot stand door passeren van de notariële akte die kan worden verleden indien de de OK-beschikking op alle drie de punten “ja” luidt.

Deze regeling zou het voordeel hebben (a) dat aandeelhouders weten waar zij voor of tegen stemmen (nu zij weten dat, indien de transactie tot stand komt, die exact het fusiebesluit volgt), (b) de transactie binnen een minimumtermijn van 6 weken afgerond kan worden en (c) de vennootschap niet hoeft te voldoen aan Amerikaanse eisen (op grond van section 3(a)(10) US Securities Act 1933).

IV. Opmerkingen over grensoverschrijdende omzetting

Jaarrekening

20. Het valt op dat het Voorontwerp niets bepaalt over het jaarrekeningregime dat op een omgezette vennootschap van toepassing is. Wanneer dit niet nodig wordt geacht, omdat daarvoor bepalend is het recht dat op de vennootschap van toepassing is op de laatste dag van het boekjaar, zou dit in de toelichting kunnen worden opgenomen ter voorkoming van onduidelijkheid hierover in de praktijk. Ter illustratie van de problematiek het volgende voorbeeld. Bij een grensoverschrijdende omzetting van een buitenlandse vennootschap in een N.V. of B.V. kan een Nederlandse accountant worden geconfronteerd met een situatie waarbij de omzetting van kracht wordt in de eerste maand van het nieuwe boekjaar, terwijl de jaarrekening van het laatste boekjaar nog niet is opgemaakt. Moet een Nederlandse accountant het buitenlandse jaarrekeningrecht toepassen op een jaarrekening die dan in Nederland wordt gedeponerd?

Ook lijkt ons een aanvullende regeling nodig met het oog op de beëindiging van overblijvende aansprakelijkheid in het kader van een ‘403-verklaring’ die voor een om te zetten vennootschap is afgegeven. De omgezette vennootschap kan na de omzetting mogelijk geen beroep meer doen op de jaarrekeningvrijstelling van art. 2:403 BW en hoewel de Nederlandse moeder de 403-

aansprakelijkheidsverklaring kan intrekken, kan zij ter gelegenheid van de omzetting haar overblijvende aansprakelijkheid niet beëindigen.

Doorwerking ava-besluiten

21. Bij de omzetting van beursvennootschappen vanuit een ander lidstaat naar Nederland komt vaak de vraag op of besluiten genomen door de aandeelhoudersvergadering voorafgaand aan de omzetting in de Nederlands rechtssfeer kunnen doorwerken. Bijvoorbeeld kunnen bestaande machtigingen van het bestuur om aandelen uit te geven, voorkeursrechten uit te sluiten en aandelen in te kopen verleend door de “buitenlandse” aandeelhoudersvergadering gecontinueerd worden in de Nederlandse rechtssfeer na voltooiing van de omzetting in een N.V. of B.V. Een ander voorbeeld is dat doorgaans ter gelegenheid van de aandeelhoudersvergadering waarin de omzetting wordt goedgekeurd de benoeming van de Nederlandse accountant alvast wordt geagendeerd. Een redelijke uitleg in dit verband zou moeten zijn dat besluiten genomen door de aandeelhoudersvergadering voorafgaand aan omzetting in een N.V. of B.V. hun rechtskracht behouden, mits uiteraard de besluiten binnen de kaders van de Nederlandse wetgeving vallen. Ter bevordering van de rechtszekerheid zouden wij het toejuichen als de wetgever dit zou verduidelijken in wet of memorie van toelichting.

Conversie beperkte rechten

22. Bij de omzetting van een niet-beursgenoteerde vennootschap in een Nederlandse N.V. of B.V. komt het vaak voor dat op aandelen een zekerheidsrecht rust dat veel overeenkomsten vertoont met de rechtsfiguur die wij in Nederlands als pandrecht kennen. Vanwege het ontbreken van een wettelijke regeling bestaat er in de praktijk onduidelijkheid over de rechtstoestand van een dergelijk zekerheidsrecht op aandelen zodra een vennootschap in een Nederlandse kapitaalvennootschap is omgezet. Blijft dit zekerheidsrecht op de aandelen gevestigd? Naar onze mening zou elk beperkt recht op aandelen in stand moeten blijven, mits uiteraard zulks inpasbaar is binnen het Nederlands systeem. Daarmee bedoelen we dat het Nederlands wettelijk systeem voorziet in een equivalent van de buitenlandse rechtsfiguur. Wij zouden willen voorstellen om expliciet in de wet op te nemen dat een zekerheidsrecht dat overeenkomt met kenmerken van het Nederlands pandrecht automatisch geconverteerd wordt in een Nederlands pandrecht zonder dat een extra rechtshandeling nodig is. Hetzelfde zou moeten gelden voor buitenlandse rechtsfiguren die overeenkomsten vertonen met het recht van vruchtgebruik.

Tot een nadere toelichting op onze bovenstaande bevindingen over het Voorontwerp zijn wij uiteraard graag bereid.

Hoogachtend,

Joyce Leemrijse

Tim Stevens

Aziz Bouhbouh