

Reactie Unicoz onderwijsgroep Zoetermeer op:

Wetsvoorstel doelmatige aanpak onderwijshuisvesting

1. Verplichting voor het vaststellen van een IHP voor gemeenten en MJOP voor schoolbesturen:

Dit is een goed voorstel. Wel zullen er duidelijke richtlijnen meegegeven moeten worden voor het opstellen van dergelijke documenten zodat er een bepaalde mate van uniformiteit zal gaan ontstaan met daarnaast ruimte voor lokaal beleid (maatwerk).

Voor het realiseren van projecten via het IHP en het onderhouden daarvan (via MJOP) zullen door het Rijk afdoende middelen beschikbaar moeten worden gesteld.

2. Renovatie wordt een voorziening in de huisvesting waar de gemeente verantwoordelijk voor is:

Het vastleggen van de verantwoordelijkheden rondom renovatie is noodzakelijk. Vraagtekens hebben wij echter bij het moment waarop de renovatie wordt uitgevoerd. Als dit aan het einde van de levensduur is (ook dit moet overigens duidelijk worden vastgelegd, te weten 50 jaar) dan zal er vaak discussie ontstaan tussen gemeente en schoolbestuur over het uitvoeren van nieuwbouw of renovatie. Renovatie zou wat ons betreft, op kosten van de gemeente, halverwege de levensduur (dus na 25 jaar) plaats moeten vinden om daarmee invulling te geven aan allerlei onderwijskundige en technische ontwikkelingen. Ook kan dan invulling worden gegeven aan de actuele duurzaamheidseisen. Na 50 jaar vind er in principe (ver)nieuwbouw plaats.

Het schoolbestuur kan via het MJOP invulling geven aan het uitvoeren van groot onderhoud in datzelfde jaar (dus halverwege levensduur). Daarmee worden de krachten gebundeld maar blijven de verantwoordelijkheden helder.

3. Het investeringsverbod in het PO wordt opgeheven:

Hierover hebben wij grote zorgen omdat dit de discussie over 'meefinancieren' door het onderwijs alleen maar zal verslechteren. Opheffing kan alleen van toepassing zijn als duidelijk wordt vastgelegd aan welke kwaliteit de onderwijshuisvesting zou moeten voldoen. Ik heb het hier niet over een 'ondergrens' maar over een goede basiskwaliteit onderwijshuisvesting. De keuze om voor een (nog) hogere kwaliteit te kiezen, ligt dan bij het schoolbestuur.

Investeren in vierkante meters zou beperkt mogelijk moeten zijn. Voorkomen moet worden dat er veel tijdelijke vierkante meters huisvesting worden gebouwd terwijl nabijgelegen schoolgebouwen te maken hebben met leegstand. Hier hebben schoolbesturen onderling een verantwoordelijkheid.

4. Een zorgplicht voor het schoolbestuur voor een gezond binnenklimaat:

Uiteraard vinden wij een goed binnenklimaat voorwaardelijk voor het geven en krijgen van goed onderwijs!

In geval van bestaande bouw: hier kunnen wij ons in vinden mits de bekostiging hiervoor passend wordt verhoogd. Het jaarlijks en groot (vervangings-)onderhoud aan dergelijke installaties is ook veel duurder. Ook de bekostiging hiervan dient te worden aangepast.

In geval van nieuwbouw/renovatie: Bij (ver)nieuwbouw en renovatie dient de gemeente bij oplevering te voorzien in een goed binnenklimaat (zie ook renovatie). Schoolbesturen zijn daarna verantwoordelijk voor het onderhoud maar ook hiervoor geldt dat de bekostiging aangepast moet worden.

Tot slot: de huidige wetgeving is in eerste instantie niet het probleem waar gemeentes en schoolbesturen tegenaan lopen. De structurele onderfinanciering door het Rijk echter wel. Als deze financiering (investering en exploitatie) eindelijk op niveau wordt gebracht zullen veel gemeentes en schoolbesturen vast tot uitstekende (uitvoerings-)plannen komen waarbij ook nog gekeken zal worden naar o.a. bewegingsonderwijs, wijkvoorzieningen en duurzaamheid. Investeren in onderwijshuisvesting is investeren in de toekomst van Nederland!

Succes met de verdere uitwerking van deze wetswijziging.

Martijn Geerts

Manager huisvesting Unicoz onderwijsgroep Zoetermeer

25 april 2023