



Vereniging voor katholiek
en christelijk onderwijs

Betreft: Kort commentaar op het wetsvoorstel Onderwijshuisvesting dat t/m 1 mei 2023 ter internetconsultatie voorligt

Genoemd worden de betreffende artikelen uit de WPO, de opmerkingen gelden voor zover van toepassing ook op de VWO 2020, WEC en WPO BES

Artikel 4D WPO

In dit artikel staat dat het bevoegd gezag zorg draagt voor een gezond binnenklimaat op een school

Bij de toelichting op het wetsvoorstel lezen wet:

Na nieuwbouw en renovatie van een schoolgebouw rust de verdere zorg voor een gezond binnenklimaat bij het schoolbestuur.

Uit het wetsartikel zelf blijkt niet dat dit pas geldt na nieuwbouw en renovatie. Zoals het nu is geformuleerd draagt het bevoegd gezag altijd zorg voor een gezond binnenklimaat, dus ook in verouderde schoolgebouwen welke wellicht al op de nominatie voor sloop / renovatie staan. In de memorie van toelichting wordt dit toegelicht maar waarom is dit niet in de wet opgenomen.

Ontvangen de scholen ook extra bekostiging om dit gezonde binnenklimaat in stand te houden / te verbeteren. De huidige bekostiging biedt hiervoor onvoldoende middelen. De exploitatiekosten van dit soort installaties zijn hoog.

Daarnaast is gezond binnenklimaat niet helder geobjectiveerd. Wanneer is er sprake van een gezond binnenklimaat? Gesteld wordt dat richtlijnen bij AmvB kunnen worden vastgesteld, maar gebeurt dit ook en zijn deze richtlijnen objectief meetbaar.

Artikel 92 WPO

Wij kunnen ons voorstellen dat de vraag gaat leven wanneer er exact sprake is van renovatie en wanneer er sprake is van groot onderhoud. De memorie van toelichting geeft handvaten door hier een levensduur verlenging van 25 jaar aan te koppelen terwijl onderhoud tot een levensduurverlenging van max 20 jaar mag leiden, maar het onderscheid blijft lastig. Te meer omdat de kosten van renovatie voor rekening van de gemeente komen en de kosten van groot onderhoud voor rekening van de school. Hoe stel je de levensduurverlenging vast? Hoe wordt bepaald of een gebouw in aanmerking komt voor renovatie. Moet het dan minimaal 40 jaar oud zijn of kan dit ook al na bijvoorbeeld 20 jaar, of is het dan altijd groot onderhoud. Dit kan in de praktijk tot discussies gaan leiden.

92a lid 4a WPO

Het lijkt goed in het IHP ook verplicht op te nemen of er nu een kinderopvangorganisatie / BSO is gevestigd in het schoolgebouw en hoe daarmee wordt omgegaan bij eventuele nieuwbouw / renovatie. Te meer omdat in het kader van IKC vorming het belangrijk is dat de gemeente hier een

visie over heeft. Kiest de gemeente ervoor in de nieuwbouw ook m2 mee te nemen voor BSO / kinderopvang of is zij hiertoe niet bereid?

Daarnaast pleiten wij er voor ook een visie op inclusief onderwijs in het IHP op te nemen. Scholen lopen hier nu bij nieuwbouw al tegenaan. Zij willen in de nieuwbouw graag investeren in inclusief onderwijs maar de gemeenten geven aan dat hier geen budget voor is. Het zou erg jammer zijn wanneer er over enkele maanden / jaren richtlijnen zijn waar gebouwen in het kader van inclusief onderwijs aan moeten voldoen maar dat de nu te bouwen scholen daar dan nog niet aan voldoen.

Artikel 115 WPO

Deze wijziging ziet op de opheffing van het investeringsverbod. Hier is in de praktijk ook behoefte aan. Maar het is evident dat onderwijshuisvesting een taak is van de gemeente. Het kan en mag niet zo zijn dat wanneer een school beschikt over eigen vermogen / reserves dat de gemeente haar dan kan dwingen dit te investeren in de nieuwbouw. Door het investeringsverbod los te laten loop je hiermee wel een risico.

Woerden, 26 april 2023