

Hierbij mijn reactie op de Internetconsultatie: **Onderwijs op een andere locatie dan school.**

Woord vooraf

Elke keer als er een aanslag is zeggen betrokken burgers dat ze niet zullen buigen voor angst. Maar dit wetsvoorstel ademt en schreeuwt dat we bang zijn en daarom moeten we onze trouwe burgers steeds meer ontnemen wat hun grootste goed is namelijk VRIJHEID. Het lijkt erop dat de overheid buigt voor terrorisme.

Het betreurt mij ten diepste dit conceptwetsvoorstel te lezen. Ik word zeer zwaarmoedig van de schreeuw van wantrouwen van het OCW jegens de burgers. Boetes, urennorm, discriminatie en huisbezoeken zijn een greep uit de trommel van het wangedrocht dat staat opgeschreven. Ik voel me gekwetst, beschadigd en bedrogen door de overheid die mij zou moeten helpen, ondersteunen en toejuichen. Als alternatieve zienswijze op deze manier wordt geframed dan voelt het als een dictatuur. Onder het mom van (schijn)veiligheid en angst worden thuisonderwijzende gezinnen onzinnig gemarteld. Dit wordt geïnitieerd door dé Volkspartij van Vrijheid en Democratie.

Niet luisteren

Wij als ouders voelen ons met dit wetsvoorstel ongehoord. De belangenorganisaties TOV en CVO proberen door te dringen dat dit wetsvoorstel geen goed voorstel is. Meerdere malen proberen zij aan te dringen om de eigenheid van thuisonderwijs te behouden en niet zoveel kapot makende eisen te stellen. Volgens mij hoort de overheid haar burgers te ondersteunen en niet aan banden te leggen. Wij willen niet schooltje spelen thuis, wij willen niet onze kinderen vervreemden, wij willen dat onze kinderen gelukkig worden in het leven. Dat is onze verantwoordelijkheid die ons is toevertrouwd. Nu Zaagt OCW daaraan.

Conclusie: Wij vinden dat de overheid niet luistert naar de organisaties die wel verstand hebben van thuisonderwijs.

Veiligheid van kinderen.

1. Als ouders weten wij net zo goed als andere ouders dat veiligheid van kinderen bovenaan staat. Thuisonderwijs borgt deze veiligheid beter dan de overheid ooit zal kunnen. Als mensen kwaad willen, zal dat niet worden tegen gehouden . Maar laat burgers die ontzettend betrokken zijn bij hun eigen kinderen niet in de steek! Hierbij wil ik een hartstochtelijk áppel doen op OCW! Verminder het eisenpakket. De veiligste plek voor een kind is hun ouders.
2. Als angst bestaat dat moslim gezinnen gaan radicaliseren, dan wil ik u graag helpen herinneren dat de ouders van geradicaliseerde kinderen nooit wilden dat hun kinderen radicaliseerde en kwaad doen. Wij vinden dat OCW beter in gesprek kan gaan en blijven met moslim gezinnen die thuisonderwijs willen geven i.p.v. wetten opleggen met ouders waarvan jullie vermoeden dat ze hun kinderen misschien kunnen laten radicaliseren.
3. Vandaag hoorde ik wederom op de radio dat een jongen zelfmoord had gepleegd omdat hij gepest werd op school (een school met een pestprotocol). Dit betreurende feit bewijst dat veiligheid op scholen zeker niet geborgd is. Elke klas van elke school heeft wel een kind dat gepest word/is. De veiligheid is niet te waarborgen. Maar kinderen zijn in beginsel bij hun ouders het veiligst. Immers zijn de ouders verantwoordelijk. Heeft het kind niet het recht om door hun ouders onderwezen te worden? Mocht er verdenkingen zijn op onveilige situaties dan zijn er genoeg instanties in Nederland die daarvoor kunnen worden ingeschakeld. School is niet (zo blijkt) de instantie die onveiligheid bij kinderen kan uitsluiten.

Conclusie: met deze wet wordt de veiligheid niet geborgd, er wordt alleen angst gezaaid. Iets moois wat nu nog bestaat wordt onder het mom van veiligheid zwaar aangetast. Angst OCW, is een slechte raadgever dat blijkt mijns inziens uit dit wetsvoorstel.

Discriminatie

Door te discrimineren tussen een HBO or MBO diploma worden MBO geschoolde ouders weggezet als tweederangs burgers. De snelheid waarop ouders in het verleden kennis hebben weten te

vervaardigen bepaald of je jouw eigen kinderen onderwijs mag geven later? Dit criteria is compleet achterhaald. Studies tonen juist aan dat MBO gediplomeerden minstens net zo goed onderwijs kunnen geven aan kinderen als HBO gediplomeerden. Een ouder die een vraag niet direct kan beantwoorden laat vervolgens zien aan haar kinderen hoe men via verschillende bronnen tot het antwoord komt. Dit zorgt in hoge mate voor zelfstandig leren voor kinderen. Altijd maar de antwoorden te krijgen van de docent hoeft niet persé goed te zijn voor de ontwikkeling van kinderen.

Conclusie MBO of HBO kan geen vereiste zijn voor het mogen geven van Thuisonderwijs.

Urennorm

De urennorm bewijst mij dat OCW niet begrijpt wat thuisonderwijs is en hoe dit wordt vorm gegeven. Zoek a.u.b. contact met mij op als u hier meer over wilt weten.

Criteria

Versillende criteria waaraan voldaan moeten worden later nog geïnformeerd. Geeft ons niet de mogelijkheid om kritiek te leveren op criteria die ons later opgelegd gaan worden.

Zelfs Vakantie meldplicht??!

Wij zijn geen werknemers van de overheid. We krijgen niets betaald, en dat willen we ook niet. Wij willen Vrijheid!

Boetes

Gaan we nu zelfs boetes opleggen omdat mensen zich niet aan deze absurde regels houden? Mensen die met hart en ziel zich inzetten voor hun kinderen ga je toch geen zwaard van Damocles boven het hoofd hangen?

Kortom

Er wordt wel gepraat maar niet geluisterd. Sander Dekker wil liever geen thuisonderwijs dus maken we het onmogelijk. Alle adviezen gooien we in de wind. Studies die zijn gedaan sluiten we onze ogen voor en Angst wordt de raadgever van OCW en niet rationele gedachten.