

* Onderwijsvrijheid is met dit voorstel niet langer het uitgangspunt. Als richtingbezwaarden kiezen wij voor vrijstelling van de Leerplicht. Dit is geen keuze voor thuisonderwijs, maar voor onderwijs dat aansluit bij ons geloof. Anders gezegd wordt artikel 23 van de Grondwet niet serieus genoeg genomen. Dit is o.i. zeer ernstig.

* Nu wij thuisonderwijs geven vanwege richtingbezwaar, zou van ons worden gevraagd niet te focussen op onderwijs. In plaats daarvan eist dit voorstel dat we het thuisonderwijs gaan vormgeven alsof we een school runnen. Dat is onterecht omdat de dynamiek van thuisonderwijs vanuit de relatie ouder-kind vormkrijgt binnen een zeer klein gezelschap. Het contact is dus anders, de lokatie is anders en de groepssamenstelling en groeps grootte is wezenlijk anders.

Kortom, thuisonderwijs behandelen alsof het een school is doet onrecht aan het onderwijs aan kinderen die thuisonderwijs genieten omdat het uitgangspunt van dit voorstel niets te maken heeft met de werkelijkheid. En daarmee mist het wetsvoorstel precies het doel dat het (zegt) te beogen; borging van het onderwijs aan onder andere kinderen van richtingbezwaarden.

* Op het moment dat de Inspectie toe zou zien op thuisonderwijs dreigt de kans op een angstcultuur. Want wat als de Inspectie negatief oordeelt? Dan moeten de kinderen naar een school die haaks staat op ons geloof. Dit tast onze grondwettelijke godsdienstvrijheid aan. Daardoor dreigt een dynamiek van verantwoord en in plaats van maatwerk. Exact het niet gewenste effect.

* Verantwoorden is een directe aanval op de onderwijskwaliteit; een extra taak die ten koste kan gaan van de onderwijskwaliteit. In tegenstelling tot een school kan een gezin geen extra leerkrachten inhuren; er is meestal 1FTE die door dit wetsvoorstel dus onderwijs moet laten liggen om de inspectie maar van informatie te voorzien.

* Dit voorstel gaat uit dat kinderen die thuisonderwijs genieten mogelijk iets missen. Hoe komt de staatssecretaris hierbij? Wat is de wetenschappelijke grond hiervoor? Bevestigt wetenschappelijk onderzoek deze aanname? Er is geen enkel probleem met 5b-onderwijs. Derhalve is een oplossing in de vorm van een wetsvoorstel misplaatst.

* Dit voorstel gaat uit van wantrouwen. Wantrouwen jegens ouders. Mag ik u erop wijzen dat kinderen de kinderen van ouders zijn? En dat tot het tegendeel zou blijken niemand in dit democratische recht mag worden aangetast? Dat schaadt namelijk het kind. Juist het kind waarvan men vindt dat het in zijn/ haar kwetsbaarheid beschermd moet worden.

* De kwaliteit van het taalonderwijs wordt aangetast nu alleen in het Nederlands mag worden onderwezen. Dat is niet in de geest van de EU. Bovendien zijn veel thuisonderwijsmethoden engelstalig omdat in o.a. het Verenigd Koninkrijk, de Verenigde Staten en Australië thuisonderwijs wel vrijheid kennen zoals dat bij een democratie thuishoort.

* Mocht de wetgever bepaalde groepen in de samenleving (zoals 'nieuwe Nederlanders') niet vertrouwen dan zijn daarvoor andere wetten en diensten voor in het leven geroepen. Deze wetgeving zou dat wat onze democratie altijd heeft gekenmerkt opofferen omwille van het wantrouwen jegens dit soort groepen. Overigens is nog geen enkele aanslag door een thuisonderwezen kind gepleegd. Zover bekend hebben allen schoolonderwijs genoten, vaak tot op een hoog niveau.

* Verantwoording op gezinsniveau is een inbreuk op privacy; de overheid achter de voordeur. Verantwoording op verenigingsniveau is hier het maximaal haalbare. Daardoor wordt iedereen verplicht lid te worden van een thuisonderwijsvereniging waarbij elkaar van feedback voorzien, inspireren en op natuurlijke wijze controleren in plaats van met papier zal plaatsvinden. Zo verdwijnt angst en blijft de focus daar waar deze moet blijven: op het onderwijzen van de kinderen.

* Angst wordt gevoed door de opmerkelijke en onlogische combinatie van strafrecht en leerplichtwetgeving.

* Thuisonderwijs is zo wezenlijk anders van karakter dat het benaderen alsof het kenmerken zou hebben van B3-onderwijs volkomen de plank mislaat. Het geeft aan dat dit voorstel onderdoordacht is omdat het niets te maken heeft met de werkelijkheid. Dat is een ernstige constatering.

* Dit voorstel is onwerkbaar, ondoordacht en ongrondwettelijk omdat het de grondrechten van godsdienstvrijheid en onderwijsvrijheid direct aantast. Derhalve dient dit wetvoorstel direct van tafel te verdwijnen.