

Consultatie onderwijs op een andere plek dan school

Ik verwacht dat het resultaat van het wetsvoorstel wat er nu ligt geen thuisonderwijs is, maar schoolonderwijs thuis. Het wetsvoorstel is ingegeven en opgesteld vanwege een enorm wantrouwen richting ouders die thuisonderwijs (willen) geven en een gebrek aan kennis over thuisonderwijs. Er zijn bij mensen die niet goed bekend zijn met thuisonderwijs veel vooroordelen, maar als men zich eenmaal in thuisonderwijs verdiept, leert men dat deze vooroordelen ongegrond zijn. Wij proberen naar eer en geweten onze kinderen te onderwijzen met respect voor hoe het overgrote deel van de maatschappij in het leven staat. Maar wij staan op bepaalde gebieden dusdanig anders in het leven dat wij deze levensovertuiging naar onze kinderen willen uitdragen en beschermen, waardoor wij genooddaakt zijn het onderwijs zelf ter hand te nemen en in te richten, met natuurlijk wel een groot respect voor hoe veel anderen tegen deze levensovertuiging aankijken.

Wat het wetsvoorstel zelf betreft zie ik de volgende problemen:

- **De HBO-eis.** Hiermee wordt bijna 60% van de Nederlandse bevolking uitgesloten van het geven van thuisonderwijs, terwijl er geen reden is om aan te nemen dat hoger opgeleide ouders slechter dan wel beter zijn in het onderwijzen van hun kinderen dan lager opgeleide ouders. De onderzoeken die er zijn spreken elkaar op dat vlak namelijk nog wel eens tegen. Ook kunnen er diverse redenen zijn waarom mensen geen HBO-diploma hebben, terwijl deze mensen wel capabel genoeg zijn om hun kinderen te onderwijzen. Bijvoorbeeld omdat ze een bewust voorkeur hebben gehad voor een opleiding en carrière op een lager niveau dan HBO.
- **Voertaal van het onderwijs is Nederlands.** Dit kan een probleem zijn voor mensen die tijdelijk in Nederland wonen en werken en hun gezin mee naar Nederland nemen. Het komt voor dat zij hun kinderen in het land van herkomst thuisonderwijs geven. Het verdient mijns inziens aanbeveling een aanvulling op het wetsvoorstel op te nemen zodat voorkomen wordt dat mensen die slechts tijdelijk in Nederland wonen en werken de mogelijkheid tot thuisonderwijs wordt ontzegd.
- **Het onderwijs wordt in Nederland gegeven, op een vaste locatie.** Door het onderwijs tot Nederland te beperken, wordt onze kans om ervaringsgericht onderwijs te geven dwars gezeten. Een taal leren is een stuk makkelijker in een land waar de taal gesproken wordt en geschiedenis maakt veel meer indruk als men de locaties bezoekt waar die gebeurtenissen zich daadwerkelijk hebben afgespeeld. Plaatjes en foto's of letters en woorden uit een boek blijven veel minder goed hangen. Ook zie ik geen reden om de locatie van het onderwijs tot één vaste locatie te beperken. Ik vraag mij dan af hoe deze eis tot vaste locatie onderbouwd is. Als het als reden heeft dat de inspectie dan geen risico loopt voor een dichte deur te staan lijkt me deze eis buiten proportie. Een vaste locatie doet het thuisonderwijs mijns inziens meer kwaad dan goed en is niet in het belang van het kind.
- **Kerdoelen/onderwijsplan.** Door het opdringen van de kerndoelen en een vastgelegd onderwijsplan, wordt onze mogelijkheid om passend onderwijs te bieden voor onze kinderen ondermijnd. Bovendien vindt bij thuisonderwijs het onderwijs vaak continu plaats, dus is moeilijk in een onderwijsplan vast te leggen.
- **Thuisbezoek onderwijsinspectie.** Toezicht kan, net zoals destijds onder de oude leerplichtwet van 1901, plaatsvinden op het kantoor van de inspectie. Er is niets wat uitsluitend binnen de woning gecontroleerd kan worden, een portfolio met foto's, omschrijvingen en lesmaterialen kan zo verstrekt worden zonder dat binnentreden vereist is. Bovendien verdient het naar mijn mening tevens geen schoonheidsprijs om door middel van chantage een andere wet, de wet op binnentreden, te omzeilen.
- **Eindtoets PO/Startkwalificatie.** De centrale eindtoets PO is overbodig indien ook het voortgezet onderwijs thuis wordt gegeven. De thuisonderwijzer bepaalt namelijk zelf op welk niveau het kind zich bevindt en op welk niveau de stof aangeboden wordt.

Pedagogisch didactische bekwaamheid is nodig indien er sprake is van schoolonderwijs, wanneer les wordt gegeven aan grote groepen kinderen van ongeveer dezelfde leeftijd. Thuisonderwijs is geen schoolonderwijs en behoeft dus geen specifieke pedagogisch didactische bekwaamheden, anders dan de bekwaamheden die bij ouders/verzorgers gebruikelijk reeds te vinden zijn.

In mijn ogen is dit wetsvoorstel erop gericht thuisonderwijs vrijwel onmogelijk te maken en de potentiële voordelen voor het kind teniet te doen, ondanks de wens van de tweede kamer thuisonderwijs op een fatsoenlijke manier in de wet op te nemen. Mijn conclusie is dat er nog veel aan dit wetsvoorstel gesleuteld dient te worden om thuisonderwijs op gelijk niveau te krijgen met schoolonderwijs, zoals de tweede kamer dat destijds wenste.

A.C. van der Molen, B Ec