

Vraag 4 van 5

Voorgesteld wordt dat kinderen via het volgen van thuisonderwijs aan de leerplicht kunnen voldoen indien het thuisonderwijs aan minimum kwaliteitsnormen voldoet waarop de onderwijsinspectie toezicht houdt.

- 1) Welke effecten verwacht u van dit voorstel?
- 2) Is dit voorstel voor u in de rol van ouder, leraar of onderwijsbestuurder werkbaar? Zo nee, waarom niet?
- 3) Kleven er volgens u risico's aan de voorgestelde maatregelen? Zo ja, welke?

1) Het effect van dit voorstel zal tegengesteld zijn dan men nu aan het publiek doet voorkomen.

Vooraf heb ik "Belangrijkste inhoudelijke wettelijke bepalingen ter voorbereiding op een wet waarmee de mogelijkheden tot het geven van onderwijs op andere locaties zal worden verruimd (Wetsvoorstel onderwijs op andere locaties)" doorgenomen en ben verbijsterd hoe weinig kennis er bij de opstellers is inzake thuisonderwijs.

De hele verhandeling gaat uit van hoe men in het schoolsysteem werkt en hoe kinderen daarin (zouden moeten) leren. (Dat dit voor veel kinderen al niet zo werkt blijkt uit het grote aantal thuiszitters.)

2) Dat dit zeker zo niet werkt bij thuisonderwijs blijkt oa uit het feit dat ik geen HBO-diploma heb, geen aantoonbare pedagogisch-didactische bekwaamheid en dat onze zoon toch een 7 haalde op het staatsexamen VWO Frysk na zich dit via de unschoolingmethode te hebben eigengemaakt.

Er is namelijk geen andere manier buiten het schoolsysteem om (zeker buiten Fryslân) dan via deze weg om je voor te bereiden op dit examen.

Dit naast de dikke voldoende voor de andere 3 vakken waarin hij staatsexamen VWO heeft gedaan zonder hulp van Nederlandse scholen (NL, Eng en geschiedenis).

Daarmee wil ik meteen laten zien dat de HBO eis op geen enkele manier recht doet aan het thuisonderwijs.

Ook is uit onderzoek gebleken dat, daar waar opleidingsniveau van ouders van schoolgaande kinderen wel een factor van belang is is dat juist voor thuisonderwezen kinderen helemaal niet van belang, waarmee wederom aangetoond wordt dat schoolonderwijs en thuisonderwijs 2 heel verschillende "takken van sport" zijn.

"Children from lower socio- economic backgrounds scored higher than those from more affluent backgrounds" <http://www.home-education.org.uk/articles/article-research-review.pdf>

Toegift: onze zoon studeert nu aan de universiteit, heeft in 1 jaar zijn propedeuse gehaald en is er erg op zijn plek.

Waarom deze toegift? De basisschool twijfelde aan zijn kunnen, het gymnasium wilde hem niet omdat hij een rugzakje had, het schoolsysteem heeft hem (maar ook zijn broer en zus) zwaar onderschat en op vele manieren ook tegengewerkt (ook sociaal-emotioneel!).

Wat u ook schrijft: het hangt inderdaad ook maar net af van welke leerkracht je krijgt, waarmee u zelf al aantoonde dat het onderwijssysteem feitelijk roulette met kinderen is.

Dat blijkt ook uit het grote aantal thuiszitters in ons land (maar ook in andere landen met schoolplicht ipv leerrecht).

Als ouder groei je mee in de ontwikkeling van je kind en leer je mee.

Je leert je kind eten, praten (in meerdere talen in ons geval), lopen, aankleden, fietsen, lezen (wederom in meerdere talen in ons geval) én sociaal interactief zijn, etc, etc, puur omdat je dat als ouder doet.

Daar ben je ouder voor en ja, daarnaast zegt BWB1 artikel 247 dat je als ouder verantwoordelijk bent voor de geestelijke en lichamelijke ontwikkeling van je kind. Dús is er wel degelijk een “wettelijke stok achter de deur” in tegenstelling tot wat de verhandeling in jullie PDF zegt.

Daarnaast was het voor ons, als richtingsbezwaarden, ook nog eens zo dat wij ons erg verantwoordelijk voelen om onze kinderen op te voeden en te onderwijzen naar verantwoordelijke burgers van deze maatschappij die een goede bijdrage kunnen leveren, wat ze nu ook doen.

Ze zijn inmiddels volwassen nemen hun verantwoordelijkheid.

Onze dochter gaat nu naar een beroepsopleiding en is verbijsterd over wat er niet geleerd/meegegeven wordt op scholen (en daarbij gaat het om VMBO, HAVO én VWO). Niet in de laatste plaats vwb hoe men met elkaar omgaat, verantwoordelijkheid neemt etc.

Scholieren wordt , helaas, teveel aangeleerd dat wat de docent niet geeft dat ze dat ook niet hoeven te weten..... Dit staat haaks op wat ik onze kinderen zelf heb geleerd en wat ik van alle andere thuisonderwijskinderen, die ik ken, heb gezien.

Ik zie vaak dat ouders de schuld krijgen vwb de opvoeding en normen en waarden, maar wat er niet bij verteld wordt is dat veel ouders hun stinkende best doen en dat juist op scholen veel daarvan weer afgebroken wordt. Dit is inherent aan een systeem als het schoolsysteem, maar wel zorgelijk.

Thuisonderwijs is in feite 24/7.

Nog een blijk van onbegrip tav thuisonderwijs is de volgende zin: “In plaats daarvan wordt het “geregeld volgen van het thuisonderwijs” onderdeel van de definitie van thuisonderwijs”.

Als een kind of ouder ziek is staat het leren niet stil, het wordt op een andere manier ingevuld.

In vakanties staat het leren ook niet stil, als men naar het buitenland gaat staat het leren ook niet stil door het simpele feit dat je je hersens niet stil kunt zetten en kinderen “sponzen” zijn als het gaat om het vergaren van informatie, kennis en vaardigheden. Tenminste... in de thuisonderwijssituatie!

Thuisonderwijs is dynamisch en niet statisch zoals het schoolsysteem, wederom een reden dat de plannen zoals beschreven in de “concept regeling”

(<https://www.internetconsultatie.nl/onderwijsopenerelocatie/document/2623>) niet gaan werken, contraproductief zijn en eerder spreken van wantrouwen naar ouders dan dat ze van de werkelijke situatie uitgaan.

Ik vraag me dan ook af, dat als de inspectie de ruimten onderzoekt waar “de lessen plaatsvinden” hoe men dat gedacht had, omdat ieder wakker moment, thuis en buitenshuis, geleerd wordt en de inspectie daardoor een zware inbreuk zal hebben op de privacy van kind en gezin.

Het voorstel zoals het er nu ligt is niet alleen voor mensen zoals wij, maar voor het hele thuisonderwijsveld, absoluut onwerkbaar.

3) De risico's die kleven aan deze regels en eisen is dat veel meer kinderen als de onze buiten de boot gaan vallen, dat er nog meer thuiszitters gaan komen omdat ze gedwongen worden tot óf onwerkbaar eisen óf school/niet passend onderwijs (ook voor wat betreft levensbeschouwing). Daarnaast zullen nog meer mensen naar het buitenland vluchten in het belang van hun kinderen.

De stelling “Het Nederlandse onderwijsstelsel kent een dekkend aanbod van scholen in het funderend onderwijs. Kinderen kunnen op deze scholen terecht voor onderwijs waaraan eisen worden gesteld om de kwaliteit ervan te waarborgen.” is aantoonbaar onjuist.

Als dat zo was dat waren er niet zo gigantisch veel thuiszitters.

Daarnaast is het voor velen mogelijk dekkend maar dat geldt werkelijk niet voor allen.

Dan wil ik graag vermeld hebben dat het Openbaar Onderwijs beslist niet levensbeschouwelijk neutraal is. Op papier misschien, maar in de werkelijkheid worden oosterse religies en natuurreligies in het onderwijsmateriaal verweven wat het verre van neutraal maakt. Het wordt tijd dat men dit eerlijk onder ogen ziet ipv de illusie te wekken dat onderwijs, in welke vorm dan ook, überhaupt neutraal kán zijn, want dat is onmogelijk.

En toen viel mijn oog op het volgende: Artikel 15d. Inhoud thuisonderwijs

Thuisonderwijs moet: c. aantoonbaar plaatsvinden in een sociaal, psychisch en fysiek veilig leerklimaat dat bijdraagt aan het bereiken van de onderwijsdoelen, bedoeld in onderdelen a en b; Zolang scholen geen sociaal, psychisch en fysiek veilig leerklimaat dat bijdraagt aan het bereiken van de onderwijsdoelen kunnen garanderen waar dat voor thuisonderwijsouders vanzelfsprekend is en wat vaak juist 1 van de vele redenen is om thuisonderwijs te geven, raad ik u aan te overwegen of dit artikel niet juist aantoont hoe OCW tegenover ouders staat en laat zien hoe ze (of de overheid) ouders wantrouwt.

Het hele concept laat meer zien van hoe de regering tegen ouders, kinderen en gezinnen aankijkt dan dat ze uitgaat van de werkelijkheid.

Vooralsnog hebben wij als thuisonderwijsgezin betere resultaten laten zien op alle vlakken dan het schoolsysteem.

Vraag 5 van 5

Hoe zou een thuisonderwijzer zijn pedagogisch-didactische bekwaamheid kunnen aantonen? Kunt u dit toelichten?

Waarom zou een OUDER zijn pedagogisch-didactische bekwaamheid móeten aantonen?

Een ouder is geen leerkracht die de verantwoordelijkheid heeft voor 20+ kinderen die niet de zijne/hare zijn.

De leerkracht moet dat aantonen omdat hij/zij andermans kinderen onderwijst en verantwoording aan de ouders moet afdragen!

Wat hier gevraagd wordt is ten eerste buitensporig en ten tweede de omgekeerde wereld.

Ouders besteden het onderwijs gedeelte uit aan scholen en die moeten aantonen aan ouders dat hun personeel geschikt is om die taak van ouders over te nemen.

Mocht er onverhoopt iets misgaan dan zijn er genoeg andere mogelijkheden om in te grijpen net als bij schoolgaande kinderen.

Thuisonderwezen kinderen gaan namelijk ook naar huisarts, tandarts, clubs, sportverenigingen, hebben familie etc., etc.

En toen viel mijn oog op het volgende: Artikel 15d. Inhoud thuisonderwijs

Thuisonderwijs moet: c. aantoonbaar plaatsvinden in een sociaal, psychisch en fysiek veilig leerklimaat dat bijdraagt aan het bereiken van de onderwijsdoelen, bedoeld in onderdelen a en b; Zolang scholen geen sociaal, psychisch en fysiek veilig leerklimaat dat bijdraagt aan het bereiken van de onderwijsdoelen kunnen garanderen waar dat voor thuisonderwijsouders vanzelfsprekend is en wat vaak juist 1 van de vele redenen is om thuisonderwijs te geven, raad ik u aan te overwegen of dit artikel niet juist aantoont hoe OCW tegenover ouders staat en laat zien hoe ze (of de overheid) ouders wantrouwt.

Het hele concept laat meer zien van hoe de regering tegen ouders, kinderen en gezinnen aankijkt dan dat ze uitgaat van de werkelijkheid.

Vooralsnog hebben wij als thuisonderwijsgezin betere resultaten laten zien op alle vlakken dan het schoolsysteem.