

Reactie op internetconsultatie “onderwijs op andere locatie dan school”

Mijn belangrijkste bezwaar is een bezwaar tegen de inbreuk op onze privacy die de leerplichtambtenaar zou maken als hij/zij (in de rest van dit stuk kunt u waar ik hij schrijf ook zij lezen) onaangekondigd op huisbezoek komt. Een huisbezoek is al een grote inbreuk op de privacy waar de overheid enkel toe over mag gaan als zij een ernstige verdenking van misstanden heeft. Dus ik zie eigenlijk niet in waarom dit in het geval van thuisonderwijs ineens mag zonder enige andere aanleiding.

Maar een onaangekondigd huisbezoek gaat echt te ver. Kinderen moeten er op voorbereid worden dat er iemand in huis komt die al hun onderwijsmateriaal wil zien en de plaats waar zij normaal werken etc. Dat gaat veel verder dan een gewoon bezoek.

Ook kan een moeder van jonge kinderen soms geen belangrijk gesprek voeren als alle kinderen erbij zijn. Dan moet zij toch de kans krijgen een oppas te regelen.

In onze situatie is het ook nog eens zo dat de vader ook een deel van het thuisonderwijs voor zijn rekening neemt, maar niet tijdens kantooruren. Het zou dan ook goed zijn als een huisbezoek gewoon afgesproken kan worden zodat beide ouders aanwezig kunnen zijn.

Verder zijn er enkele aannames over thuisonderwijs die in de praktijk niet kloppen.

- De wet gaat uit van “de thuisonderwijzer” die dan aan enkele voorwaarden moet voldoen, zoals minimaal propedeuse en aantoonbare pedagogisch-didactische kwaliteiten. In de praktijk echter is er meestal wel één volwassene de eerst verantwoordelijke voor het thuisonderwijs, maar wordt het onderwijs door vele personen gegeven. In ons geval zijn dat de beide ouders, waarbij de één een medische en de ander een technische achtergrond heeft. Dan de vier grootouders, waarvan er drie voormalig docent zijn in wiskunde, Nederlands en Klassieke talen. Ook brengen al deze volwassenen door hun passies nog op veel andere vlakken kennis over op de kinderen. Onze kinderen hebben verder cello- en vioolles van bevoegde docenten. En ze leren ook veel van hun trainers bij de verschillende sporten waar ze op zitten en van de catechisten van hun catechese-groep. Verder leren ze eigenlijk door hun openheid en nieuwsgierigheid van alle volwassenen met wie ze in contact komen. Werkbaar zou zijn dat het thuisonderwijs niet door één volwassene gegeven moet worden, maar dat één volwassene verantwoordelijk is voor het thuisonderwijs. Dan kan de propedeuse-eis die erg discriminerend is ook geschrapt worden. Het opleidingsniveau van de verantwoordelijke voor het onderwijs doet er immers niet toe aangezien het onderwijs ook door anderen verzorgd wordt. En de onwerkbare eis van aantoonbare pedagogisch-didactische kwaliteiten is dan ook overbodig.
- Het thuisonderwijs moet op één locatie gegeven worden. In de praktijk vindt thuisonderwijs overal plaats. Natuurlijk thuis, maar ook in de musea die we bezoeken, in de natuur, op de reizen die we maken en tijdens het logeren bij opa en oma. Het is vaak zelfs zo dat de kinderen veel meer leren als we op reis zijn. Zo waren wij vorig jaar een week op Malta en hebben daar de hele geschiedenis van Europa van de pre-historie, via de Grieken, de Romeinen, de Middeleeuwen met de orde van Malta en de kruistochten, tot de Tweede Wereldoorlog langs zien komen in enkele musea, maar met name in alle resten die er daar van te vinden zijn.
- Het thuisonderwijs moet in het Nederlands gegeven worden. Ons gezin is tweetalig (mijn echtgenoot is Italiaan) en onze kinderen zijn dat ook. Daar vloeit logischerwijs uit voort dat

hoewel de nadruk op het Nederlands ligt onze kinderen ook dingen leren in het Italiaans. Verder vinden wij het erg belangrijk dat zij op jonge leeftijd Engels leren. Het lijkt mij dat niemand daar bezwaar tegen zou moeten hebben als onze kinderen maar goed Nederlands leren spreken, lezen en schrijven. En omdat we toe moeten werken naar de kerndoelen en naar een eindkwalificatie is die kennis van de Nederlandse taal al gewaarborgd

Het beperken van thuisonderwijs tot onderwijs door één thuisonderwijzer, op één locatie, op een vooraf te bepalen tijdstip en enkel in het Nederlands, zou onze kinderen tekort doen. Wij willen juist dat zij de kans krijgen zich zo goed mogelijk te ontwikkelen. En als bovenstaande dingen afgedwongen gaan worden door de inspectie zou dat dus juist ingaan tegen het doel van de wet.

Overigens is het ook voor ons van groot belang dat onze kinderen een startkwalificatie halen. Dus dat is voor ons een goede eis van de wet. Het maken van een onderwijsplan is ook goed. Met dien verstande dat plannen aangepast moeten worden als ze in de praktijk toch niet goed blijken te werken.

Wij hopen op een wet die voor iedereen werkbaar wordt.