

Reactie op internetconsultatie "onderwijs op een andere locatie dan school".

In het huidige voorstel staan diverse punten die voor ons als thuisonderwijzers niet redelijk of onwerkbaar zijn. Ik zal deze puntsgewijs noemen:

- Degene die het thuisonderwijs geeft heeft minimaal een hbo-diploma.

Voor ons persoonlijk zal dit geen belemmering zijn, maar ik zie niet hoe dit de kwaliteit van thuisonderwijs zou moeten verbeteren. Er zijn geen aanwijzingen dat ouders die niet HBO opgeleid zijn minder goed onderwijs geven. Tegelijkertijd zal deze eis de toegang tot thuisonderwijs voor een groot deel van de thuisonderwijzers onmogelijk maken.

- Kinderen maken voor hun 14e een eindtoets primair onderwijs en startkwalificatie.

Ik ben bang dat deze eis zal gaan leiden tot "teaching to the test" en dat dit afbreuk doet aan het rijke en gevarieerde onderwijs zoals thuisonderwijs dat is. Bovendien vraag ik me af met welke groep het resultaat van deze eindtoets vergeleken gaat worden. Wat is de maat van "zakken" of "slagen"? Net als bij schoolonderwijs zal er een normaalverdeling volgen uit de resultaten van deze groep als geheel. Op individueel niveau zijn deze resultaten niet van waarde.

Er zijn diverse voorbeelden van kinderen die probleemloos en succesvol instromen op alle mogelijke niveaus. Een verplichting maken van een startkwalificatie is m.i. overbodig.

-Dat de Nederlandse taal onderwezen wordt blijkt reeds uit een onderwijsplan. Dat de voertaal van het onderwijs ook Nederlands moet zijn is een onredelijke eis die vooral expats zal treffen. Dit zal niet bijdragen aan het verhogen van de kwaliteit maar slechts een drempel opwerpen. Overigens is op diverse scholen Engels voertaal.

- Het onderwijs moet in Nederland gegeven worden.

Een eis die op geen enkele manier de kwaliteit zou bevorderen. Ook op reis in het buitenland gaat ons onderwijs verder zoals we dat gewend zijn. Het lijkt alsof de diverse eisen vanuit de gedachte aan het klassikale schoolonderwijs vormgegeven zijn en niet passend bij de eigentijdse manier van niet plaatsgebonden leren zoals thuisonderwijs dat is.

- Een (onaangekondigd) huisbezoek door de Onderwijsinspectie is voor ons niet werkbaar.

Niet om praktische redenen: veel van ons onderwijs vindt buitenshuis plaats. Slechts een klein deel ook daadwerkelijk in huis. We zijn buiten, onderweg, in musea, bij vrienden en doen mee aan sociale activiteiten met andere thuisonderwijzers. Het zou ons onderwijs belemmeren om altijd thuis aanwezig te moeten zijn.

Daarnaast zijn er ook meer principiële bezwaren: het is een ernstige inbreuk op onze privacy en gaat ten koste van het zich veilig kunnen voelen van de kinderen.

- Het terugbrengen van het onderwijs tot de verplichte kerndoelen gaat voorbij aan de unieke, gevarieerde, flexibele en rijke manier van leren zoals dat bij thuisonderwijs kan. Het staat buiten kijf dat basisvaardigheden als taal en rekenen de revue passeren. Dat zal uit een onderwijsplan ook blijken. Het meer gedetailleerd vastleggen zal m.i. geen enkele bijdrage leveren aan het verhogen van de kwaliteit. Een eventueel onderwijsplan opstellen of een portfolio bijhouden om aan te tonen dát er onderwijs gegeven wordt zou voor ons wel werkbaar zijn. De inhoud ervan zou men niet van hogerhand in moeten vullen.

-Het aantonen van pedagogisch-didactische bekwaamheid.

De vijf levensjaren voordat mijn kind leerplichtig is heb ik haar leren praten, eten, lopen, fietsen en schaatsen. De pedagogische kwaliteiten die ik hierbij toepaste verdwijnen niet met het bereiken van de vijfde verjaardag. Het aangeven in een passage in het onderwijsplan dat we aandacht schenken aan dit onderdeel middels het lezen van literatuur, bezoeken van workshops, intervisiegroepen e.d. zou voor ons werkbaar, relevant en passend zijn.

Drs. S.A.M Put-Buil en Drs. P.K.L. Put, thuisonderwijzers.