

Ik werk in het voortgezet onderwijs en geef samen met mijn partner thuisonderwijs aan onze twee zoons.

Hierbij enige antwoorden op vragen over thuisonderwijs gesteld in de internetconsultatie "Onderwijs op een andere locatie dan school" en op enige vragen die hierin niet gesteld worden, maar wel gesteld hadden moeten worden.

Het uitgangspunt van deze wijziging van de leerplichtwet zou moeten zijn het verbeteren van de rechten van de kinderen, in het bijzonder op goed onderwijs. Deze wijziging van de leerplichtwet zou zeker geen punten moeten bevatten die leiden tot een verslechtering. Bij bestudering van de voorstellen, kom ik veel verslechteringen en weinig verbeteringen van de rechten van de kinderen op goed onderwijs tegen.

### **Een vaste plaats van onderwijs en inspectie daar**

Thuisonderwijs kent vaak geen plaats waar het merendeel van het onderwijs plaats vindt. Bijvoorbeeld, een van de zichzelf meest bewezen methoden waarop je thuisonderwijs kunt inrichten, gaat uit van dat, in elk geval voor de basisschoolleeftijd, een "onderwijsdag" bestaat een dagdeel binnen en een dagdeel buiten, liefst in de natuur. Vaak wordt er voor gekozen om een of meerdere van de binnen-dagdelen door te brengen in een museum of bibliotheek. En voor de buiten-dagdelen is een geregelde variatie van plek ook beter. De keuze van welk dagdeel binnen en welk buiten is natuurlijk afhankelijk van het weer, het kind, de diverse openingstijden enzovoorts en kan dus per dag verschillen. Er is dan dus geen sprake van een vaste of lang van te voren bekende plaats van onderwijs. Het beperken van het onderwijs tot een lang van te voren bekende vaste plaats leidt dan tot een verslechtering en zou daarom dus niet onderdeel van de Leerplichtwet moeten zijn.

Er is geen redelijke basis voor een inspectie aan huis van het thuisonderwijs. Alle leermiddelen waar een kind op een bepaald moment mee bezig is, passen in een niet al te grote doos en/of een laptop. Dit geldt zowel voor kinderen die op een school onderwezen worden als die thuisonderwijs ontvangen. Het recht op binnentreden bij onderzoek naar uitkeringsfraude is gebaseerd op het verkrijgen van informatie die alleen verkregen kan worden in de woning, alle informatie die nodig is voor beoordeling van thuisonderwijs kan buiten de woning verkregen worden. Binnentreden bij beoordeling van thuisonderwijs zal dus niet gelijk aan bij onderzoek naar uitkeringsfraude geregeld kunnen worden, maar zal indien gewenst onder de "Algemene wet op het binnentreden" geregeld moeten worden.

Nagenoeg alle plekken die geschikt zijn om te wonen en/of te verblijven zijn ook geschikt om thuisonderwijs ontvangen. Als thuisonderwijs dreigt te worden gegeven op plekken die daar niet voor geschikt zijn, dan zijn er andere en meer geschikte wettelijke mogelijkheden voor dan het opnemen van een inspectie op de plaats van thuisonderwijs in de Leerplichtwet.

### **Het onderwijs wordt in Nederland gegeven**

Het doel van deze regel is onduidelijk. Misschien alleen om inspectie mogelijk te maken? Tegen deze regel zijn een aantal bezwaren. Het maakt lange buitenlandse studiereizen met kinderen die thuisonderwijs ontvangen moeilijker, zo niet onmogelijk. En er valt veel te leren op de plaatsen

waar het echt gebeurd is en waar de taal gesproken wordt, meer dan alleen uit boeken. Ten tweede is het goed voor te stellen dat ouders hun kinderen gedeeltelijk in het buitenland willen laten onderwijzen en gedeeltelijk zelf willen onderwijzen, omdat een deel van het gewenste onderwijs niet in Nederland te vinden is. Het lijkt mij dan beter dat dit onder de Nederlandse regels en eisen gebeurt. Het alternatief is dat die kinderen al hun onderwijs in het buitenland ontvangen en zo dus niet meer onder de Nederlandse regels en eisen vallen. Dit is negatief voor de integratie in de Nederlandse cultuur als zij weer terugkeren naar Nederland aan het eind van hun onderwijsloopbaan, zeker als de cultuur van het land waar zij hun onderwijs hebben ontvangen sterk afwijkt van de Nederlandse.

Deze regel schept bovendien een rechtsongelijkheid met kinderen die schoolonderwijs ontvangen, in de wetwijziging wordt voor hen wel de mogelijkheid geschapen om langdurig in het buitenland onderwijs te ontvangen.

Deze regel verbetert niet de kans op goed onderwijs.

### **Voertaal van het thuisonderwijs is Nederlands**

Het doel van deze regel is onduidelijk. Misschien alleen om inspectie makkelijker te maken?

Het spreekt vanzelf dat Nederlandse taal en cultuur onderdeel moeten zijn van het onderwijs, maar dat betekent nog niet dat al het onderwijs in het Nederlands gegeven moet worden.

Scholen mogen onderwijs (gedeeltelijk) in een andere taal geven, waarom zou dat bij thuisonderwijs niet mogen?

Voor sommige vakken, zeker op voortgezet niveau, zijn in andere talen gelijkwaardige of betere materialen te vinden. Waarom zou je hier voor thuisonderwijs geen gebruik van mogen maken?

Voor kinderen is het het beste om meer abstracte zaken in hun moedertaal uitgelegd te kunnen krijgen als zij daar behoefte aan hebben. Het is daarom belangrijk dat thuisonderwijs die mogelijkheid kan bieden ook aan hen die Nederlands niet als moedertaal hebben.

Deze regel verbetert niet de kans op goed onderwijs.

### **Degene die het thuisonderwijs geeft heeft minimaal een hbo-diploma**

Ik denk niet dat ik beter thuisonderwijs aan mijn kinderen zou hebben kunnen geven als ik het laatste jaar van mijn HBO Werktuigbouwkunde had afgemaakt. Echter ik denk dat ik wel beter thuisonderwijs aan mijn kinderen kan geven door het jaartje op een archeologische opgraving dat ik daarvoor in de plaats heb gedaan.