

Internetconsultatie wetgeving thuisonderwijs

vraag 1 t/m3

N.v.t. voor ons als thuisonderwijsouders die op basis van LPW 5b vrijstelling hebben. We reageren daarom alleen op vraag 4 en 5.

Vraag 4 van 5

Voorgesteld wordt dat kinderen via het volgen van thuisonderwijs aan de leerplicht kunnen voldoen indien het thuisonderwijs aan minimum kwaliteitsnormen voldoet waarop de onderwijsinspectie toezicht houdt. Welke effecten verwacht u van dit voorstel? Is dit voorstel voor u in de rol van ouder, leraar of onderwijsbestuurder werkbaar? Zo nee, waarom niet? Kleven er volgens u risico's aan de voorgestelde maatregelen? Zo ja, welke?

Wij zijn ouders van 4 kinderen, die we vanaf het begin van de leerplichtige leeftijd, thuisonderwijs geven. We zijn ouders die geen passende school konden vinden binnen onze levensovertuiging en daarom zijn we erg dankbaar dat, in de Leerplichtwet, artikel 5b bestaat.

Na het bestuderen van het wetsvoorstel komen we tot de conclusie dat deze geen inhoudelijke, op onderwijsgerichte kwaliteitsnormen eist. Het zijn vooral 'check' eisen zijn waaraan het thuisonderwijs en de thuisonderwijzende ouder moet voldoen, zoals de 'HBO-eis' en 'Nederlands als voertaal'. Dit zijn in onze ogen geen eisen gericht op de kwaliteit van het onderwijs. Sterker nog, we proeven hier 'het aan banden leggen van het thuisonderwijs'. Daarnaast ervaren we dit wetsvoorstel als wantrouwen in het thuisonderwijs, in plaats van vertrouwen.

Het wetsvoorstel zou vol moeten staan met wetenschappelijk onderbouwde kwaliteitsnormen, voortkomend uit zeer gedegen meedenken vanuit onderwijskundigen die ruime ervaring hebben en bekend zijn met thuisonderwijs.

Zoals het wetsvoorstel er nu voor ligt, stelt het absurde eisen aan de thuisonderwijzer, doet het forse inbreuk op de privacy en op het grondrecht 'dat het geven van onderwijs vrij is' art 23 van de Grondwet.

Onderwijsplan:

Met een onderwijsplan ansich hebben we geen moeite. Ook begrijpen we de plicht die de overheid heeft om te borgen dat alle kinderen in Nederland onderwijs moeten krijgen. Waar wij als thuisonderwijzers niet mee kunnen leven is dat een Inspecteur ons onderwijsplan moet goedkeuren en wij daardoor in een kwetsbare en afhankelijke positie gemanoeuvreerd worden en dat de beoordeling van de inspecteur bindend is aan het advies naar het college van B&W. Het opstellen van een onderwijsplan behelst vaak meerdere jaren, het is een lange termijn plan en die zou moeten worden beoordeeld door een onderwijskundige die ervaring heeft met thuisonderwijs en het op waarde kan schatten en waar nodig van advies kan voorzien, zoals bijvoorbeeld stichting Keurmerk of vereniging TOV. Tevens wordt in het wetsvoorstel niet voorzien in een adequate geschillencommissie wanneer het onderwijsplan niet goed gekeurd wordt en daarmee het recht van ouders niet geborgd is wanneer er een conflict ontstaat tussen de ouders en de inspecteur. Inhoudelijk missen wij volledig wetenschappelijke onderbouwde kwaliteitsnormen waaraan een goed onderwijsplan aan zou moeten voldoen en worden alleen termen gebruikt als 'deugdelijkheidseisen' die niets zeggen over de inhoud van het onderwijs.

Het lijkt er sterk op dat onder de noemer van 'opkomen voor de rechten van het kind' zoals beschreven in het VN verdrag, volledig wordt voorbij gegaan aan het feit dat het daarom zou moeten draaien: Thuisonderwijzende ouders met een adequaat en inhoudelijk sterk wetsvoorstel faciliteren om hun kinderen goed onderwijs te geven. Wenselijk is om via de wet mogelijkheden te creëren dat een onderwijsplan door een erkende stichting of vereniging beoordeeld wordt en dat

deze instantie de inspecteur van advies voorziet. Zodat twee instanties, ieder met zijn eigen expertise zorgen dat goed onderwijs geborgd wordt: de inspectie om te controleren dát het kind onderwijs krijgt en de stichting of vereniging dat er goed onderwijs gewaarborgd wordt.

Inhoud thuisonderwijs:

Deze hele wet ademt het principe uit dat het systeem waar scholen mee werken één op één gekopieerd wordt op het thuisonderwijs en daarmee ten onrechte dezelfde eisen aan worden gesteld. Thuisonderwijs is een hele andere vorm van onderwijs in het algemeen dan op scholen wordt gegeven. Onderwijsvormen die op hele diverse scholen worden gebruikt komen wel overeen hoe je thuisonderwijs ook vorm mee kunt geven maar is niet te vergelijken. Daarmee wordt geen recht gedaan aan de eigenheid van thuisonderwijs en wordt er volledig voorbij gegaan aan de unieke ontwikkeling van het kind dat thuisonderwijs geniet.

Eisen zoals 'Nederlands als taal voor de onderwijsmethode's', is niet in lijn met het beleid van meertalig onderwijs. Daarnaast betekent het voor expats een enorme beperking in het onderwijzen van hun kinderen. Is dit niet een beetje achterhaald in een wereld die aan het globaliseren is? We missen de creativiteit om het thuisonderwijs zo optimaal en kwalitatief goed mogelijk te laten verlopen. Wat te denken van diensten afnemen bij scholen, zoals sportlessen of muzieklessen? In Amerika en Canada is dit heel gebruikelijk.

Eisen thuisonderwijzer:

- De HBO- eis vinden we echt een bizarre eis. We begrijpen dat lesgeven op een school, het staan voor de klas benodigde vaardigheden en overstijgend denken (HBO) vereist. Maar je eigen kinderen onderwijzen is totaal iets anders dan een klas managen, rapporten schrijven, vergaderingen leiden, oudergesprekken voeren etc.

Als voorbeeld: in de zorg zijn er meerdere kwalificaties van niveaus die aan bed staan die allemaal de basiszorg kunnen verlenen (vergelijk: lesgeven), maar van hoger opgeleiden worden meer verantwoordelijkheden / overstijgende taken verwacht.

- De inspectie komt op de meeste scholen op de paar jaar, waarom moet dat bij thuisonderwijzers wel elk jaar? Waarom moeten wij jaarlijks een onderwijsplan in dienen en toestemming krijgen?

Risico's:

Er kleven, in onze ogen, meerdere risico's aan dit wetsvoorstel:

- Het recht van ouders wordt niet geborgd. Er wordt niks vermeld over een geschillencommissie o.i.d., er worden woorden gebruikt als 'deugdelijkheidseisen' die niet nader nader omschreven worden, wat de positie voor de thuisonderwijzer kwetsbaar maakt.
- De positie van het kind wordt kwetsbaar op het moment dat een inspecteur met hem/haar een gesprek zal voeren. We vinden dit veel te ver gaan en een enorme inbreuk op de privacy. Op school praat een inspecteur toch ook niet één op één met een kind?
- Wat moeten we doen, als gewetensbezwaarde ouder en ik niet voldoe aan de eisen van de wet? We kunnen onze kinderen niet zomaar op een school inschrijven, maar we mogen ook geen thuisonderwijs meer geven.
- De rol van de inspecteur vinden we discutabel als deze wet in werking zou treden. De inspecteurs hebben geen ervaring met de inhoud van thuisonderwijs. Zij zouden een kundig oordeel moeten vellen over iets waar ze als onderwijsinspectie inhoudelijk nog niet mee te maken hebben gehad. Daarom pleiten we ook voor een orgaan ertussen, die kennis heeft van thuisonderwijs, zoals eerder beschreven.

Overgangsrecht

In het wetsvoorstel wordt melding gemaakt van een overgangsregeling van 1 jaar, om de ouders die nu met een vrijstelling LpW 5b thuisonderwijs geven de gelegenheid te bieden de omslag te maken. Dit is véél te kort. Omdat er op zoveel punten kritiek wordt geleverd door thuisonderwijzers (wij zijn niet het enige gezin wat hier moeite mee heeft) en omdat op dit moment nog totaal geen duidelijkheid is over hoe het toezichtkader eruit komt te zien (dit wordt nog opgesteld), omdat niet duidelijk is of de Onderwijsinspectie in staat zal zijn om daadwerkelijk personeel met expertise in thuisonderwijs aan te trekken, vinden wij een overgangsrecht van 5 jaar een minimale vereiste. Dit staat dan ook gelijk aan de evaluatieperiode van de wet.

Vraag 5 van 5

Hoe zou een thuisonderwijzer zijn pedagogisch-didactische bekwaamheid kunnen aantonen? Kunt u dit toelichten?

Het is ons niet helemaal duidelijk wat er concreet mee bedoeld wordt.

Van Dale geeft de volgende betekenissen voor:

- pedagogisch: opvoedend
- didactisch: onderwijzend
- bekwaamheid: het vermogen iets te kunnen

Waarom zouden we als ouders moeten bewijzen/aantonen dat we deze bekwaamheden bezitten? Dit wordt toch ook niet geëist voor dat men in Nederland zwanger raakt? Dit klinkt natuurlijk wat chagerend, maar de clou moge duidelijk zijn.

Onze ervaring in het opvoeden en onderwijzen van onze kinderen is dat we hen het leven mogen leren in alle facetten. En juist doordat we als ouder een aantal stappen verder in het leven zijn dan onze minderjarige kinderen, levert dit geen enkel probleem op. En als we tegen dingen aanlopen, is er een scala aan informatie en mogelijkheden om onze pedagogische en didactische bekwaamheden te versterken. Daarnaast is er een groot netwerk van thuisonderwijzers, onderwijskundigen die we kunnen consulteren.

Conclusie

Wij genieten dagelijks van het geven van thuisonderwijs aan onze kinderen omdat het een hele bijzondere en speciale vorm van onderwijs is die naadloos aansluit bij de ontwikkeling van onze vier unieke kinderen. Wij hanteren diverse methoden om de basisvakken aan te leren en ze daarmee al coachend wegwijs te maken op welke manier ze kennis op kunnen doen en eigen te maken zodat ze straks zelfstandig in de maatschappij kunnen functioneren. Daarnaast bieden wij ze een scala aan mogelijkheden om kennis en inzichten tot zich te nemen door het gaan naar excursies, musea, natuur, vrijwilligerswerk en zien we dagelijks dat deze manier van leren hun intrinsieke manier van leren aanboort en ze enthousiast zijn om te leren en om het in de praktijk toe te passen.

Het wetsvoorstel zoals het nu voor ligt maakt het ons als thuisonderwijzers onnodig belastend, zwaar en doet geen recht aan ons als fatsoenlijke burgers die het initiatief hebben genomen om zelf het onderwijs te verzorgen aan onze kinderen nadat we geen school konden vinden die past bij onze levensovertuiging. De eisen zijn onredelijk, de kwaliteitseisen zijn niet duidelijk en het recht van de burger als ouder komt in gevaar en het kind waar het om draait wordt niet gediend.

Het wetsvoorstel zou grondig moeten worden herzien en veel meer moeten aansluiten bij de eigenheid van thuisonderwijs met behulp van organen die veel kennis en ervaring met thuisonderwijs hebben. De wens en hoop is dat net als in andere landen zoals de V.S en Canada gelijk wordt gewaardeerd en verankerd in de wet zodat het ten goede komt aan zowel de ouders als

de kinderen die gebruik maken van deze bijzondere vorm van onderwijs.