



2 februari 2011

Inbreng Platform Artikel 19 internetconsultatie Werkwijze College voor de rechten van de mens

Het Platform Artikel 19 heeft met belangstelling kennis genomen van de nadere regels over de werkwijze van de kamer, bedoeld in hoofdstuk 2 van de Wet College voor de rechten van de mens (Besluit onderzoek en oordeel gelijke behandeling). Het Platform heeft waardering voor de goede omschrijvingen van de werkwijze. Wij willen slechts op een enkel feit ingaan.

Artikel 6 lid 2

2. Uit een verzoekschrift, ingediend door een verzoeker als bedoeld in artikel 10, tweede lid, onderdeel e, van de wet dient voorts te blijken dat verzoeker aangemerkt kan worden als een vereniging of stichting die in overeenstemming met haar statuten de belangen behartigt van degenen in wier bescherming een in artikel 1, onder c, genoemd wettelijk voorschrift beoogt te voorzien.

Hier worden twee eisen gesteld aan de vereniging of stichting die aangemerkt wenst te worden als verzoeker. In de statuten moet èn staan dat het opkomt voor de belangen van mensen èn dan dient dat ook nog toegespitst te zijn op de genoemde wettelijke voorschriften.

Het Platform heeft overwogen of door deze combinatie van eisen stichtingen en verenigingen uitgesloten dreigen te worden die redelijkerwijs wel in aanmerking zouden moeten komen om als verzoeker toegelaten te worden.

Ook hebben we in aanmerking genomen of deze verzwaring van eisen aan een dergelijke verzoeker mogelijk een verdergaande inperking dan de Europese wetgever met art. 9 van Richtlijn 2000/78 jo. Art. 3:305a BW voor ogen stond. Anderzijds hebben we gekeken naar artikel 10 van de wet college rechten van de mens. Ook artikel 12 lid 2 sub e van de AWGB ziet op hetzelfde.

Indien we naar de *praktijk* kijken dan gaat het hier waarschijnlijk voornamelijk om Anti Discriminatiebureaus die in hun statuten hebben staan dat zij de belangen behartigen van mensen die gediscrimineerd zijn of menen te zijn. Dat levert in de praktijk niet zoveel problemen op. Wat wel problemen oplevert of kan gaan opleveren is als het een

ADB is dat onder bijvoorbeeld een welzijnsstichting valt en dat deze het niet in haar statuten hebben staan. Het betreffende ADB heeft dan geen eigen statuten. Ook komt het voor dat gemeenten zelf iets organiseren om aan hun verplichtingen uit de wet gemeentelijke antidiscriminatievoorzieningen te voldoen. Zij kunnen dan nooit een procedure beginnen.

→ Het Platform Artikel 19 beveelt aan deze tekst te heroverwegen met inachtneming van bovenstaande.

Artikel 28

Het oordeel van het College, eventueel vergezeld van aanbevelingen, is openbaar. Wanneer naar het oordeel van het College de bescherming van zwaarwegende belangen van partijen, betrokkenen of derden daartoe aanleiding geeft, kan worden volstaan met verstrekking van een geanonimiseerd afschrift van het oordeel.

In het kader van de discussie omtrent effectieve sancties en de beperkte bevoegdheden die de CGB daarin heeft, wordt regelmatig geopperd om juist namen van betrokken verweerders te benoemen als een soort alternatieve en afschrikwekkende sanctie. Het zgn. naming and shaming. Het Platform wil u er op wijzen dat de voorgestelde uitbreiding van gronden voor anonimisering de kansen dat dit naming en shaming ooit ingezet kan gaan worden aanzienlijk beperken.

We willen in dit verband verwijzen naar het Feryn arrest, hof van Justitie EG 10 juli 2008 (r.o. 39) waarin expliciet naar de mogelijkheid van naming and shaming wordt verwezen als een sanctie in de zin van de Europese richtlijnen (i.c. artikel 15 richtlijn 2000/43) EU jurisprudentie legt behalve het vereiste effectieve sancties, geen verplichtingen t.a.v. de vorm van sancties op, dat is aan de nationale wetgever. In de richtlijnen en jurisprudentie van het HvJ EU is in de loop der jaren een aantal voorbeelden van mogelijke effectieve sancties naar voren gekomen. Het is dus geen plicht om naming en shaming in te voeren, maar om bijna onmogelijk te maken in de context van de beperkte formele wettelijke sanctiemogelijkheden is van een andere orde.

→ Het Platform is van mening dat dit artikel geschrapt dient te worden.

Willemien RuygrokNamens het Platform Artikel 19

Voor nadere informatie kunt u contact opnemen met het Platform Artikel 19, info@platform-artikel19.eu Zie ook de website: www.platform-artikel19.eu