

REACTIE OP CONCEPT BESLUIT ONDERZOEK EN OORDEEL GELIJKE BEHANDELING februari 2010

E-Quality heeft het concept Besluit onderzoek en oordeel gelijke behandeling gelezen, en maakt graag gebruik van de gelegenheid om hierop te reageren.

Het concept verschilt in weinig van het huidige Besluit werkwijze Commissie gelijke behandeling (Cgb). Dat lijkt E-Quality ook terecht, aangezien de huidige werkwijze voldoet.

Op een aantal nieuwe bepalingen wil E-Quality ingaan:

- Gevolgen bij niet voldoen aan een oproep om te verschijnen

Een nieuw aspect is dat in art. 12 en art. 16 van het concept wordt bepaald dat het College gevolgtrekkingen kan maken indien een partij niet voldoet aan een oproep om te verschijnen op een oproep tijdens het vooronderzoek, respectievelijk ter zitting. Partijen wordt hierop bovendien gewezen bij de oproep.

E-Quality denkt dat deze nieuwe bepalingen inderdaad kunnen bijdragen aan het beoogde effect dat partijen vaker zullen verschijnen. Dat kan de kwaliteit van de behandeling van de zaak verhogen, en vooral ook de acceptatie van het oordeel.

E-Quality wil in overweging geven om een soortgelijke bepaling ook toe te voegen aan art. 11: als een partij nalaat de gevraagde schriftelijke inlichtingen te geven en/of onder hem berustende bescheiden in te zenden, lijkt het goed als het College ook daaruit gevolgtrekkingen kan maken (en dat partijen hierop wordt gewezen).

- Verruiming mogelijkheid afdoen zonder zitting

Volgens de huidige werkwijze kan de Cgb een zaak zonder zitting afdoen, als er sprake is van kennelijk onderscheid. In het voorliggende concept wordt daaraan toegevoegd dat een afdoening zonder zitting ook mogelijk is indien er naar het oordeel van het College kennelijk geen onderscheid is gemaakt.

Deze verruiming is logisch en komt de efficiency ten goede. E-Quality vraagt zich echter af of het niet beter zou zijn als het College pas tot deze wijze van behandelen zou kunnen besluiten nadat de verzoeker in de gelegenheid is gesteld schriftelijk op dit voornemen te reageren. Tot het oordeel dat de zaak kennelijk gegrond is wordt ook pas besloten nadat de verweerder een verweerschrift heeft kunnen inzenden (art. 30 lid 2).

Nu zijn deze twee situaties niet gelijk te stellen, omdat in geval van kennelijke ongegrondheid de verzoeker al in het verzoekschrift zijn visie heeft kunnen geven – maar toch kan het zijn dat de verzoeker nog wat aanvullingen wil geven die hij misschien anders ter zitting had kunnen/willen noemen. E-Quality weet uit de praktijk dat mensen die zich gediscrimineerd voelen niet altijd meteen alles vertellen, omdat de situatie voor hen pijnlijk is geweest.

- Anonimisering oordeel

Volgens het concept besluit worden oordelen geanonimiseerd als naar het oordeel van het College de bescherming van zwaarwegende belangen van partijen, betrokkenen of derden daartoe aanleiding geeft. In de huidige werkwijze kan worden geanonimiseerd ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

E-Quality is van mening dat anonimisering in het algemeen wenselijk is als het gaat om natuurlijke personen, maar niet als het gaat om bedrijven, overheidsorganen, en (andere) rechtspersonen. Het komt de naleving van de gelijke behandelingswetgeving ten goede als justitiabelen kunnen zien dat bijvoorbeeld een bepaalde werkgever of instantie naar het oordeel van het College onterecht onderscheid heeft gemaakt.

Tot slot verwijst E-Quality nog naar de inbreng van Platform Artikel 19 bij deze internetconsultatie (d.d. 2 februari jl.) m.b.t. een bepaling die ook nu al geldt, namelijk art. 6 lid 2 nieuw (art. 5 lid 2 oud). E-Quality vindt het belangrijk dat er zo weinig mogelijk drempels zijn voor organisaties om een oordeel te vragen aan het College, en sluit zich daarom aan bij de aanbeveling om deze bepaling te heroverwegen.