

Reactie ROC Nova College op het Concept Onderzoekskaders 2017

Vraag 1 van 6

Hoe beoordeelt u de wijze waarop de inspectie met dit onderzoekskader het toezicht voor de toekomst wil vormgeven? Wat vindt u sterke en minder sterke punten hierin?

We vinden het positief dat de Inspectie haar rol als toezichthouder ruimer wil invullen, door niet alleen te bewaken, te interveniëren en te rapporteren, maar ook te stimuleren, te agenderen en te activeren.

Tegelijkertijd zien we daar het eventuele risico dat rollen door elkaar gaan lopen, en dat het voor instellingen op enig moment niet duidelijk is in welke rol zij met de Inspectie aan tafel zitten. Veel zal hierbij ook afhangen van de competenties van de individuele inspecteurs.

Een ander positief punt is dat de kaders globaler zijn omschreven, waardoor de instellingen meer ruimte hebben om zelf te bepalen wat zij verstaan onder kwaliteit van onderwijs en examinering en hoe zij hier vorm aan geven.

Vraag 2 van 6

Vindt u de normering zoals weergegeven in hoofdstuk 4 voldoende duidelijk? Vindt u deze rechtvaardig?

Bij 4.2 NORMERING STANDAARDEN staat: *“Standaarden omvatten deugdelijkheidseisen en overige aspecten van kwaliteit.”* In het hele Onderzoekskader wordt veelvuldig gesproken over de overige aspecten van kwaliteit, waardoor de verwachting wordt gewekt dat deze bij meerdere standaarden zullen worden benoemd. Deze zijn echter maar bij één standaard benoemd.

De waarde van de overige aspecten van kwaliteit is niet duidelijk. Het oordeel goed wordt gegeven wanneer *“De opleiding op overtuigende wijze voldoet aan alle deugdelijkheidseisen bij de standaard en de overige aspecten van kwaliteit.”*

Dit zou betekenen dat het oordeel goed alleen kan worden gegeven bij standaard 5.2. Of de overige aspecten van kwaliteit worden alleen meegenomen indien van toepassing. Dan dit graag vermelden.

We hebben bezwaar tegen de standaard Vervolgsucces. In hoeverre kunnen de instellingen worden beoordeeld op grond van de keuzes die de studenten na hun opleiding maken? En hoe gaat dit worden gemeten? Daarnaast is de indicator nog in ontwikkeling, maar al wel opgenomen in het onderzoekskader. Wellicht kan deze t.z.t., wanneer de indicator is uitgekristalliseerd en de normen doorgerekend, worden opgenomen in een addendum. Wellicht kan hierbij lering worden getrokken uit de ervaring met de indicatoren studiesucces en BPV in de kwaliteitsafspraken.

Vraag 3 van 6

Is helder welke elementen bij het bestuur dan wel op de school (MBO: de opleiding) beoordeeld worden?

Ja.

Vraag 4 van 6

Is u uit de hoofdstukken 5 en 7 duidelijk wat u kunt verwachten als de inspectie een onderzoek verricht bij uw bestuur/op uw school/bij uw opleiding? Is het onderscheid tussen de jaarlijkse monitoring en het vierjaarlijks onderzoek u duidelijk? (Hoofdstuk 5, 6 en 7)

Het verschil in werkwijze is duidelijk.

Het is niet heel duidelijk welke indicatoren worden beoordeeld bij de jaarlijkse monitoring en welke bij het vierjaarlijkse onderzoek.

Bij beide onderzoeken wordt gekeken naar onderwijsresultaten. Bij de jaarlijkse monitoring worden de volgende zes indicatoren beoordeeld:

- Jaarrendement (genormeerd)
- Diplomarendement (genormeerd)
- Startersresultaat (genormeerd)
- Passende plaatsing (niet genormeerd)
- Passend diploma (niet genormeerd)
- Opstroom (niet genormeerd)

In bijlage 3 worden deze indicatoren toegelicht als uitwerking van de standaard Studiesucces uit het Waarderingskader.

In het Waarderingskader zelf is er bij de beschrijving in de uitwerking sprake van “*de studie binnen de vastgestelde studieduur doorlopen*” en “*relevante doorstroom is naar hogere opleidingsniveaus*”. Bij de verantwoording wordt daarnaast nog verwezen naar “*de bestrijding van voortijdig schoolverlaten*”

Hoe verhouden deze beschrijving en verantwoording zich tot de toelichting in bijlage 3? Ook is het gebruik van de termen opstroom en doorstroom in deze niet helder. In de Benchmark mbo wordt opstroom gebruikt voor doorstroom binnen de instelling, en doorstroom voor doorstroom naar het hbo.

In voetnoot 19 staat *In de pilot kijken we alleen naar deze drie genormeerde indicatoren*. Hoe worden na de pilot de overige, niet genormeerde indicatoren beoordeeld? Op welk moment wordt over deze indicatoren het gesprek gevoerd? Alleen wanneer er risico's zijn bij de genormeerde indicatoren? Of kunnen deze niet genormeerde indicatoren op zichzelf ook een indicatie zijn voor een risico? En zo ja, wanneer is er dan sprake van een risico?

Zijn de overige onderwerpen en kengetallen wel of niet genormeerd?

Vraag 5 van 6

Vindt u de specifieke toepassingen van het waarderingskader uit hoofdstuk 11 herkenbaar en juist? Vindt u de normering daarvan duidelijk en rechtvaardig?

Zoals eerder aangegeven hebben we bezwaar tegen de standaard Vervolgsucces. Voor het vavo is het niet rechtvaardig om deze standaard toe te passen, gezien de doelstellingen van het vavo.

Vraag 6 van 6

Heeft u nog opmerkingen over de wijze van rapporteren (8), herstel en verbetering (9) en stelseltoezicht (10)?

Ad 8.2 PUBLIEKSINFORMATIE VIA DE WEBSITE

“Bij besturen waar wij het oordeel uitspreken dat én de kwaliteitszorg goed is, en het financieel beheer voldoende [...] nemen wij een link op naar de website van de onderwijsinstellingen zelf.”

Worden de overige links naar de websites van de instellingen met terugwerkende kracht verwijderd?

Waarom kiest de Inspectie voor deze aanpak?

Ad 8.4 KENNIS DELEN

Van de Feedbackgesprekken kan een stimulerende werking uitgaan, dit is een positieve aanvulling op het huidige Toezichtkader.

Compliance assistance is ook een waardevolle aanvulling. De verwijzing naar instellingen waar goede praktijken zijn aangetroffen, kan wellicht beter aan de instellingen zelf worden overgelaten, bijvoorbeeld door middel van de bestaande netwerken.

Ad 9 HERSTEL EN VERBETERING

“In dit hoofdstuk beschrijven we wat we doen als er sprake is van niet naleving van de deugdelijkheidseisen en/of als niet aan de overige aspecten van kwaliteit wordt voldaan”. Uit de rest van het onderzoekskader blijkt dat instellingen niet kunnen “voldoen aan” de overige aspecten van kwaliteit, maar dat de Inspectie kan opmerken dat het “beter kan”.

“Afspraken ter verbetering van de onderwijskwaliteit en/of de kwaliteitszorg [...] hebben geen juridische status.”

Staat het de instellingen vrij om hier wel of geen gebruik van te maken? Als de afspraken zijn gemaakt, zijn de instellingen dan verplicht om hier later verantwoording over af te leggen aan de Inspectie?

Ad 10.1 Versterking relatie toezicht op instellingen en stelseltoezicht

“Ouders, leerlingen, studenten, docenten, schoolleiders en bestuurders ervaren soms knelpunten die relevant zijn voor (het ontbreken van) onderwijskwaliteit, maar waarvoor andere partijen nodig zijn om tot verbetering of een oplossing te komen.”

Ons uitgangspunt bij een Inspectieonderzoek is dat we de Inspectie niet als “klaagmuur” gebruiken. Kennelijk kan het dus wel zinvol zijn om knelpunten die buiten onze invloedssfeer liggen, te benoemen. Zal de Inspectie tijdens de gesprekken hier expliciet naar vragen? Of reageren zij alleen op knelpunten die “toevallig” ter sprake komen?