

Reactie op en opmerkingen bij het Concept Onderzoekskader VO 2017, in het bijzonder Bijlage 1

Namens het Platform praktijkonderwijs de volgende opmerkingen bij Bijlage 1:

Ad) Standaard 2.1 Aanbod

- Onder 'uitwerking' wordt vermeld dat bijvoorbeeld i.g.v. taalachterstand de school een aanvullend aanbod heeft. Het praktijkonderwijs merkt hierbij op dat in termen van DLE's alle pro-leerlingen over taalachterstand beschikken, hetgeen één van de grondslagen vormt voor het afgeven van de toelaatbaarheidsverklaring. Het gebruiken van dit voorbeeld zoals nu verwoord in deze context is derhalve niet verhelderend.
- Onder 'verantwoording' wordt verwezen naar de wettelijke opdracht van de scholen om zoveel mogelijk toe te werken naar referentieniveau 1F. Het praktijkonderwijs vult hierop aan dat door de staatssecretaris van OCW schriftelijk is bevestigd dat het hierbij gaat om een streven: *"Ik begrijp heel goed dat ook niveau 1F voor vele leerlingen in het pro nooit haalbaar zal zijn. Het gaat er bij deze leerlingen niet om dat ze allemaal één bepaald doel moeten bereiken, maar dat, uitgaande van de specifieke talenten en mogelijkheden van de leerling, de school het beste uit de leerling haalt, ook op gebied van taal en rekenen. Daarom is de wettelijke formulering nu zo opgesteld dat er mijns inziens nog steeds ruimte is voor maatwerk."* (Brief van 27-10-2009, VO/OK/161595). *In lijn met deze brief hecht het praktijkonderwijs er aan nogmaals te benadrukken dat het er niet om gaat alle pro-leerlingen naar 1F te krijgen, maar op basis van de individuele mogelijkheden te bezien of en in hoeverre dat haalbaar is.*
- De scholen vinden de laatste alinea in dit tekstblok niet duidelijk; de strekking ervan is ambigue.

Ad) Standaard 2.2 Onderwijsproces

- Onder 'uitwerking' wordt in het cursieve tekstgedeelte melding gemaakt van doorstroomrelevante vakken en / of referentieniveaus. De pro-scholen wijzen er op dat het pro in beginsel toeleidt tot de arbeidsmarkt. Daar waar individuele leerlingen door zouden kunnen stromen naar het mbo, kan het begrip 'doorstroomrelevant' relevant zijn, maar niet in generiek opzicht, dat wil zeggen voor het gehele curriculum van alle leerlingen op het pro. Voor wat betreft referentieniveaus: zie de opmerking hiervoor.
- Onder 'verantwoording' wordt in de één na laatste alinea vrij lang in gegaan op het bestrijden van achterstanden door de school. Het pro ziet dit ook als een onderdeel van haar opdracht. Echter, vertrekpunt is wel dat leerlingen niet op het pro terecht komen als zij niet over de nodige leerachterstanden beschikken. Zie ook de opmerking hiervoor. De tekstpassage is in die zin ambigue.
- De laatste alinea onder 'verantwoording' is volgens de scholen te algemeen gesteld. Pro-scholen kunnen op inhoudelijke gronden niet worden verplicht in generiek opzicht te werken met genormeerde toetsen. Dit punt is bij de Inspectie bekend, en hierop is in 2013 vanuit de Inspectie instemmend gereageerd. Achtergrond van dit punt: de doelgroep pro-leerlingen is te divers en te klein is om statistisch betrouwbare normeringen te maken. Je kunt als pro-school uiteraard individuele leerlingen wel aan zo'n toets laten meedoen - als je denkt dat dat relevant is, bijvoorbeeld om te kijken hoe een leerling vordert op zijn wens door te stromen naar het mbo. Dán is het gebruik van zo'n toets te beredeneren, omdat de leerling dan kan worden vergeleken met de grotere groep leeftijdsgenoten in het (v)mbo. Maar voor alle pro leerlingen deelnemen aan genormeerde toetsen is het paard achter de wagen spannen. Het kán dus wel betekenis hebben voor een individuele leerling, maar voor een groep wordt

dat lastig (te veel verschil). De pro-scholen zien graag enige nuancering in dit tekstblok.