

Reactie op consultatie - Voorontwerp online oprichting besloten vennootschappen

In artikel 53g lid 1 van het voorontwerp wordt verwezen naar artikel 39 lid 1. Hierin staat dat de aard en het nummer van het identificatiemiddel in de akte wordt gezet. Wat wordt er bij een elektronische identificatie bedoeld met "het nummer". Het identificatienummer welke wordt uitgegeven door eIDAS kan voor 1 persoon per identificatiedienst verschillen. Daarnaast is dit nummer 170 karakters lang.

Het systeem voor gegevensverwerking wordt pas in gang gezet zodra het moment van passeren is aangebroken. Dit is dan de eerste maal dat de personen verschijnen voor de notaris. In artikel 39 lid 1 staat dat op dat moment de notaris de aard en het nummer moet vastleggen in de akte. Dit is behoorlijk laat in het proces, er zou iets moeten komen waarmee de notaris vóór het moment van passeren de identiteiten van de personen kan vaststellen en in de akte kan verwerken.

In artikel 53i lid 1 van het voorontwerp staat "ongewijzigde reproductie van de inhoud". Wat wordt hier bedoeld met reproductie? Betreft de inhoud ook de handtekeningen en tijdstempel? Betekend reproductie hier ook dat er meerdere exact gelijke elektronische notariële akten kunnen zijn?

In artikel 53i lid 1 van het voorontwerp staat "de beveiliging tegen onbevoegde wijziging". Er is niemand bevoegd om een elektronische notariële akte te wijzigen, de inhoud althans. Dit zorgt er namelijk voor dat de handtekeningen invalide worden. Als het gaat over het opnieuw ondertekenen met een tijdstempel zodat de handtekening tot in den eeuwigheid gevalideerd kunnen worden dan zou dat er specifiek moeten staan dat dat de enige wijziging is. Dus een wijziging ten behoeve van de houdbaarheid/leesbaarheid/betrouwbaarheid zou wel mogen plaatsvinden volgens hetzelfde systeem van gegevensverwerking van de KNB.

In artikel 53i lid 3 van het voorontwerp staat "worden geconverteerd naar de aangewezen documentstandaard". Een ondertekende elektronische notariële akte kan nooit geconverteerd worden naar een nieuwe documentstandaard. Dit zorgt er namelijk voor dat de handtekeningen invalide worden en dat de akte dus niet meer betrouwbaar is. De huidige gekozen documentstandaard PDF/A zorgt ervoor dat alle benodigde informatie en bronnen direct in het document komen te staan. Dit zorgt ervoor dat deze tot in den eeuwigheid leesbaar blijft en ook op ieder computer er exact hetzelfde uitziet.

In artikel 53i lid 4 van het voorontwerp staat "bij de KNB te bewaren.". Moet de KNB eigenaar zijn van het systeem waarin de akten, volmachten en bijlagen worden opgeslagen? Bewaren zegt hier tevens niets over de toegankelijkheid van de notaris tot zijn eigen protocol en de elektronische notariële akten die hij/zij heeft gepasseerd. De notaris heeft op het notariskantoor een kluis waar hij/zij toegang toe heeft. Kan de KNB dan nu de toegang ontzeggen voor een notaris die zijn eigen protocol en bijbehorende originele akten wil inzien? Mag de notaris zijn eigen originele akte inzien/downloaden uit zijn eigen digitale protocol welke in het beheer is van de KNB? Deze vragen over de toegankelijkheid van de notaris tot zijn eigen protocol en zijn eigen originele akten zouden in de wettekst verwerkt moeten worden.