

## Reactie D.J.J. Korver op internetconsultatie BOVK

Naar aanleiding van de internetconsultatie heb ik de volgende opmerkingen:

### Artikel 2 en artikel 3. Kind tot en met 6 jaar en artikel 3. Kind van 7 tot en met 12 jaar

.... a in een leeftijdjaar te hoogste ... 6 ... 18 dagen arbeid verricht

Noch uit de tekst van de BOVK, noch uit de toelichting valt op te maken wat nu met 'leeftijdjaar' wordt bedoeld. In de Beleidsregels wordt geen definitie gegeven, noch in de wet is daarover iets bepaald. Ik neem aan dat men bedoelt dat de leeftijd op een bepaald moment (van aanvraag?) bepaalt hoeveel een kind mag optreden, maar duidelijk is dat eigenlijk niet. Voorts is onduidelijk dat als een kind 6 is en halverwege de productie 7 wordt of deze dan 18 optredens mag draaien, of een gewogen gemiddelde ervan. Ook de werking ervan als een kind bijvoorbeeld in het voorjaar 6 optredens heeft voor productie A en later in het jaar op zijn zevende optredens heeft voor productie B dat hij er dan 18 mag doen. Kortom: de definitie is niet duidelijk en de werking ervan evenmin. De formulering in de toelichting "Het gaat in deze beleidsregel over leeftijdsjaren, niet over kalenderjaren" blinkt helemaal niet uit in duidelijkheid. Zonder aanpassing of verduidelijking gaat dit in de praktijk tot veel discussie leiden.

.... "c. op zondag geen arbeid verricht, behalve voor zover dat uit de aard van de arbeid voortvloeit en het tegendeel is bedongen. Indien de bedrijfsomstandigheden dit noodzakelijk maken, kan op zondag arbeid worden verricht, indien de werkgever daartoe overeenstemming heeft bereikt met het medezeggenschapsorgaan of, bij het ontbreken daarvan, met de belanghebbende werknemers."

Ik begrijp dat hier is aangesloten bij de gebruikelijke sinds 2007 in de ATW opgenomen formulering voor zondagarbeid en dat men er niet aan ontkomt om in lijn te zijn met de formulering in de wet zelf. Maar ten aanzien van dit soort arbeid, namelijk artistieke arbeid die voor een heel groot deel in het weekend wordt verricht en waarbij de wetgever vooral voor ogen heeft dat dit soort arbeid niet ten koste van de schoolprestaties mag gaan is deze formulering een hele merkwaardige. Immers, als er de behoefte is aan uitvoeringen door kinderen dan zal de productiemaatschappij die de kinderen werft al heel gauw de arbeid op zondag voor ogen hebben, dus is een overleg met het medezeggenschapsorgaan (of de belanghebbende werknemers) al gauw een wassen neus. De firma Endemol zal ongetwijfeld een OR hebben, maar of die OR (van de meer vaste werknemers) relevantie heeft voor belangen van kinderen die gedurende beperkte tijd hun diensten verlenen op zondagen aan producties van het bedrijf kan worden betwijfeld. Voorts is een overleg over het werken op zondag met de belanghebbende werknemers (zijn dat de kinderen zelf?) natuurlijk een merkwaardige. Want als een kind niet op zondag wil of mag werken dan begint deze er niet aan.

Kortom deze bepaling is een volkomen overbodige. Dus als men de regeling wenst te versimpelen schrap dan deze wassen neus.

### Toelichting artikel 2 en 3

Op bladzijde 10 onderaan staat het volgende: "Een vakantiedag is een dag waarop een kind niet naar school gaat ongeacht of er ook daadwerkelijk school is." Deze formulering is onduidelijk. Wat beoogt men hiermee te duiden?

Waarschijnlijk is het de omgekeerde formulering van hetgeen in de Nadere regeling Kinderarbeid ten aanzien van schooldagen is bepaald. Dagen waarop ene kind naar school pleegt te gaan, ongeacht of er op die dag ook daadwerkelijk school is. Gaarne verduidelijken.

### Artikel 4. Afwijking eindtijd van arbeid bij een kind tot en met 6 jaar

Uitsluitend indien de noodzaak daartoe adequaat wordt aangetoond in een verklaring die met de aanvraag, bedoeld in artikel 1, derde lid, van een ontheffing als bedoeld in artikel 1, tweede lid, door de werkgever wordt ingediend, wordt, in afwijking van artikel 2, aanhef en sub f, in acht

genomen, dat dat kind na de arbeid een onafgebroken rusttijd heeft van ten minste 14 uren, waarin de periode tussen 23.00 uur en 08.00 uur is begrepen.

In de toelichting is aangegeven: "Slechts in zeer bijzondere gevallen mag hiervan worden afgeweken". Helaas is dit niet verder onderbouwd. In welke gevallen gaat er hier om. Wat heeft men hiermee beoogd? Je zou verwachten dat met name in de toelichting dit zou worden verduidelijk, al dan niet aan de hand van voorbeelden.

Voorts wijkt de formulering in artikel 4 (in geel aangegeven) nogal af van de "in zeer bijzondere gevallen" in de toelichting. Daar zit nogal wat ruimte tussen en zal tot discussies leiden.

#### **Artikel 5 Repetities**

Deze beleidsregel is, met uitzondering van de artikelen 2, aanhef en onderdelen a en e, en 3, aanhef en onderdelen a en e, van overeenkomstige toepassing op repetities.

Repetities zijn uitgezonderd van de telling van het aantal dagen en zondag waarop ze worden verricht. Een duiding wat er hier onder dit begrip valt is niet gegeven: generale repetities, audities? De toelichting biedt evenmin soelaas.

Wat deze toelichting wel doet is een regeling creëren die geen juridische grond heeft. Immers, in de toelichting staat het volgende: "*Twee bepalingen gelden bij dergelijke repetities evenwel niet. Het aantal keren is in principe vrij, maar de Inspectie SZW kan hier bij het verlenen van de ontheffing wel grenzen aan stellen.*"

Ik vraag mij af waarop dit is gebaseerd. Wat is de juridische grond daarvoor? De sector kennende zal indien de Inspectie tegen enthousiast gebruik van de repetitieregel grenzen zal willen trekken met bezwaren komen. Derhalve zie ik praktische en juridische problemen bij deze regels.