

L.S. opmerkingen over 3 MER-KKE stillegging en ontmanteling KKE complex in de omgeving van Lingen in Duitsland

Pagina 7

0.3 preventieve -, mitigerende - en veiligheids-maatregelen

Wat is een minimum? Uit de opsomming kan de burger niet afleiden dat hij veilig is.

Misschien zou het helpen dat minimum te relateren aan de condities van een locatie die aantoonbaar veilig is. Als men dat niet scherper formuleert kan het resultaat zijn dat geconcludeerd wordt dat het minimum bereikt is terwijl het nivo onveilig is. Dus formeel voldoen we aan de doelstelling maar we eindigen op een nivo dat onveilig is. De formulering moet zo aangepast worden dat veiligheid leidend is.

Pagina 8

0.4.2 3^e alinea laatste zin. Het is niet duidelijk of dit ook deel uitmaakt van het advies van de commissie stralingsbescherming uit 2016.

0.4.5.2

Er wordt geen lekkage verwacht. Dat ligt voor de hand. Maar zelfs met de best mogelijke bedrijfsvoering kan niemand een lekkage uitsluiten. In Nederland zeggen we "een ongeluk zit in een klein hoekje". Als het fout gaat, wat dan?

Pagina 18 1.4.1 algemeen

Vijfde alinea, laatste zin.

Er vindt een eerste beoordeling plaats. Hoe wordt vastgesteld dat dit de waarborging is dat met zekerheid voor het onderhavige aspect de geldende normen niet zullen worden overschreden?

Waarborgen is zekerheid geven of instaan voor. Maar als iets zeker is waarom moet het dan nog gewaarborgd worden?

En dan blijft toch de vraag: is een eerste(verkennende) beoordeling altijd voldoende om de zekerheid dat geen verder onderzoek nodig is te kunnen waarborgen?

Men krijgt de indruk dat hier met woorden gespeeld wordt om een uitweg te creëren uit het zekerheid-onzekerheid dilemma.

Pagina 36 2.3.21 expositie door voorziene storingen en onvoorziene incidenten.

In de opsomming ontbreekt aandacht voor expositie als gevolg van sabotage terrorisme of oorlogsgeweld.

Pagina 36 2.3.22 optimalisatie van de technische planning etc.

Eerste alinea derde zin: Dus omdat de werkzaamheden in gebouwen plaats vinden is de verplichting geformuleerd in de tweede zin van ondergeschikt belang.

Dat is vreemd. De verplichting verlies van functies en waarden tot het absolute minimum te beperken is primair. Er moet dus eerst aangetoond worden dat alle gebouwen waarin werkzaamheden plaats vinden geschikt zijn om te voldoen aan die verplichting.

En wat is dan dat absolute minimum. Dit zou men zo niet moeten formuleren want dan is het nooit goed genoeg. Dit lijkt een kans voor open doel voor actievoerders en schade- of milieuvocaten.

Pagina 48 Voorbeeld "de val van een stoomgenerator"

Er wordt een potentiële jaarlijkse effectieve dosis berekend. Echter de dosis op het moment van vallen en de eerste dagen daarna is veel hoger dan die jaarlijkse dosis. Er zou een schatting moeten zijn van het verloop van de dosis op dagbasis en de eerste dag op uurbasis. Het is belangrijk te weten of er calamiteiten mogelijk zijn, waarbij er kortstondig blootstelling aan doses boven 50mSv kan optreden.

Algemeen. In het document komt 11 keer het woord minimum voor. Bijna altijd in combinatie met het woord "beperken". Nergens wordt vermeld wat dat minimum is. De burger kan niet toetsen of auteur en lezer een zelfde waarde toekennen aan dat minimum.

J.J. Arnold

11-6-2022

